

Szanowna Pani
Urszula Grabiec
ul. Szpitalna 2
32 – 400 Myślenice
reprezentowana
przez pełnomocnika
r. pr. Tomasza Pęcherza
Kancelaria Prawna Piotrowska i Wspólnicy Sp. K.
ul. Smoleńsk 24/1
31 – 112 Kraków

Decyzja

z dnia 28. STY. 2014 2014 r.

nr 1/PSY/2014

Dyrektora

Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

Działając na podstawie art. 154 ust. 3, w związku z art. 107 ust. 5 pkt 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2008 r. Nr 164 poz. 1027 z późn. zm.), w związku z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 22 listopada 2011 roku (sygn. akt VI SA/Wa 1501/11) po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Urszule Grabiec – Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Specjalistyczna Przychodnia Psychiatryczna „CEREBRAL”, 32-400 Myślenice, ul. Szpitalna 2, w dniu 9 grudnia 2010 roku – od rozstrzygnięcia postępowania nr 06-11-001154/PSY/04/1/04.1700.001.02/1, prowadzonego w trybie konkursu ofert/rokowań w rodzaju: opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień, w zakresie: świadczenia zdrowia psychicznego dla dorosłych, Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

~~uwzględnia~~ oddala* odwołanie

* niepotrzebne skreślić

UZASADNIENIE

Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie na podstawie art. 139 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2008 r. nr 164 poz. 1027 z późn. zm.) zwanej dalej także „Ustawą”, ogłosił postępowanie nr 06-11-001154/PSY/04/1/04.1700.001.02/1 prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień, w zakresie: świadczenia zdrowia psychicznego dla dorosłych, na okres od 1 stycznia 2011 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku. W w/w ogłoszeniu podano wartość zamówienia na kwotę nie większą niż 661 968,00 zł. W myśl art. 151 ust. 1 Ustawy rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 29 listopada 2010 roku. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie. Stanowi to spełnienie dyspozycji zawartej w art. 151 ust. 2 Ustawy, który mówi o jawności informacji o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 Ustawy, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy o świadczeniach. W myśl art. 154 ust. 1 i 2 ustawy o świadczeniach, Świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu odwołanie, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. W wyniku wniesienia odwołania Dyrektor MOW NFZ zawiadamia Oferenta odwołującego się o możliwości zapoznania się z materiałami dotyczącymi przedmiotowego postępowania i możliwości wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji zgodnie z zapisami art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. 2000r., nr 98, poz. 1071 z późn. zm.). Po zapoznaniu się z materiałami przez Oferenta i rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie. Decyzja jest zamieszczana w terminie 2 dni od dnia jej wydania, na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej właściwego oddziału wojewódzkiego Funduszu. Od decyzji Dyrektora oddziału wojewódzkiego przysługuje odwołanie do Prezesa Funduszu, wnoszone za pośrednictwem Dyrektora właściwego oddziału wojewódzkiego Funduszu.

Z wyżej cytowanych przepisów wynika, że przedmiotem rozstrzygnięcia organu jest badanie naruszenia interesu prawnego Odwołującego się na skutek naruszenia zasad postępowania. Organ rozpatrujący odwołanie winien zbadać, czy rozstrzygnięcie postępowania przez komisje konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się – przy czym dla uwzględnienia odwołania obie te przesłanki muszą wystąpić łącznie.

Postępowanie w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej było ogłoszone i prowadzone m.in. w oparciu o następujące przepisy i regulacje:

1. *Ustawę z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz.U. z 2008 r., nr 164, poz. 1027 z późn.zm.),*
2. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 15 grudnia 2004 roku w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez Narodowy Fundusz Zdrowia, zapraszania do udziału w rokowaniach, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej oraz jej zadań (Dz.U. z 2004 r., nr 273, poz. 2719),*
3. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu opieki psychiatrycznej i leczenia uzależnień z dnia 30 sierpnia 2009 r. (Dz. U. 2009, nr 140, poz. 1146 z późn. zm.),*
4. *Zarządzenie nr 60/2009/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 listopada 2009 roku w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień,*
5. *Zarządzenie nr 73/2009/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 13 listopada 2009 roku w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn.zm.),*
6. *Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2007 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej świadczeniodawcy udzielającego świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. 2008, nr 3, poz. 10),*
7. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 maja 2008 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,*
8. *Zarządzenia nr 49/2010/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 31 sierpnia 2010 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.*

Jednocześnie, Komisja konkursowa działała w oparciu o regulamin pracy komisji konkursowej, prowadzącej postępowanie w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przyjęty Uchwałą nr 36/2005/1 Rady Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 4 października 2005 r., zwany dalej regulaminem.

W w/w postępowaniu zostały złożone 3 oferty. Komisja konkursowa powołana zarządzeniem Dyrektora Oddziału, prowadząca przedmiotowe postępowanie podejmowała wszelkie niezbędne czynności mające na celu stwierdzenie zgodności oferty ze stanem faktycznym i prawnym, w kontekście zdolności do wykonywania oferowanej liczby świadczeń oraz wymagań zawartych w szczegółowych materiałach informacyjnych. Ogłoszenie o postępowaniu konkursowym wskazywało akty prawne i inne regulacje stanowiące podstawy, w oparciu o które komisja konkursowa ocenia ofertę i spełnienie warunków niezbędnych do zawarcia umowy przez Oferenta. Elementami kryteriów są:

1. jakość:
 - a. kwalifikacje personelu, jego umiejętności oraz doświadczenie,
 - b. wyposażenie oferenta w sprzęt i aparaturę medyczną,
 - c. zewnętrzną ocenę jakości,
 - d. wyniki kontroli przeprowadzonej przez NFZ,
2. kompleksowość:
 - a. możliwość kompleksowej realizacji świadczeń opieki zdrowotnej w danym zakresie, uwzględniająca wszystkie elementy i etapy procesu ich realizacji (w tym diagnostyczne i terapeutyczne),
 - b. planowaną strukturę świadczeń opieki zdrowotnej w danym zakresie lub planowany profil leczonych przypadków,
 - c. ofertę udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w innych rodzajach, zapewniającą łączenie ciągłości procesu diagnostycznego lub terapeutycznego,
 - d/ wymagania formalne,
3. ciągłość, która jest oceniana w szczególności poprzez ryzyko jej przerwania w wyniku niespełnienia przez oferenta wymagań określonych dla zakresu w dniu złożenia oferty,
4. dostępność, czyli:
 - a. liczbę dni i godzin pracy w harmonogramie pracy,
 - b. organizację przyjęć świadczeniobiorców,
 - c. brak barier dla osób niepełnosprawnych,
5. cena oceniana poprzez odniesienie ceny jednostki rozliczeniowej zaproponowanej przez oferenta w ofercie lub stanowiącej końcowy wynik negocjacji w stosunku do ceny oczekiwanej przez NFZ w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umowy.

Po analizie złożonej dokumentacji, wyjaśnieniach, negocjacjach oraz przeprowadzonym rankingu końcowym Komisja Konkursowa wybrała w rozstrzygnięciu dwie pierwsze oferty jakie znalazły się w rankingu końcowym, celem zawarcia z nimi umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w przedmiotowym rodzaju i zakresie. Ocena oferty w rankingu została wyliczona przez system na podstawie informacji zawartych w ofertach

w oparciu o kryteria oceny ofert zawarte w cytowanym zarządzeniu nr 73/2009/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 13 listopada 2009 roku, zgodnie ze wzorami określonymi w załączniku nr 1 i nr 2 do zarządzenia. Ogłoszenie o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania ukazało się w dniu 29 listopada 2010 roku. Oferta Odwołującego nie znalazła się w rozstrzygnięciu konkursu.

Pismem z dnia 6 grudnia 2010 r. (9 grudnia 2010 roku data wpływu) Oferent złożył odwołanie od rozstrzygnięcia w/w postępowania. W ślad za złożonym odwołaniem zostało wszczęte postępowanie administracyjne. W złożonym piśmie Odwołujący wskazał m.in. naruszenie art. 142, art. 147, art. 148 *Ustawy*, podniósł także, iż w skutek nie uwzględnienia oferty skarżącego w rozstrzygnięciu postępowania konkursowego, doznał on „uszczerbku swego interesu prawnego”, zarzucił także, iż jego oferta nie została wybrana pomimo spełnienia wszystkich wymogów, zaś samo rozstrzygnięcie naruszyło zasadę dostępności oferowanych świadczeń, zasadę ciągłości rozumianej jako zapewnienie świadczeniobiorcom kontynuacji leczenia.

W wyniku rozpatrzenia odwołania Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia działając na podstawie art. 154 ust 3 w zw. z art. 107 ust 5 pkt 8 *Ustawy*, decyzją nr 38/2010/PSY z dnia 16 grudnia 2010 roku, oddalił odwołanie.

Pismem z dnia 21 grudnia 2010 roku Odwołujący zaskarżył decyzję nr 38/2010/PSY do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, za pośrednictwem Dyrektora MOW NFZ. W wyniku rozpatrzenia odwołania Prezes NFZ decyzją nr 2011/082/DSOZ z dnia 11 lutego 2011 roku uchylił zaskarżoną decyzję Dyrektora MOW NFZ nr 38/2010/PSY z dnia 16 grudnia 2010 roku i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania organowi I instancji, uznając, iż organ I instancji nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 10 § 1 k.p.a.

Dyrektor MOW NFZ po ponownym rozpoznaniu sprawy wydał decyzję nr 1/PSY/2011 z dnia 23 lutego 2011 roku. Od tej decyzji, pismem z dnia 26 lutego 2011 roku, Odwołujący złożył odwołanie do Prezesa NFZ, który decyzją nr 588/2011/DSOZ z dnia 27 kwietnia 2011 roku utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję.

Pismem z dnia 31 maja 2011 r. Oferent złożył skargę na decyzję nr 588/2011/DSOZ z dnia 27 kwietnia 2011r. Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie wnosząc o:

- stwierdzenie nieważności decyzji nr 588/2011/DSOZ z dnia 27 kwietnia 2011 r. Prezesa NFZ oraz poprzedzającej ją decyzji z dnia 23 lutego 2011 r. nr 1/PSY/2011 Dyrektora MOW NFZ, jako wydanych bez podstawy prawnej (art. 156 § 1 pkt. 2 kpa w związku z art. 154 ust. 7 *Ustawy*, argumentując to tym, że zaskarżone decyzje są kolejnymi decyzjami w przedmiocie złożonego przez skarżącą odwołania podczas, gdy ustawa stanowi, że w przypadku uwzględnienia odwołania przeprowadza się ponownie postępowanie w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, ewentualnie:

- uchylenie decyzji nr 588/2011/DSOZ z dnia 27 kwietnia 2011 r. Prezesa NFZ i decyzji nr 1/PSY/2011 z dnia 23 lutego 2011 r. Dyrektora MOW NFZ w całości jako wydanych z naruszeniem następujących przepisów prawa:

- przepisów prawa materialnego, tj. przepisów *Ustawy o ocenie ofert* (art. 148), o wyborze ofert (art. 142 ust. 5 pkt 1), o prowadzeniu negocjacji z oferentami (art. 142 ust. 6), jak również naruszenie określonej w art. 134 ust. 1 i 2 *Ustawy* zasady równego traktowania wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, a także równego (na takich samych zasadach) udostępniania wszystkim świadczeniodawcom wszelkich wymagań, wyjaśnień i informacji, związanych z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (poprzez: odmowę podania miejsca w rankingu, dopuszczenie możliwości nierównoprawnych i nierównoczesowych oświadczeń o postąpieniach cenowych, odmówienie Skarżącej prawa do kolejnych negocjacji, a poprzez to uniemożliwienie skarżącej zmodyfikowania swojej oferty cenowej do poziomu gwarantującego jej zawarcie umowy);
- przepisów prawa materialnego, tj. przepisów art. 154 ust. 1 *Ustawy*, poprzez ograniczenie badania prawidłowości przeprowadzenia postępowania konkursowego wyłącznie do czynności podejmowanych w stosunku do jednego uczestnika tego konkursu i tylko jednej oferty zamiast zbadania wszystkich czynności podjętych w toku ww. postępowania w stosunku do wszystkich uczestników tego konkursu;
- przepisów o postępowaniu administracyjnym, a w szczególności art. 9 kpa, art. 10 § 1 kpa, art. 73 § 1 kpa, art. 74 § 1 i § 2 kpa, art. 75 § 1 kpa, art. 77 § 1 kpa, art. 78 § 1 kpa, art. 80 kpa, art. 107 § 1 i 3 kpa oraz art. 152 ust. 1 ustawy (poprzez: naruszenie obowiązku zapewnienia stronie czynnego udziału w każdym stadium postępowania oraz możliwości wypowiedzenia się, co do wszystkich zebranych dowodów i materiałów, stanowiących podstawę rozstrzygnięcia w zaskarżonej decyzji; niedostępnie Oferentowi wszystkich akt postępowania oraz nie poinformowanie go o prawie do przejrzania tych akt oraz do ustosunkowania się przez stronę do zawartych w nich informacji, co dotyczy zarówno ofert innych oferentów, uczestniczących w rzeczonym konkursie ofert, jak i wszelkich dokumentów tworzonych przez komisję konkursową w tym konkursie; bezpodstawne i nieuzasadnione objęcie akt sprawy klauzulą tajności „tajne” lub „ściśle tajne” albo wyłączenie wglądu do akt ze względu na nieistniejący i nieujawniony ważny interes państwowy, a co za tym idzie niewydanie postanowienia, o którym mowa w art. 74 § 2 kpa; niedopuszczenie, jako dowodu wszystkiego co może przyczynić się do

wyjaśnienia sprawy; bezpodstawną i bezprawną odmowę uwzględnienia żądania strony dotyczącego przeprowadzenia dowodu z całości akt sprawy, a poprzez to naruszenie obowiązku wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego; niedokonanie oceny sprawy na podstawie całokształtu materiału dowodowego, a poprzez to wadliwość ustaleń faktycznych, stanowiących podstawę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie; wadliwe uzasadnienie faktyczne i prawne zaskarżonej decyzji, poprzez przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów i nieuwzględnienie całości materiałów dowodowych i okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy, brak analizy i omówienia dowodów zgromadzonych w sprawie, w tym nagrań z negocjacji z udziałem Skarżącej, a poprzez to brak uzasadnienia faktycznego i prawnego w części obejmującej dowody i zarzuty wskazane przez Skarżącą).

Wojewódzki Sąd Administracyjny w zakresie swojej właściwości dokonał oceny zaskarżonych decyzji, według stanu faktycznego i prawnego obowiązującego w dacie wydania decyzji. Na tej podstawie wyrokiem z dnia 22 listopada 2011 roku (sygn. akt SA/Wa 1501/11) uchylił decyzję Prezesa NFZ nr 588/2011/DSOZ z dnia 27 kwietnia 2011 roku oraz decyzję Dyrektora MOW NFZ nr 1/PSY/2011 z dnia 23 lutego 2011 roku (pkt.1) wskazując równocześnie, że obydwie decyzje nie podlegają wykonaniu (pkt.2). Wojewódzki Sąd Administracyjny w pkt 3 orzekł o kosztach postępowania i zasądził od Prezesa NFZ na rzecz Skarżącej kwotę 457 zł. Wyrokiem z dnia 3 września 2013 r. Naczelny Sąd Administracyjny oddalił skargę kasacyjną wniesioną przez Prezesa NFZ (sygn. akt II GSK 769/12). W następstwie niniejszego Małopolski Oddział Wojewódzki NFZ wszczął procedurę administracyjną zmierzającą do ponownego wydania decyzji w przedmiotowej sprawie.

W pierwszej kolejności MOW NFZ poinformował Odwołującego się pismem z dnia 6 grudnia 2013 roku, znak: WOKSII/442-144-WW/2013, o nowym terminie rozpatrzenia sprawy i wydania decyzji administracyjnej (zgodnie z art. 36 kodeksu postępowania administracyjnego). Pismem z dnia 6 grudnia 2013 roku, znak: WOII/442-o-95-WW/2013, celem realizacji prawa, o którym mowa w art. 10 § 1 *kodeksu postępowania administracyjnego*, Odwołujący został zawiadomiony o przysługującym mu uprawnieniu do zapoznania się z zebrany materiałem dowodowym. Odwołujący w dniu 17 grudnia 2013 roku zapoznał się w pełnym zakresie z dokumentacją z postępowania nr 06-11-001154/PSY/04/1/04.1700.001.02/1, w tym ze wszystkimi ofertami złożonymi w przedmiotowym postępowaniu, w następstwie czego złożył pismo z dnia 17 grudnia 2013 r.

W stosunku do zarzutów formułowanych przez Odwołującego się należy wskazać:

1.

Odwołujący stawia zarzut naruszenia art. 148 *Ustawy* w sposób opisany w odwołaniu. Odnosząc się do tego zarzutu ustalono, iż oferta Odwołującego została oceniona według jednolitych, stosowanych wobec wszystkich oferentów, kryteriów i zasad. Według treści art. 148 *Ustawy* porównanie ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej obejmuje w szczególności: ciągłość, kompleksowość, dostępność, jakość udzielanych świadczeń, kwalifikacje personelu, wyposażenie w sprzęt i aparaturę medyczną, na podstawie wewnętrznej oraz zewnętrznej oceny, która może być potwierdzona certyfikatem jakości lub akredytacją, a także ceny i liczby oferowanych świadczeń opieki zdrowotnej. Specyfikację niniejszych kryteriów stanowi zarządzenie nr 73/2009/DSOZ Prezesa NFZ. Według tych kryteriów oceniane były wszystkie oferty w postępowaniu. Kryteria oceny ofert były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania. Wszyscy Oferenci odpowiadali na te same pytania ankietowe. Ocena ofert odbywała się w sposób jednolity i częściowo zautomatyzowany poprzez „zacytanie” ofert wraz z odpowiedziami ankietowymi do systemu informatycznego NFZ. W oparciu o algorytm zawarty w zarządzeniu nr 73/2009/DSOZ, system przydzielił odpowiednią liczbę punktów. Liczba ta stanowiła o wyjściowej pozycji oferty w tzw. rankingu otwarcia. Ustalona na tym etapie postępowania liczba punktów mogła ulec zmianie w toku szczegółowej oceny ofert, kontroli i negocjacji z Oferentami. Wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu podlegały tym samym zasadom i jednolitym kryteriom oceny. Ostatecznie ocena oferty była generowana przez system informatyczny wspomagający prace komisji konkursowej, co gwarantowało zachowanie obiektywizmu w stosunku do wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu.

Wyjaśniając kwestię niezgodności ceny podanej w rankingu końcowym z ceną ustaloną protokołem końcowym negocjacji ustalono, iż niniejsza różnica jest związana z błędem informatycznym aplikacji konkursowej, który to błąd spowodował wygenerowanie innej ceny w rankingu końcowym. Niniejsze jednak nie miało wpływu na wynik konkursu, bowiem zarówno przy cenie 7,85 zł (cena z protokołu końcowego) jak i przy cenie 7,90 zł (cena z rankingu końcowego) nie było możliwości wybrania oferty Odwołującego. Za cenę 7,90 zł Odwołujący uzyskał 16,875 pkt za ofertę cenową, łącznie zaś wszystkich punktów zdobył 43,866. Przy cenie 7,85 Odwołujący uzyskałby 17,813 pkt za ofertę cenową, łącznie zaś wszystkich punktów zdobyłby 44,804 – wynik ten nie zmieniłby zatem rozstrzygnięcia postępowania konkursowego, ponieważ oferenci wybrani w rozstrzygnięciu postępowania konkursowego zdobyli odpowiednio: 62,037 pkt i 51,400 pkt.

W trakcie postępowania konkursowego za kryteria niecenowe oferta Odwołującego została oceniona w następujący sposób (co nie jest kwestionowane podważone przez Odwołującego) :

Lp.	Nazwa grupy pytań - ROZUMIANE POPRZEZ	Nazwa Kategorii	Pytanie	Odpowiedź na pytanie	Min liczba punktów do uzyskania	Max liczba punktów do uzyskania	Liczba uzyskanych punktów	Liczba uzyskanych punktów po przeskalowaniu
1.1.1.1	ZMNIEJSZENIE RYZYKA PRZERWANIA CIĄGŁOŚCI UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ	Ciągłość	Czy porada lekarska diagnostyczna realizowana jest przez lekarza specjalistę psychiatrii zatrudnionego w równoważniku nie mniej niż 1/4 etatu przeliczeniowego?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0	1	1	0,5263
1.1.1.2	ZMNIEJSZENIE RYZYKA PRZERWANIA CIĄGŁOŚCI UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ	Ciągłość	Czy porada lekarska diagnostyczna realizowana jest przez lekarza ze specjalizacją I stopnia w zakresie psychiatrii lub lekarza w trakcie specjalizacji z psychiatrii?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0	1	1	0,5263
1.1.1.3	ZMNIEJSZENIE RYZYKA PRZERWANIA CIĄGŁOŚCI UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ	Ciągłość	Czy porada lekarska terapeutyczna realizowana jest przez lekarza specjalistę psychiatrii lub lekarza ze specjalizacją I stopnia w zakresie psychiatrii lub lekarz w trakcie specjalizacji z psychiatrii?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0	1	1	0,5263
1.1.1.4	ZMNIEJSZENIE RYZYKA PRZERWANIA CIĄGŁOŚCI UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ	Ciągłość	Czy porada lekarska kontrolna realizowana jest przez lekarza specjalistę psychiatrii lub lekarza ze specjalizacją I stopnia w zakresie psychiatrii lub lekarz w trakcie specjalizacji z psychiatrii?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0	1	1	0,5263

1.1.1 .5	ZMNIJSZENIE RYZYKA PRZERWANIA CIĄGŁOŚCI UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ	Ciągłość	Czy świadczenia realizowane są przez lekarza zatrudnionego w równoważniku etatu przeliczeniowego nie mniejszym niż 3/4 czasu pracy poradni tygodniowo?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0	1	1	0,5263
1.1.2 .1	ZMNIJSZENIE RYZYKA PRZERWANIA CIĄGŁOŚCI UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ	Ciągłość	Czy porada psychologiczna diagnostyczna realizowana jest przez psychologa posiadającego tytuł specjalisty w dziedzinie psychologii klinicznej lub psychologa w trakcie specjalizacji z psychologii klinicznej lub z udokumentowanym doświadczeniem w pracy klinicznej?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0	1	1	0,5263
1.1.2 .2	ZMNIJSZENIE RYZYKA PRZERWANIA CIĄGŁOŚCI UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ	Ciągłość	Czy porada psychologiczna realizowana jest przez psychologa?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0	1	1	0,5263
1.1.2 .3	ZMNIJSZENIE RYZYKA PRZERWANIA CIĄGŁOŚCI UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ	Ciągłość	Czy sesja psychoterapii indywidualnej realizowana jest przez osobę prowadzącą psychoterapię lub osobę w trakcie szkolenia do uzyskania certyfikatu psychoterapeuty?	Nie spełniam warunku w dniu złożenia oferty ale będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0	1	0	0
1.1.2 .4	ZMNIJSZENIE RYZYKA PRZERWANIA CIĄGŁOŚCI UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ	Ciągłość	Czy sesja psychoterapii rodzinnej realizowana jest przez osobę prowadzącą psychoterapię lub osobę w trakcie szkolenia do uzyskania certyfikatu psychoterapeuty?	Nie spełniam warunku w dniu złożenia oferty ale będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0	1	0	0
1.1.2 .5	ZMNIJSZENIE RYZYKA PRZERWANIA CIĄGŁOŚCI UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ	Ciągłość	Czy sesja psychoterapii rodzinnej realizowana jest przez psychologa lub lekarza posiadającego zaświadczenie o ukończeniu szkolenia w	Nie spełniam warunku w dniu złożenia oferty ale będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0	1	0	0

			zakresie terapii rodzin?					
1.1.2.6	ZMNIJSZENIE RYZYKA PRZERWANIA CIĄGŁOŚCI UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ	Ciągłość	Czy sesja psychoterapii grupowej realizowana jest przez osobę prowadzącą psychoterapię?	Nie spełniam warunku w dniu złożenia oferty ale będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0	1	0	0
1.1.2.7	ZMNIJSZENIE RYZYKA PRZERWANIA CIĄGŁOŚCI UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ	Ciągłość	Czy sesja psychoterapii grupowej realizowana jest przez osobę w trakcie szkolenia do uzyskania certyfikatu psychoterapeuty?	Nie spełniam warunku w dniu złożenia oferty ale będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0	1	0	0
1.1.2.8	ZMNIJSZENIE RYZYKA PRZERWANIA CIĄGŁOŚCI UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ	Ciągłość	Czy sesja wsparcia psychospołecznego realizowana jest przez lekarza, który posiada specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie psychiatrii lub psychologa posiadającego tytuł specjalisty w dziedzinie psychologii klinicznej lub osobę prowadzącą psychoterapię?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0	1	1	0,5263
1.1.2.9	ZMNIJSZENIE RYZYKA PRZERWANIA CIĄGŁOŚCI UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ	Ciągłość	Czy sesja wsparcia psychospołecznego realizowana jest przez lekarza ze specjalizacją I stopnia w zakresie psychiatrii lub lekarza, który zrealizował co najmniej dwa lata programu specjalizacji z psychiatrii lub psychologa lub osobę w trakcie szkolenia do uzyskania certyfikatu psychoterapeuty?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0	1	1	0,5263
1.1.2.10	ZMNIJSZENIE RYZYKA PRZERWANIA CIĄGŁOŚCI UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ	Ciągłość	Czy wizyta, porada domowa lub środowiskowa realizowana jest przez lekarza ze specjalizacją I stopnia w zakresie psychiatrii lub psychologa w zespole z	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0	1	1	0,5263

			pielęgniarką?					
1.1.2 .11	ZMNIEJSZENIE RYZYKA PRZERWANIA CIĄGŁOŚCI UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ	Ciągłość	Czy świadczenia realizowane są przez psychologa zatrudnionego w równoważniku etatu przeliczeniowego nie mniej niż 1/3 czasu pracy poradni tygodniowo?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0	1	1	0,5263
1.1.3 .1	ZMNIEJSZENIE RYZYKA PRZERWANIA CIĄGŁOŚCI UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ	Ciągłość	Czy oferent zapewnia realizowanie świadczeń w poradni czynnej co najmniej 3 razy w tygodniu, nie mniej niż 12 godzin tygodniowo łącznie, w tym raz w tygodniu w godz. od 14 do 18?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0	1	1	0,5263
1.1.3 .2	ZMNIEJSZENIE RYZYKA PRZERWANIA CIĄGŁOŚCI UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ	Ciągłość	Czy oferent zapewnia dostęp do świadczeń zgodnie z § 8 rozporządzenia Ministra Zdrowia o świadczeniach gwarantowanych PSY?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0	1	1	0,5263
1.1.3 .3	ZMNIEJSZENIE RYZYKA PRZERWANIA CIĄGŁOŚCI UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ	Ciągłość	Czy oferent zapewnia dostęp do interwencji pracownika socjalnego?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0	1	1	0,5263
1.2.1 .1	PERSONEL	Jakość	Czy porada lekarska diagnostyczna realizowana jest przez wymieniony personel zatrudniony w odpowiednim wymiarze czasu pracy?	lekarz specjalista psychiatrii zatrudniony w równoważniku nie mniej niż 0,5 wymiaru czasu pracy	0	8	6	2,8302
1.2.1 .2	PERSONEL	Jakość	Czy porada lekarska terapeutyczna realizowana jest przez wymieniony personel zatrudniony w odpowiednim wymiarze czasu pracy?	lekarz specjalista psychiatrii zatrudniony w równoważniku nie mniej niż 0,5 wymiaru czasu pracy	0	8	6	2,8302
1.2.1 .3		Jakość	Czy porada lekarska kontrolna realizowana jest	lekarz specjalista psychiatrii zatrudniony w równoważniku nie mniej niż 0,5 wymiaru	0	8	6	2,8302

	PERSONEL		przez wymieniony personel zatrudniony w odpowiednim wymiarze czasu pracy?	czasu pracy				
1.2.2.1	PERSONEL	Jakość	Czy porada psychologiczna diagnostyczna realizowana jest przez wymieniony personel zatrudniony w odpowiednim wymiarze czasu pracy?	psycholog kliniczny zatrudniony w równoważniku nie mniej niż 0,5 wymiaru czasu pracy	0	5	3	1,4151
1.2.2.2	PERSONEL	Jakość	Czy porada psychologiczna realizowana jest przez wymieniony personel zatrudniony w odpowiednim wymiarze czasu pracy?	psycholog kliniczny zatrudniony w równoważniku nie mniej niż 0,5 wymiaru czasu pracy	0	5	3	1,4151
1.2.2.3	PERSONEL	Jakość	Czy sesja psychoterapii indywidualnej realizowana jest przez wymieniony personel zatrudniony w odpowiednim wymiarze czasu pracy?	Brak wskazanego personelu zatrudnionego w odpowiednim wymiarze czasu pracy	0	3	0	0
1.2.2.4	PERSONEL	Jakość	Czy sesja psychoterapii rodzinnej realizowana jest przez wymieniony personel zatrudniony w odpowiednim wymiarze czasu pracy?	Brak wskazanego personelu zatrudnionego w odpowiednim wymiarze czasu pracy	0	3	0	0
1.2.2.5	PERSONEL	Jakość	Czy sesja psychoterapii rodzinnej realizowana jest przez wymieniony personel zatrudniony w odpowiednim wymiarze czasu pracy ?	Brak wskazanego personelu zatrudnionego w odpowiednim wymiarze czasu pracy	0	3	0	0
1.2.2.6	PERSONEL	Jakość	Czy sesja psychoterapii grupowej realizowana jest przez wymieniony personel zatrudniony w odpowiednim	Brak wskazanego personelu zatrudnionego w odpowiednim wymiarze czasu pracy	0	3	0	0

			wymiarze czasu pracy ?					
1.2.2.7	PERSONEL	Jakość	Czy sesja wsparcia psychospołecznego realizowana jest przez wymieniony personel zatrudniony w odpowiednim wymiarze czasu pracy ?	Lekarz specjalista psychiatrii lub psycholog kliniczny lub psychoterapeuta, zatrudniony w równoważniku nie mniej niż 0,5, wymiaru czasu pracy	0	5	5	2,3585
1.2.2.8	PERSONEL	Jakość	Czy wizyta domowa/środowiskowa realizowana jest przez wymieniony personel zatrudniony w odpowiednim wymiarze czasu pracy ?	Lekarz specjalista psychiatrii lub psycholog kliniczny, w zespole z pielęgniarką	0	2	2	0,9434
1.3.1.1	ZEWNETRZNA OCENA JAKOŚCI	Jakość	Czy Oferent posiada certyfikat Centrum Monitorowania Jakości, ważny w dniu zawarcia umowy?	Nie	0	2,5	0	0
1.3.1.2	ZEWNETRZNA OCENA JAKOŚCI	Jakość	Czy oferent posiada certyfikat ISO w zakresie usług medycznych, ważny w dniu zawarcia umowy?	Nie	0	2,5	0	0
1.4.1.1	WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ	Jakość	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ rozpoczętych po dniu 1 stycznia 2010 i zakończonych wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono udzielenie świadczeń przez personel o kwalifikacjach niższych niż wykazane w umowie lub udzielanie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie /brak sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie (brak atestów lub	Nie	-1	0	0	0

			przeładow)?					
1.4.2 .1	WYNIKI KONTROLI PROWADZO- NYCH PRZEZ NFZ	Jakość	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ rozpoczętych po dniu 1 stycznia 2010 i zakończonych wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono obciążenie świadczenioborców w kosztami leków lub wyrobów medycznych w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych?	Nie	-3	0	0	0
1.4.2 .2	WYNIKI KONTROLI PROWADZO- NYCH PRZEZ NFZ	Jakość	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ rozpoczętych po dniu 1 stycznia 2010 i zakończonych wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono nieprawidłowe prowadzenie list oczekujących?	Nie	-1	0	0	0
1.4.2 .3	WYNIKI KONTROLI PROWADZO- NYCH PRZEZ NFZ	Jakość	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ rozpoczętych po dniu 1 stycznia 2010 i zakończonych wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono nieuzasadnioną odmowę udzielania świadczenia świadczeniobiorcy?	Nie	-3	0	0	0
1.4.2 .4	WYNIKI KONTROLI PROWADZO- NYCH PRZEZ NFZ	Jakość	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ rozpoczętych po dniu 1 stycznia 2010 i zakończonych wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono	Nie	-3	0	0	0

			pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców w za świadczenia będące przedmiotem umowy?					
1.4.3 .1	WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ	Jakość	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ rozpoczętych po dniu 1 stycznia 2010 i zakończonych wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń?	Nie	-1	0	0	0
1.4.3 .2	WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ	Jakość	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ rozpoczętych po dniu 1 stycznia 2010 i zakończonych wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono niezasadne ordynowanie leków?	Nie	-2	0	0	0
1.4.4 .1	WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ	Jakość	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ rozpoczętych po dniu 1 stycznia 2010 i zakończonych wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono nieprzekazanie do oddziału wojewódzkiego NFZ w terminie informacji o zamierzonych zmianach podstaw formalno-prawnych prowadzonej działalności?	Nie	-1	0	0	0
1.4.4 .2	WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ	Jakość	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ rozpoczętych po dniu 1 stycznia 2010 i zakończonych wystąpieniem	Nie	-2	0	0	0

			pokontrolnym stwierdzono niezgodną z NFZ zmianę harmonogramu udzielania świadczeń?					
1.4.4.3	WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ	Jakość	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ rozpoczętych po dniu 1 stycznia 2010 i zakończonych wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono udzielenie świadczeń w miejscach nie objętych umową/ nieudzielenie świadczeń w miejscu ustalonym w umowie?	Nie	-2	0	0	0
1.4.5.1	WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ	Jakość	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ rozpoczętych po dniu 1 stycznia 2010 i zakończonych wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono udaremnienie lub utrudnianie kontroli?	Nie	-2	0	0	0
1.4.5.2	WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ	Jakość	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ rozpoczętych po dniu 1 stycznia 2010 i zakończonych wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych?	Nie	-3	0	0	0
1.4.6.1	WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ	Jakość	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ rozpoczętych po dniu 1 stycznia 2010 i	Nie	-3	0	0	0

			zakończonych wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych ?					
1.4.6 .2	WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ	Jakość	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ rozpoczętych po dniu 1 stycznia 2010 i zakończonych wystąpieniem pokontrolnym wykazano stwierdzenie naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach?	Nie	-3	0	0	0
1.5.1 .1	DOSTĘP DLA OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH RUCHOWO	Dostępność	Czy oferent zapewnia podjazdy oraz dojścia o nachyleniu nie większym niż 5%?	Tak	0	2	2	1,6667
1.5.1 .2	DOSTĘP DLA OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH RUCHOWO	Dostępność	Czy oferent zapewnia co najmniej jedno pomieszczenie sanitarne przystosowane dla osób niepełnosprawnych ?	Tak	0	2	2	1,6667
1.5.1 .3	DOSTĘP DLA OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH RUCHOWO	Dostępność	Czy oferent zapewnia przy lokalizacji miejsc udzielania świadczeń powyżej pierwszej kondygnacji: dźwig umożliwiający transport chorych na wózkach, a w budynkach do dwóch kondygnacji możliwe inne urządzenie techniczne umożliwiające wjazd niepełnosprawnych albo lokalizacja na parterze?	Tak	0	2	2	1,6667
1.6.1 .1	MOŻLIWOŚĆ KOMPLEKS. REALIZACJI ŚW. W DANYM ZAKRESIE UWZGL. WSZYSTKIE ETAPY I ELEM. PROCESU ICH	Kompleksowość	Czy w poradni realizującej program psychoterapeutyczny, realizującej program opieki czynnej, zatrudniającej	Nie	0	1	0	0

	REAL.		ponadto pielęgniarkę oferent zapewnia dostęp do świadczeń oddziału dziennego znajdującego się w strukturach organizacyjnych świadczeniodawcy oraz realizujących świadczenia w ramach kontraktu z NFZ?					
1.6.1 .2	MOŻLIWOŚĆ KOMPLEKS. REALIZACJI ŚW. W DANYM ZAKRESIE UWZGL. WSZYSTKIE ETAPY I ELEM. PROCESU ICH REAL.	Kompleksowość	Czy w poradni realizującej program psychoterapeutyczny, realizującej program opieki czynnej, zatrudniającej ponadto pielęgniarkę oferent zapewnia dostęp do Zespołu Leczenia Środowiskowego (ZLS) znajdującego się w strukturach organizacyjnych świadczeniodawcy oraz realizujących świadczenia w ramach kontraktu z NFZ?	Nie	0	1	0	0
1.6.1 .3	MOŻLIWOŚĆ KOMPLEKS. REALIZACJI ŚW. W DANYM ZAKRESIE UWZGL. WSZYSTKIE ETAPY I ELEM. PROCESU ICH REAL.	Kompleksowość	Czy w poradni realizującej program psychoterapeutyczny, realizującej program opieki czynnej, zatrudniającej ponadto pielęgniarkę oferent zapewnia dostęp do oddziału całodobowego znajdującego się w strukturach organizacyjnych świadczeniodawcy oraz realizujących świadczenia w ramach kontraktu z NFZ?	Nie	0	1	0	0
1.6.1 .4	MOŻLIWOŚĆ KOMPLEKS. REALIZACJI ŚW. W DANYM ZAKRESIE UWZGL. WSZYSTKIE ETAPY I ELEM. PROCESU ICH REAL.	Kompleksowość	Czy w poradni realizującej program psychoterapeutyczny, realizującej program opieki czynnej, zatrudniającej ponadto pielęgniarkę oferent zapewnia dostęp do specjalistów w poradni	Nie	0	1	0	0

			wysokospecjalistycznej?					
--	--	--	-------------------------	--	--	--	--	--

2.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 142 ust. 5 pkt. 1 i ust. 6 *Ustawy* zgodnie z którym Komisja w części niejawnego konkursu ofert może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ceny za udzielane świadczenia opieki zdrowotnej, wskazać należy, iż w ust. 5 przepis ten wyraźnie wskazuje, że komisja konkursowa może wybrać ofertę lub większą liczbę ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich kompleksowość i dostępność oraz przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Negocjacje bowiem mają na celu ostateczne ustalenie ceny za punkt oraz liczby świadczeń. Przepisy prawa obowiązujące w tym zakresie nie regulują technicznego sposobu przeprowadzenia negocjacji, zależy to w głównej mierze od woli stron. Negocjacje odbyły się dnia 18 listopada 2010 roku i zaproszono na nie wszystkich oferentów. Negocjacje zostały przeprowadzone oddzielnie z każdym oferentem w dwóch turach. W pierwszej turze komisja przeprowadziła negocjacje ze wszystkimi oferentami w celu uzgodnienia najkorzystniejszej ceny, zaczynając od oferenta znajdującego się na pierwszym miejscu w rankingu otwarcia, pozwalając oferentowi wskazać jej ostateczną wysokość. W każdym z protokołów z pierwszej tury negocjacji znajduje się **oświadczenie oferenta**, z którego wynika, że **ustalona w protokole cena jest ceną ostateczną i nie ulegnie zmianie w toku dalszych rozmów**. Rozmowy ze wszystkimi oferentami prowadzone były w jednakowy sposób i z każdym oferentem trwały tak długo, jak to było konieczne w celu uzgodnienia ostatecznej ceny. Druga tura negocjacji prowadziła do ustalenia ilości świadczeń. Oferta Odwołującego uzyskała najniższą ocenę w rankingu i w związku z tym podmiot nie otrzymał propozycji od komisji konkursowej, która zgodnie z art. 142 ust. 5 pkt. 1 *Ustawy* ma obowiązek dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty/ofert. Nie można się też zgodzić, z tym że z Odwołującym „przeprowadzono wyłącznie jedną turę negocjacji, podczas gdy z innymi podmiotami negocjowano więcej razy”. Każdy z oferentów podpisał dwa protokoły z negocjacji: pierwszy, w którym ustalana była cena z adnotacją, że jest to cena ostateczna i nie ulegnie ona zmianie w toku dalszych rozmów, drugi protokół tzw. „protokół końcowy z negocjacji”, którym ustalana była ilość świadczeń. Protokoły końcowe zawierały adnotację o tym, iż „Protokół końcowy zawiera ostateczne stanowiska stron w procesie negocjacji co do ilości i ceny. Zbieżność stanowisk w protokole końcowym nie oznacza dokonania wyboru oferenta i przyrzeczenia zawarcia umowy. Rozbieżność stanowisk w protokole końcowym oznacza, że oferta nie zostanie wybrana. W przypadku wystąpienia rozbieżności i odmowy podpisania przez oferenta protokołu końcowego, komisja odnotowuje ten fakt w pozycji

„Uwagi” i podpisuje protokół końcowy jednostronnie, informując jednocześnie oferenta o zakwalifikowaniu przez komisję konkursową oferty (lub jej odrębnie ocenianej części) do kategorii ofert, które nie zostaną wybrane w toku postępowania”. Wszyscy Oferenci, w tym Odwołujący, podpisali oba protokoły. Podkreślić jednocześnie należy, że ustalenia w toku negocjacji co do „ilości” świadczeń nie mają żadnego wpływu na ocenę punktową oferty, a tym samym w żaden sposób nie wpływają na pozycję oferty w rankingu końcowym i na wybór ofert w rozstrzygnięciu postępowania.

3.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 134 Ustawy w aspekcie równości traktowania wszystkich Oferentów należy podkreślić, że postępowanie konkursowe prowadzone było z zachowaniem zasad równego traktowania wszystkich Oferentów i w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Uczestnikom konkursu zostały udostępnione zarządzenia Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wraz z załącznikami, które określały zarówno wymagania stawiane oferentom jak i kryteria oceny ofert. Wszyscy uczestnicy konkursu składali ofertę udzielając odpowiedzi na te same pytania. Ocena ofert odbywała się na podstawie jasno określonych kryteriów. W toku postępowania były one niezmiennie i w równym stopniu jawne dla wszystkich oferentów. Zasada równego traktowania świadczeniodawców przejawia się w stosowaniu takich samych kryteriów do wszystkich świadczeniodawców biorących udział w danym postępowaniu. Naruszeniem omawianej zasady byłoby stosowanie w danym postępowaniu w stosunku do niektórych świadczeniodawców dodatkowych kryteriów, względnie wyłączenie stosowania określonych kryteriów wobec niektórych świadczeniodawców. Taka sytuacja w rozpoznawanej sprawie nie nastąpiła. W ogłoszonym konkursie o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej obowiązywały te same wymagania w stosunku do wszystkich biorących udział w konkursie świadczeniodawców i tożsame kryteria ocen. Nie naruszono również zasady jawności warunków wymaganych od świadczeniodawców oraz nie dokonano ich zmian w toku postępowania. Jednolite zasady w postępowaniu były stosowane także w trakcie negocjacji, które odbywały się w dwóch turach z wszystkimi oferentami, co potwierdzają podpisane protokoły z negocjacji.

4.

Za chybiony należy uznać zarzut naruszenia art. 154 ust. 1 Ustawy, polegający na twierdzeniu, jakoby podejmowane w trakcie postępowania odwoławczego czynności ograniczały się do badania prawidłowości postępowania konkursowego wyłącznie w stosunku do oferty Odwołującego.

W celu umożliwienia weryfikacji prawidłowości wyboru ofert dokonanych przez komisję konkursową Organ, mając na względzie wytyczne Wojewódzkiego Sądu

Administracyjny przedstawia punktację ofert po przeprowadzonych negocjacjach (cena Odwołującego z protokołu negocjacji – 7,85zł), z uwzględnieniem szczegółowej punktacji wszystkich Oferentów:

Nazwa oferenta	Punkty za ofertę cenową	ciągłość	kompleksowość	jakość	dostępność	Punkty razem za nie cenowe kryteria	Punkty łącznie
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „CENTRUM PSYCHOTERAPII” s.c.	26,250	8,947	2,500	19,340	5,000	35,787	62,037
Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Myślenicach	15,000	8,947	2,500	19,953	5,000	36,400	51,400
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Specjalistyczna Przychodnia Psychiatryczna CEREBRAL	17,813	7,368	0,00	14,623	5,000	26,991	44, 804

a także punktację za kryteria niecenowe w rozbiciu na poszczególne składowe oceny ofert, która wygląda następująco:

Nazwa Oferenta			Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „CENTRUM PSYCHOTERAPII” s.c.		Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Myślenicach		Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Specjalistyczna Przychodnia Psychiatryczna CEREBRAL	
Lp.	Nazwa Kategorii	Pytanie	Odpowiedź	Liczba uzyskanych punktów po przeskalowaniu	Odpowiedź	Liczba uzyskanych punktów po przeskalowaniu	Odpowiedź	Liczba uzyskanych punktów po przeskalowaniu
1.1.1.1	Ciągłość	Czy porada lekarska diagnostyczna realizowana jest przez lekarza specjalistę psychiatrii zatrudnionego w równoważniku nie mniej niż 1/4 etatu przeliczeniowego?	Nie spełniam warunku w dniu złożenia oferty ale będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,5263	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,5263

1.1.1.2	Ciągłość	Czy porada lekarska diagnostyczna realizowana jest przez lekarza ze specjalizacją I stopnia w zakresie psychiatrii lub lekarza w trakcie specjalizacji z psychiatrii?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,5263	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,5263	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,5263
1.1.1.3	Ciągłość	Czy porada lekarska terapeutyczna realizowana jest przez lekarza specjalistę psychiatrii lub lekarza ze specjalizacją I stopnia w zakresie psychiatrii lub lekarza w trakcie specjalizacji z psychiatrii?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,5263	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,5263	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,5263
1.1.1.4	Ciągłość	Czy porada lekarska kontrolna realizowana jest przez lekarza specjalistę psychiatrii lub lekarza ze specjalizacją I stopnia w zakresie psychiatrii lub lekarza w trakcie specjalizacji z psychiatrii?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,5263	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,5263	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,5263
1.1.1.5	Ciągłość	Czy świadczenia realizowane są przez lekarza zatrudnionego w równoważniku etatu przeliczeniowego o nie mniejszym niż 3/4 czasu pracy poradni tygodniowo?	Nie spełniam warunku w dniu złożenia oferty ale będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,5263	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,5263
1.1.2.1	Ciągłość	Czy porada psychologiczna diagnostyczna realizowana jest przez psychologa posiadającego tytuł specjalisty w dziedzinie psychologii klinicznej lub psychologa w trakcie specjalizacji z psychologii klinicznej lub z udokumentowanym doświadczeniem w pracy klinicznej?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,5263	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,5263	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,5263

1.1.2. 2	Ciągłość	Czy porada psychologiczna realizowana jest przez psychologa?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,5263	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,5263	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,5263
1.1.2. 3	Ciągłość	Czy sesja psychoterapii indywidualnej realizowana jest przez osobę prowadzącą psychoterapię lub osobę w trakcie szkolenia do uzyskania certyfikatu psychoterapeuty?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,5263	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,5263	Nie spełniam warunku w dniu złożenia oferty ale będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0
1.1.2. 4	Ciągłość	Czy sesja psychoterapii rodzinnej realizowana jest przez osobę prowadzącą psychoterapię lub osobę w trakcie szkolenia do uzyskania certyfikatu psychoterapeuty?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,5263	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,5263	Nie spełniam warunku w dniu złożenia oferty ale będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0
1.1.2. 5	Ciągłość	Czy sesja psychoterapii rodzinnej realizowana jest przez psychologa lub lekarza posiadającego zaświadczenie o ukończeniu szkolenia w zakresie terapii rodzin?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,5263	Nie spełniam warunku w dniu złożenia oferty ale będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0	Nie spełniam warunku w dniu złożenia oferty ale będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0
1.1.2. 6	Ciągłość	Czy sesja psychoterapii grupowej realizowana jest przez osobę prowadzącą psychoterapię?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,5263	Nie spełniam warunku w dniu złożenia oferty ale będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0	Nie spełniam warunku w dniu złożenia oferty ale będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0
1.1.2. 7	Ciągłość	Czy sesja psychoterapii grupowej realizowana jest przez osobę w trakcie szkolenia do uzyskania certyfikatu psychoterapeuty?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,5263	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,5263	Nie spełniam warunku w dniu złożenia oferty ale będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0
1.1.2. 8	Ciągłość	Czy sesja wsparcia psychospołecznego realizowana jest przez	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od	0,5263	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i	0,5263	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od	0,5263

		lekarza, który posiada specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie psychiatrii lub psychologa posiadającego tytuł specjalisty w dziedzinie psychologii klinicznej lub osobę prowadzącą psychoterapię?	początku obowiązywania umowy		będę spełniać od początku obowiązywania umowy		początku obowiązywania umowy	
1.1.2.9	Ciągłość	Czy sesja wsparcia psychospołecznego realizowana jest przez lekarza ze specjalizacją I stopnia w zakresie psychiatrii lub lekarza, który zrealizował co najmniej dwa lata programu specjalizacji z psychiatrii lub psychologa lub osobę w trakcie szkolenia do uzyskania certyfikatu psychoterapeuty?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,5263	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,5263	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,5263
1.1.2.10	Ciągłość	Czy wizyta, porada domowa lub śródowiskowa realizowana jest przez lekarza ze specjalizacją I stopnia w zakresie psychiatrii lub psychologa w zespole z pielęgniarką?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,5263	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,5263	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,5263
1.1.2.11	Ciągłość	Czy świadczenia realizowane są przez psychologa zatrudnionego w równoważniku etatu przeliczeniowego o nie mniej niż 1/3 czasu pracy poradni tygodniowo?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,5263	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,5263	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,5263
1.1.3.1	Ciągłość	Czy oferent zapewnia realizowanie świadczeń w poradni czynnej co najmniej 3 razy w tygodniu, nie mniej niż 12 godzin tygodniowo łącznie, w tym	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,5263	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,5263	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,5263

		raz w tygodniu w godz. od 14 do 18?						
1.1.3.2	Ciągłość	Czy oferent zapewnia dostęp do świadczeń zgodnie z § 8 rozporządzenia Ministra Zdrowia o świadczeniach gwarantowanych PSY?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,5263	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,5263	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,5263
1.1.3.3	Ciągłość	Czy oferent zapewnia dostęp do interwencji pracownika socjalnego?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,5263	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,5263	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,5263
1.2.1.1	Jakość	Czy porada lekarska diagnostyczna realizowana jest przez wymieniony personel zatrudniony w odpowiednim wymiarze czasu pracy?	lekarz psychiatra lub lekarz w trakcie specjalizacji z psychiatrii zatrudniony w równoważnik u pełnego wymiaru czasu pracy	1,8868	lekarz specjalista psychiatrii zatrudniony w równoważniku pełnego wymiaru czasu pracy	3,7736	lekarz specjalista psychiatrii zatrudniony w równoważniku nie mniej niż 0,5 wymiaru czasu pracy	2,8302
1.2.1.2	Jakość	Czy porada lekarska terapeutyczna realizowana jest przez wymieniony personel zatrudniony w odpowiednim wymiarze czasu pracy?	lekarz psychiatra lub lekarz w trakcie specjalizacji z psychiatrii zatrudniony w równoważnik u pełnego wymiaru czasu pracy	1,8868	lekarz specjalista psychiatrii zatrudniony w równoważniku pełnego wymiaru czasu pracy	3,7736	lekarz specjalista psychiatrii zatrudniony w równoważniku nie mniej niż 0,5 wymiaru czasu pracy	2,8302
1.2.1.3	Jakość	Czy porada lekarska kontrolna realizowana jest przez wymieniony personel zatrudniony w odpowiednim wymiarze czasu pracy?	lekarz psychiatra lub lekarz w trakcie specjalizacji z psychiatrii zatrudniony w równoważnik u pełnego wymiaru czasu pracy	1,8868	lekarz specjalista psychiatrii zatrudniony w równoważniku pełnego wymiaru czasu pracy	3,7736	lekarz specjalista psychiatrii zatrudniony w równoważniku nie mniej niż 0,5 wymiaru czasu pracy	2,8302
1.2.2.1	Jakość	Czy porada psychologiczna diagnostyczna realizowana jest przez wymieniony personel zatrudniony w odpowiednim wymiarze czasu pracy?	psycholog kliniczny zatrudniony w równoważnik u pełnego wymiaru czasu pracy	2,3585	psycholog kliniczny zatrudniony w równoważniku nie mniej niż 0,5 wymiaru czasu pracy	1,4151	psycholog kliniczny zatrudniony w równoważniku nie mniej niż 0,5 wymiaru czasu pracy	1,4151
1.2.2.2	Jakość	Czy porada psychologiczna realizowana jest przez wymieniony personel	psycholog kliniczny zatrudniony w równoważnik u pełnego wymiaru	2,3585	psycholog kliniczny zatrudniony w równoważniku nie mniej	1,4151	psycholog kliniczny zatrudniony w równoważniku nie mniej niż 0,5	1,4151

		zatrudniony w odpowiednim wymiarze czasu pracy?	czasu pracy		niż 0,5 wymiaru czasu pracy		wymiaru czasu pracy	
1.2.2.3	Jakość	Czy sesja psychoterapii indywidualnej realizowana jest przez wymieniony personel zatrudniony w odpowiednim wymiarze czasu pracy?	psychoterapeuta zatrudniony w równoważnik u nie mniej niż 0,5 wymiaru czasu pracy	1,4151	Brak wskazanego personelu zatrudnionego w odpowiednim wymiarze czasu pracy	0	Brak wskazanego personelu zatrudnionego w odpowiednim wymiarze czasu pracy	0
1.2.2.4	Jakość	Czy sesja psychoterapii rodzinnej realizowana jest przez wymieniony personel zatrudniony w odpowiednim wymiarze czasu pracy?	psychoterapeuta zatrudniony w równoważnik u pełnego wymiaru czasu pracy	1,4151	Brak wskazanego personelu zatrudnionego w odpowiednim wymiarze czasu pracy	0	Brak wskazanego personelu zatrudnionego w odpowiednim wymiarze czasu pracy	0
1.2.2.5	Jakość	Czy sesja psychoterapii rodzinnej realizowana jest przez wymieniony personel zatrudniony w odpowiednim wymiarze czasu pracy?	psycholog lub lekarz posiadający zaświadczenie o ukończeniu szkolenia w zakresie terapii rodzin – w równoważnik u nie mniej niż 0,5 wymiaru czasu pracy	1,4151	Brak wskazanego personelu zatrudnionego w odpowiednim wymiarze czasu pracy	0	Brak wskazanego personelu zatrudnionego w odpowiednim wymiarze czasu pracy	0
1.2.2.6	Jakość	Czy sesja psychoterapii grupowej realizowana jest przez wymieniony personel zatrudniony w odpowiednim wymiarze czasu pracy?	2 psychoterapeutów zatrudnionych w równoważnik u nie mniej niż 0,5 wymiaru czasu pracy	1,4151	Brak wskazanego personelu zatrudnionego w odpowiednim wymiarze czasu pracy	0	Brak wskazanego personelu zatrudnionego w odpowiednim wymiarze czasu pracy	0
1.2.2.7	Jakość	Czy sesja wsparcia psychospołecznego realizowana jest przez wymieniony personel zatrudniony w odpowiednim wymiarze czasu pracy?	Lekarz specjalista psychiatrii lub psycholog kliniczny lub psychoterapeuta, zatrudniony w równoważnik u nie mniej niż 0,5 wymiaru czasu pracy	2,3585	Lekarz specjalista psychiatrii lub psycholog kliniczny lub psychoterapeuta, zatrudniony w równoważnik u nie mniej niż 0,5 wymiaru czasu pracy	2,3585	Lekarz specjalista psychiatrii lub psycholog kliniczny lub psychoterapeuta, zatrudniony w równoważnik u nie mniej niż 0,5 wymiaru czasu pracy	2,3585
1.2.2.8	Jakość	Czy wizyta domowa/środowiskowa realizowana jest przez wymieniony personel zatrudniony w	Lekarz specjalista psychiatrii lub psycholog kliniczny, w zespole z pielęgniarką	0,9434	Lekarz specjalista psychiatrii lub psycholog kliniczny, w zespole z pielęgniarką	0,9434	Lekarz specjalista psychiatrii lub psycholog kliniczny, w zespole z pielęgniarką	0,9434

		odpowiednim wymiarze czasu pracy ?						
1.3.1.1	Jakość	Czy oferent posiada certyfikat Centrum Monitorowania Jakości, ważny w dniu zawarcia umowy?	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.3.1.2	Jakość	Czy oferent posiada certyfikat ISO w zakresie usług medycznych, ważny w dniu zawarcia umowy?	Nie	0	Tak	2,5000	Nie	0
1.4.1.1	Jakość	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ rozpoczętych po dniu 1 stycznia 2010 i zakończonych wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono udzielenie świadczeń przez personel o kwalifikacjach niższych niż wykazane w umowie lub udzielanie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie /brak sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie (brak atestów lub przeglądów)?	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.4.2.1	Jakość	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ rozpoczętych po dniu 1 stycznia 2010 i zakończonych wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono obciążenie świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o	Nie	0	Nie	0	Nie	0

		świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych?						
1.4.2.2	Jakość	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ rozpoczętych po dniu 1 stycznia 2010 i zakończonych wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono nieprawidłowe prowadzenie list oczekujących?	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.4.2.3	Jakość	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ rozpoczętych po dniu 1 stycznia 2010 i zakończonych wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono nieuzasadnioną odmowę udzielania świadczenia świadczeniobiorcy?	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.4.2.4	Jakość	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ rozpoczętych po dniu 1 stycznia 2010 i zakończonych wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy?	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.4.3.1	Jakość	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ rozpoczętych po dniu 1 stycznia 2010 i zakończonych wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń?	Nie	0	Nie	0	Nie	0

1.4.3. 2	Jakość	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ rozpoczętych po dniu 1 stycznia 2010 i zakończonych wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono niezasadne ordynowanie leków?	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.4.4. 1	Jakość	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ rozpoczętych po dniu 1 stycznia 2010 i zakończonych wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono nieprzekazanie do oddziału wojewódzkiego NFZ w terminie informacji o zamierzonych zmianach podstaw formalno-prawnych prowadzonej działalności?	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.4.4. 2	Jakość	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ rozpoczętych po dniu 1 stycznia 2010 i zakończonych wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono niezgodność z NFZ zmianę harmonogramu udzielania świadczeń?	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.4.4. 3	Jakość	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ rozpoczętych po dniu 1 stycznia 2010 i zakończonych wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono udzielanie świadczeń w miejscach nie objętych umową/ nieudzielanie świadczeń w miejscu ustalonym w umowie?	Nie	0	Nie	0	Nie	0

1.4.5. 1	Jakość	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ rozpoczętych po dniu 1 stycznia 2010 i zakończonych wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono udaremnienie lub utrudnianie kontroli?	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.4.5. 2	Jakość	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ rozpoczętych po dniu 1 stycznia 2010 i zakończonych wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych?	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.4.6. 1	Jakość	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ rozpoczętych po dniu 1 stycznia 2010 i zakończonych wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych ?	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.4.6. 2	Jakość	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ rozpoczętych po dniu 1 stycznia 2010 i zakończonych wystąpieniem pokontrolnym wykazano stwierdzenie naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach?	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.5.1. 1	Dostępność	Czy oferent zapewnia podjazdy oraz dojścia o nachyleniu nie większym niż	Tak	1,6667	Tak	1,6667	Tak	1,6667

		5%?						
1.5.1.2	Dostępność	Czy oferent zapewnia co najmniej jedno pomieszczenie sanitarne przystosowane dla osób niepełnosprawnych?	Tak	1,6667	Tak	1,6667	Tak	1,6667
1.5.1.3	Dostępność	Czy oferent zapewnia przy lokalizacji miejsc udzielania świadczeń powyżej pierwszej kondygnacji: dźwig umożliwiający transport chorych na wózkach, a w budynkach do dwóch kondygnacji możliwe inne urządzenie techniczne umożliwiające wjazd niepełnosprawnych albo lokalizacja na parterze?	Tak	1,6667	Tak	1,6667	Tak	1,6667
1.6.1.1	Kompleksowość	Czy w poradni realizującej program psychoterapeutyczny, realizującej program opieki czynnej, zatrudniającej ponadto pielęgniarkę oferent zapewnia dostęp do świadczeń oddziału dziennego znajdującego się w strukturach organizacyjnych świadczeniodawcy oraz realizujących świadczenia w ramach kontraktu z NFZ?	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.6.1.2	Kompleksowość	Czy w poradni realizującej program psychoterapeutyczny, realizującej program opieki czynnej, zatrudniającej	Nie	0	Nie	0	Nie	0

		ponadto pielęgniarkę oferent zapewnia dostęp do Zespołu Leczenia Środowiskowego (ZLS) znajdującego się w strukturach organizacyjnych świadczeniodawcy oraz realizujących świadczenia w ramach kontraktu z NFZ?						
1.6.1.3	Kompleksowość	Czy w poradni realizującej program psychoterapeutyczny, realizującej program opieki czynnej, zatrudniającej ponadto pielęgniarkę oferent zapewnia dostęp do oddziału całodobowego znajdującego się w strukturach organizacyjnych świadczeniodawcy oraz realizujących świadczenia w ramach kontraktu z NFZ?	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.6.1.4	Kompleksowość	Czy w poradni realizującej program psychoterapeutyczny, realizującej program opieki czynnej, zatrudniającej ponadto pielęgniarkę oferent zapewnia dostęp do specjalistów w poradni wysokospecjalistycznej?	Tak	2,5000	Tak	2,5000	Nie	0

5.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 9 kpa, art. 10 § 1 kpa, art. 73 §1 kpa, art. 74 § 1 i 2 oraz § 2 kpa, art. 75 § 1, art. 77 § 1 kpa, art. 78 § 1 kpa, art. 80 kpa, art. 107 § 1 i 3 kpa – należy wskazać co następuje. Zarzuty Odwołującego dotyczące naruszenia przepisów postępowania administracyjnego odnoszą się w głównej mierze do kwestii nieudostępnienia

ofert pozostałych Oferentów. Realizując zalecenia i wytyczne zawarte w wyroku Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 22 listopada 2011 roku (VI SA/Wa 1501/11), Dyrektor MOW NFZ poprzedził wydanie niniejszej decyzji realizacją dyspozycji określonej art. 10 § 1 kpa. Odwołujący pismem z dnia 6 grudnia 2013r., znak: WOII/442-o-95-WW/2013, ponownie został poinformowany o przysługującym mu prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów w/w postępowania. Odwołujący w dniu 17 grudnia 2013r. zapoznał się z udostępnioną w pełnym zakresie dokumentacją z postępowania nr 06-11-001154/PSY/04/1/04.1700.001.02/1, w tym ze wszystkimi ofertami złożonymi w przedmiotowym postępowaniu, w następstwie czego wystosował pismo z dnia 17 grudnia 2013 r., w którym podniósł zarzut niekompletności dokumentacji konkursowej, a także zarzut braku personelu w konkurencyjnych ofertach.

6.

W kwestii zarzutów podniesionych w piśmie z dnia 17 grudnia 2013 r. wskazać należy, że w ofercie Odwołującego znajdują się dwa protokoły z negocjacji „Protokół z negocjacji z dnia 18.11.2010”, „Protokół końcowy z negocjacji”. Dokument „Ranking końcowy” nie jest elementem składowym oferty, ale dokumentem zbiorczym, znajduje się więc w materiałach dotyczących całego postępowania. Wszystkie te dokumenty zostały udostępnione Odwołującemu w dniu 17 grudnia 2013r. Odnosząc się do zarzutów dotyczących wyboru pozostałych Oferentów wskazać należy, iż Oferty złożone przez wszystkich Oferentów spełniały wymogi konieczne i wymagane w zakresie personelu. Odwołująca w swym piśmie wskazała, iż *„SPZOX Myślenice (...) Nie zatrudniał psychoterapeuty z ukończonym szkoleniem w zakresie terapii rodzin. Natomiast w przedstawionej dokumentacji odkryłam pismo z dnia 30.11.2010 roku, wystosowane przez pana dyrektora SPZOX Myślenice do przewodniczącego Komisji Konkursowej, że pani Beata Borkowska, która uzyska w lutym 2011 roku certyfikat psychoterapeuty (bez precyzowania jakiego psychoterapeuty), podejmie prace od stycznia 2011. W złożonej ofercie nie ma nazwiska w/w osoby, a data rankingu przypada na dzień 18.11.2010 r.”* Niniejsze pismo nie miało wpływu na wynik rozstrzygnięcia postępowania, bowiem, jak sam Odwołujący zauważył, wpłynęło ono po ogłoszeniu rozstrzygnięcia konkursu. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Myślenicach udzielając odpowiedzi na pytanie ankietowe nr 1.1.2.5, które brzmi: „Czy sesja psychoterapii rodzinnej realizowana jest przez psychologa lub lekarza posiadającego zaświadczenie o ukończeniu szkolenia w zakresie terapii rodzin?”, udzielił odpowiedzi: „Nie spełniam warunku w dniu złożenia oferty ale będę spełniać od początku obowiązywania umowy”, za którą odpowiedź otrzymał zero „0” punktów w trakcie konkursu. W przedmiotowym piśmie z dnia 30 listopada 2010 r. potwierdza tylko okoliczność, iż od dnia 1 stycznia 2011 r. będzie spełniał warunek, zgodnie z tym co oświadczył w ofercie.

Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie, odniósł się powyżej do wszystkich elementów kwestionowanych przez Odwołującego w uprzednio wydanych decyzjach, realizując tym samym dyspozycje wynikające z art. 7, 77 oraz 107 § 3 k.p.a. Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ zbadał wszystkie okoliczności istotne dla prawidłowego i pełnego rozstrzygnięcia sprawy oraz dokonał oceny dowodów, z uwzględnieniem wszystkich twierdzeń i zarzutów Odwołującego się. Organ ustalił w sposób jednoznaczny, że nie doszło do naruszenia przepisów prawa w tym zakresie obowiązujących, w tym w szczególności zasady równego traktowania Oferentów biorących udział w postępowaniu.

Postępowanie konkursowe prowadzone było zgodnie z przepisami prawa, z poszanowaniem zasad uczciwej konkurencji i zasad równego traktowania wszystkich Oferentów, w żadnym momencie nie doszło do naruszenia wymagań formalnoprawnych, czy jednolitości stosowanych kryteriów. Oferent uzyskał pełną i przejrzystą informację co do sposobu wyłaniania Oferentów, poznał szczegółową punktację z podziałem na konkretne składowe oceny oferty. Po kompleksowej analizie sprawy Organ stwierdza, że nie doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego się.

Mając na uwadze powyższe należało postanowić jak na wstępie.

DYREKTOR
Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Krakowie
Barbara Bulanowska

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2008 r. nr 164 poz. 1027 z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Prezesa Funduszu. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, ul. Ciemna 6, 31 – 056 Kraków **w terminie 7 dni** od dnia otrzymania decyzji Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia.

