

Szanowna Pani
Jolanta Hełpa
Prezes
TLK MED Sp. z o.o.
ul. Cystersów 16
31-553 KRAKÓW

Decyzja
z dnia ...19 MAR. 2014
nr 2 /REH/2014
Dyrektora

Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

Działając na podstawie art. 154 ust. 3, w związku z art. 107 ust. 5 pkt 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2008 r. Nr 164 poz. 1027 z późn. zm.), w związku z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 6 lutego 2012 roku (sygn. akt VI SA/Wa 1252/11) po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez TLK MED Sp. z o.o. w Krakowie ul. Cystersów 16, 31-553 Kraków, w dniu 20 grudnia 2010 roku – od rozstrzygnięcia postępowania nr 06-11-001134/REH/05/1/05.1310.208.02/1, prowadzonego w trybie konkursu ofert/~~rokowań~~ w rodzaju: rehabilitacja lecznicza, w zakresie: fizjoterapia ambulatoryjna, Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

~~uwzględnia~~ **uwzględnia/oddala*** odwołanie

* niepotrzebne skreślić

UZASADNIENIE

Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie na podstawie art. 139 ust. 1 i 2 *ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2008 r. nr 164 poz. 1027 z późn. zm.)* zwanej dalej także „*Ustawą*”, ogłosił postępowanie nr 06-11-001134/REH/05/1/05.1310.208.02/1 prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: rehabilitacja lecznicza, w zakresie: fizjoterapia ambulatoryjna, na okres od 1 stycznia 2011 roku do dnia 31 grudnia 2014 roku. W w/w ogłoszeniu podano wartość zamówienia na kwotę nie większą niż 22 805 643,00 zł. W myśl art. 151 ust. 1 *Ustawy* rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 14 grudnia 2010 roku. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie. Stanowi to spełnienie dyspozycji zawartej w art. 151 ust. 2 *Ustawy*, który mówi o jawności informacji o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 *Ustawy*, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 *ustawy o świadczeniach*. W myśl art. 154 ust. 1 i 2 *ustawy o świadczeniach*, Świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu odwołanie, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. W wyniku wniesienia odwołania Dyrektor MOW NFZ zawiadamia Oferenta odwołującego się o możliwości zapoznania się z materiałami dotyczącymi przedmiotowego postępowania i możliwości wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji zgodnie z zapisami art. 10 § 1 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. 2000r., nr 98, poz. 1071 z późn. zm.)*. Po zapoznaniu się z materiałami przez Oferenta i rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie. Decyzja jest zamieszczana w terminie 2 dni od dnia jej wydania, na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej właściwego oddziału wojewódzkiego Funduszu. Od decyzji Dyrektora oddziału wojewódzkiego przysługuje odwołanie do Prezesa Funduszu, wnoszone za pośrednictwem Dyrektora właściwego oddziału wojewódzkiego Funduszu.

Z wyżej cytowanych przepisów wynika, że przedmiotem rozstrzygnięcia organu jest badanie naruszenia interesu prawnego Odwołującego się na skutek naruszenia zasad postępowania. Organ rozpatrujący odwołanie winien zbadać, czy rozstrzygnięcie postępowania przez komisję konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się — przy czym dla uwzględnienia odwołania obie te przesłanki muszą wystąpić łącznie.

W dniu 20 grudnia 2010 roku Oferent (z zachowaniem 7 dniowego terminu) złożył odwołanie od rozstrzygnięcia w/w postępowania. W ślad za złożonym odwołaniem zostało wszczęte postępowanie administracyjne. Oferent został powiadomiony pismem z dnia 23 grudnia 2010 r., znak: WOII/442-o-268-MW/2010, o możliwości skorzystania z prawa, określonego art. 10 § 1 kpa, w przedmiocie zapoznania się i wypowiedzenia, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Postępowanie w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej było ogłoszone i prowadzone m.in. w oparciu o następujące przepisy i inne regulacje:

1. *Ustawę z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz.U. z 2008 r., nr 164, poz. 1027 z późn.zm.),*
2. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 15 grudnia 2004 roku w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez Narodowy Fundusz Zdrowia, zapraszania do udziału w rokowaniach, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej oraz jej zadań (Dz.U. z 2004 r., nr 273, poz. 2719),*
3. *Rozporządzenie ministra zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej z dnia 30 sierpnia 2009 roku (Dz.U. z 2009, nr 140, poz. 1145 ze zmianami),*
4. *Zarządzenie nr 53/2010/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 września 2010 roku w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju rehabilitacja lecznicza (z zm.),*
5. *Zarządzenie nr 73/2009/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 13 listopada 2009 roku w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn.zm.),*
6. *Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2007 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej świadczeniodawcy udzielającego świadczeń opieki zdrowotnej,*
7. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 maja 2008 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,*

8. Zarządzenie nr 49/2010/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 31 sierpnia 2010 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Jednocześnie, Komisja konkursowa działa w oparciu o regulamin pracy komisji konkursowej, prowadzącej postępowanie w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przyjęty Uchwałą nr 36/2005/1 Rady Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 4 października 2005 r., zwany dalej regulaminem.

W w/w postępowaniu zostało złożonych 47 ofert. Komisja konkursowa powołana zarządzeniem Dyrektora Oddziału, prowadząca przedmiotowe postępowanie podejmowała wszelkie niezbędne czynności mające na celu stwierdzenie zgodności oferty ze stanem faktycznym i prawnym, w kontekście zdolności do wykonywania oferowanej liczby świadczeń oraz wymagań zawartych w szczegółowych materiałach informacyjnych. Ogłoszenie o postępowaniu konkursowym wskazywało akty prawne i inne regulacje stanowiące podstawy, w oparciu o które komisja konkursowa ocenia ofertę i spełnienie warunków niezbędnych do zawarcia umowy przez Oferenta. Elementami kryteriów są:

1. jakość:
 - a. kwalifikacje personelu, jego umiejętności oraz doświadczenie,
 - b. wyposażenie oferenta w sprzęt i aparaturę medyczną,
 - c. zewnętrzną ocenę jakości,
 - d. wyniki kontroli przeprowadzonej przez NFZ,
2. kompleksowość:
 - a. możliwość kompleksowej realizacji świadczeń opieki zdrowotnej w danym zakresie, uwzględniająca wszystkie elementy i etapy procesu ich realizacji (w tym diagnostyczne i terapeutyczne),
 - b. planowaną strukturę świadczeń opieki zdrowotnej w danym zakresie lub planowany profil leczonych przypadków,
 - c. ofertę udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w innych rodzajach, zapewniającą łączenie ciągłości procesu diagnostycznego lub terapeutycznego,
 - d/ wymagania formalne,
3. ciągłość, która jest oceniana w szczególności poprzez ryzyko jej przerwania w wyniku niespełnienia przez oferenta wymagań określonych dla zakresu w dniu złożenia oferty,
4. dostępność, czyli:
 - a. liczbę dni i godzin pracy w harmonogramie pracy,
 - b. organizację przyjęć świadczeniobiorców,
 - c. brak barier dla osób niepełnosprawnych,

5. cena oceniania poprzez odniesienie ceny jednostki rozliczeniowej zaproponowanej przez oferenta w ofercie lub stanowiącej końcowy wynik negocjacji w stosunku do ceny oczekiwanej przez NFZ w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umowy.

Po analizie złożonej dokumentacji, wyjaśnieniach, negocjacjach oraz przeprowadzonym rankingu końcowym Komisja Konkursowa wybrała w rozstrzygnięciu oferty, jakie znalazły się w rankingu końcowym na „status oferta wybrana – Tak”, celem zawarcia z nimi umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w przedmiotowym rodzaju i zakresie. Ocena oferty w rankingu została wyliczona przez system na podstawie informacji zawartych w ofertach w oparciu o kryteria oceny ofert zawarte w cytowanym zarządzeniu nr 732009/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 13 listopada 2009 roku, zgodnie ze wzorami określonymi w załączniku nr 1 i nr 2 do zarządzenia. Ogłoszenie o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania ukazało się w dniu 14 grudnia 2010 roku. Oferta Odwołującej znalazła się w rozstrzygnięciu konkursu.

Oferent pismem z dnia 20 grudnia 2010 roku wniósł odwołanie od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania. W złożonym piśmie Odwołująca zarzuciła Komisji Konkursowej przeprowadzenie względem odwołującej przedmiotowego postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert z rażącym naruszeniem przepisu art. 142 w zw. art. 147 i art. 148 *Ustawy* poprzez:

1. *„całkowitą marginalizację oceny oferty odwołującej w rankingu ofert sporządzonym na zasadzie art. 148 ustawy,*
2. *naruszenie przepisów Zarządzenia Nr 73/2009/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia poprzez dokonanie oceny ofert w niepełnym zakresie kryteriów oceny, o których mowa w powołanym Zarządzeniu,*
3. *naruszenie przepisów Zarządzenia Nr 73/2009/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia poprzez kwestionowanie oferty odwołującej się w zakresie ilości świadczeń zapisanej w tej ofercie,*
4. *dokonanie z kwoty łącznej zamówienia, tj. 22 805 643,00 zł, o której mowa w ogłoszeniu nr 06-11-001134/REH/05/1/05.1310.208.02/1 z dnia 15.09.2010 r., przydziału dla odwołującego się oferenta ceny (łącznej kwoty pieniężnej) za udzielenie planowanej ilości świadczeń opieki zdrowotnej w roku rozrachunkowym 2011, w rażącej sprzeczności z rankingiem ofert, o którym mowa w pkt 1 niniejszego pisma, tj. na podstawie kwoty zapisanej dla odwołującego w planie finansowym MOW NFZ z miesiąca stycznia 2010 r.,*
5. *wprowadzenie do postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na etapie negocjacji, o których mowa w art. 142 ust. 6 ustawy, elementów przetargu ograniczonego, w którym oferenci dokonywali korekt swoich ofert w zakresie ceny*

jednostkowej (ceny punktu rozliczeniowego) tj. rozwiązania całkowicie sprzecznego z wolą ustawodawcy wyrażoną w powołanym przepisie, jednoznacznie wskazującym, iż jest to konkurs ofert,

6. *całkowite uchylenie się Komisji Konkursowej od przeprowadzenia z oferentem negocjacji rozumianych jako „poszukiwanie przez strony porozumienia, dotyczącego warunków zawarcia kontraktu handlowego, rozmowy handlowe między potencjalnymi kontrahentami, które mają na celu przygotowanie i podpisanie kontraktu (umowy), będącego kompromisem między interesami, celami, oczekiwaniami negocjujących stron (słownik terminów ekonomiczno-prawnych Agencja Wydawnicza INTERFART S. c. ISBN 83-903385-6-4, str. 189)”;*
7. *wymuszeniu na ofercie, pod rygorem sporządzenia protokołu rozbieżności wykluczającego oferenta z postępowania przed jego rozstrzygnięciem, przyjęcia niekorzystnego z punktu widzenia finansów oferenta jednostronnego dyktatu Komisji Konkursowej wyrażonego wolumenem kwoty niepodlegającym jakimkolwiek negocjacom. ”*

W swoim odwołaniu Odwołująca podnosi także, iż: *„Skutkiem działań Komisji Konkursowej uszczerbku doznał interes prawny i materialny oferenta, a wielkość wyrządzonej mu szkody *lucrum cessans* w skali roku 2011 oferent szacuje na kwotę ok. 1 700 000 zł”.*

W wyniku rozpatrzenia odwołania Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia działając na podstawie art. 154 ust 3 w zw. z art. 107 ust 5 pkt 8 w zw. z art. 142 ust. 5 pkt 1 Ustawy decyzją nr 77/2010/REH z dnia 31 grudnia 2010 roku oddalił odwołanie.

Pismem z dnia 11 stycznia 2011 roku, TLKMED/007/2011, Oferent zaskarżył decyzję nr 77/2010/REH z dnia 31 grudnia 2010 r. do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, za pośrednictwem Dyrektora MOW NFZ. W złożonym piśmie Odwołująca zarzuciła Małopolskiemu Oddziałowi Wojewódzkiemu Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie: *„rażące naruszenie zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego w trybie konkursu ofert, poprzez:*

1. *odstąpienie od zastosowania w ocenie oferty odwołującej kryterium kompleksowości, co stanowi naruszenie przepisu art. 148 ustawy oraz przepisu § 1 ust. 1 Zarządzenia Nr 73/2009/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 13 listopada 2009 r. wraz z późniejszymi zmianami,*
2. *dokonanie wyboru wszystkich ofert dopuszczonych do części niejawnego postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert, a nie odrzuconych na zasadzie art. 149 ust. 1 ustawy i ich zaproszenie do negocjacji w celu uzgodnienia planowanej ilości świadczeń opieki zdrowotnej i ceny za udzielane świadczenia,*

- co stanowi naruszenie istoty postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert a zapisanej w przepisie art. 142 ust. 5 pkt 1,
3. sporządzenia dla odwołującej propozycji ceny za planowaną do udzielenia ilości świadczeń opieki zdrowotnej w okresie rozliczeniowym od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2011 r. na podstawie planu finansowego z miesiąca stycznia 2010 r., tj. z całkowitą marginalizacją elementów przedmiotowo istotnych (essentialia negotii) jej oferty i pozycji tej oferty w tzw. rankingu otwarcia sporządzonym na zasadzie art. 148 ustawy, co stanowi naruszenie art. 142 § ust. 5 pkt 1 ustawy,
 4. przeprowadzenie z oferentem negocjacji, o których mowa w art. 142 pkt 6 ustawy w zw. z art. 72 k.c., z rażącym naruszeniem dobrego obyczaju i zasad współżycia społecznego, a to w celu wymuszenia na oferencie przyjęcia niekorzystnego dla niego uzgodnienia ceny za udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, o której mowa w § 4 pkt 1 wzoru umowy, względnie sprowokowania oferenta do odstąpienia od tych negocjacji tj. niezgodnienia planowanej ilości świadczeń opieki zdrowotnej i ceny za udzielane świadczenia, tj. naruszenie art. 72 § 2 k.c. i art. 5 k.c.
 5. nieprzyjęcie propozycji uzgodnienia w protokole końcowym negocjacji jakichkolwiek propozycji oferenta dającej korzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia w stosunku do nie podlegającej negocjacji propozycji Komisji Konkursowej, czym komisja naruszyła art. 142 ust. 5 pkt. 1 ustawy,
 6. sporządzenie przez Komisję Konkursową tzw. rankingu końcowego ofert, w którym w miejsce elementów przedmiotowo istotnych (essentialia negotii) oferty wprowadzono elementy przedmiotowo istotne z protokołu końcowego negocjacji, czym komisja naruszyła art. 68 w zw. z art. 58 k.c. i jego implementację w przepis § 17 pkt. 4 Zarządzenia Nr 49/2010/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 31 sierpnia 2010 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w brzmieniu: „Po upływie terminu składania ofert, oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania”,
 7. całkowitą marginalizację przez Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Funduszu należycie udokumentowanego (zapis dźwięku znajdujący się w dyspozycji MOW NFZ i oferenta) faktycznego przebiegu tzw. „negocjacji”, co skutkuje tym, że Dyrektor ten w uzasadnieniu decyzji z dnia 31.12.2010 r. minął się z prawdą

w następstwie czego uszczerbku doznał interes prawny i materialny oferenta w osobie prawnej TLK MED Sp. z o.o.”

W wyniku rozpatrzenia odwołania Prezes NFZ decyzją nr 332/2011/DSOZ z dnia 22 marca 2011 roku utrzymał w mocy decyzję Dyrektora MOW NFZ nr 77/2010/REH z dnia 31 grudnia 2010 r.

Odwołująca na podstawie art. 154 ust. 8 *Ustawy* wniosła skargę do sądu administracyjnego podnosząc następujące zarzuty:

1. Naruszenie art. 6, 7, 8 i 9 k.p.a poprzez pełną aprobatę dla bezprawnych działań Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia i działającej z jego umocowania Komisji Konkursowej nr 11/REH/1134, takich jak:
 - 1) Naruszenie przepisu art. 148 ustawy oraz przepisu § 1 ust. 1 Zarządzenia Nr 73/2009/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 13 listopada 2009 r. wraz z późniejszymi zmianami, poprzez bezprawne odstępianie w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym w trybie konkursu ofert od stosowania kryterium kompleksowości w dokonywanej ocenie ofert,
 - 2) naruszenie art. 142 ust. 5 pkt. 1 ustawy, wyrażającego istotę postępowania w trybie konkursu ofert poprzez:
 - a. dokonanie wyboru 51 spośród 51 ofert dopuszczonych do części niejawnego postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert, a nie odrzuconych na zasadzie art. 149 ust. 1 ustawy i ich zaproszenie do negocjacji w celu uzgodnienia planowanej ilości świadczeń opieki zdrowotnej i ceny za udzielane świadczenia,
 - b. całkowitą marginalizację w toku prowadzonych negocjacji pozycji oferty skarżącej w tzw. rankingu ofert (pozycja nr 10 na 51 ofert dopuszczonych do części niejawnego postępowania) sporządzonym na zasadzie art. 148 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. i jej elementów przedmiotowo istotnych (*essentialia negotii*), co jest właściwe dla postępowania prowadzonego w trybie rokowań, o których mowa w art. 144 i art. 145 z dnia 27 sierpnia 2004 r. lecz niedopuszczalne w postępowaniu prowadzonym w trybie konkursu ofert.
 - 3) naruszenie art. 5 k.c, obyczaju i zasad współzycia społecznego, poprzez przeprowadzenie ze skarżącym oferentem negocjacji, o których mowa w art. 142 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r w zw. z art. 72 k.c., z obrażą znaczenia terminu prawniczo-ekonomicznego „negocjacje” i wymuszenia na oferencie przyjęcia niekorzystnego dla niego dyktatu Komisji Konkursowej w zakresie elementów przedmiotowo istotnych (*essentialia negotii*) umowy,

- 4) naruszenie art. 142 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r., poprzez odrzucenie propozycji skarżącego oferenta uzgodnienia w protokole końcowym negocjacji jakiegokolwiek propozycji dającej korzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia w stosunku do propozycji Komisji Konkursowej,
 - 5) naruszenie art. 134 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. poprzez złożenie skarżącemu oferentowi przez Komisję Konkursową propozycji ilościowo-wartościowej rażąco zaniżonej w stosunku do elementów przedmiotowo istotnych jego oferty oraz pozycji tej oferty w rankingu ofert (zwanego przez organ rankingiem otwarcia) sporządzonym zgodnie z art. 148 tej ustawy,
 - 6) naruszenie art. 68 k.c. w zw. z art. 58 k.c. i jego implementację w przepisie §17 pkt 4 Zarządzenia Nr 49/2010/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 31 sierpnia 2010 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w brzmieniu: „Po upływie terminu składania ofert, oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania” poprzez sporządzenie przez Komisję Konkursową tzw. rankingu końcowego ofert, w którym w miejsce elementów przedmiotowo istotnych (essentialia negoti) oferty wprowadzono elementy przedmiotowo istotne z protokołu końcowego negocjacji.
2. Naruszenie art. 7 i 8 k.p.a. poprzez całkowitą marginalizację należycie udokumentowanego, zapisem dźwięku znajdującego się w dyspozycji MOW NFZ i oferent, faktycznego przebiegu tzw. „negocjacji” przeprowadzonych ze skarżącą przez Komisję Konkursową Nr 11/REH/1134 w dniu 9 grudnia 2010r. oraz pełną akceptację poglądów tej Komisji Konkursowej i Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w przedmiocie stosowania w postępowaniu poprzedzającym zawarcie umowy o wykonywanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonym w trybie konkursu ofert, stanowiących naruszenie przepisów kodeksu cywilnego i przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2011 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w zakresie swojej właściwości dokonał oceny zaskarżonych decyzji, według stanu faktycznego i prawnego obowiązującego w dacie wydania decyzji. Na tej podstawie wyrokiem z dnia 6 lutego 2012 roku (sygn. akt SA/Wa 1252/11) uchylił decyzję Prezesa NFZ nr 332/2011/DSOZ z dnia 22 marca 2011 roku oraz decyzję Dyrektora MOW NFZ nr 77/2010/REH z dnia 31 grudnia 2011 roku (pkt.1) wskazując równocześnie, że obydwie decyzje nie podlegają wykonaniu (pkt.2). Wojewódzki Sąd Administracyjny w pkt 3 orzekł o kosztach postępowania i zasądził od Prezesa NFZ na rzecz Skarżącej kwotę 200 zł.

W następstwie niniejszego Małopolski Oddział Wojewódzki NFZ wszczął procedurę administracyjną zmierzającą do ponownego wydania decyzji w przedmiotowej sprawie. W pierwszej kolejności MOW NFZ poinformował Odwołującą się pismem z dnia 30 stycznia 2014 roku, znak: WOKSII/442-13-WW/2014, o nowym terminie rozpatrzenia sprawy i wydania decyzji administracyjnej (zgodnie z art. 36 kodeksu postępowania administracyjnego). Pismem z dnia 30 stycznia 2014 roku, znak: WOKSII/442-o-04-WW/2014, celem realizacji prawa, o którym mowa w art. 10 § 1 *kodeksu postępowania administracyjnego* Odwołująca została zawiadomiona o przysługującym jej uprawnieniu do zapoznania się z zebrany materiał dowodowy. Pismem z dnia 3 lutego 2014 r., znak: L.Dz. TLKMED/004/2014 r., Odwołująca wniosła o sporządzenie i wydanie do dyspozycji potwierdzonych za zgodność z oryginałem odpisów następujących dokumentów:

- ranking otwarcia z propozycjami Funduszu, sporządzony wg wzoru o którym mowa w załączniku nr 27 procedury konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych nr 2010/001/BO/KONTR 5.6;

- uzasadnienie Komisji konkursowej propozycji dla TLK MED Sp. z o.o., odbiegających od propozycji ofertowej, dokument na druku wg załącznika nr 45, procedury konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych nr 2010/001/BO/KONTR 5.6;

- ranking końcowy malejąco (wg łącznej liczby punktów) – dokument sporządzony wg wzoru, o którym mowa w załączniku nr 32, procedury konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych nr 2010/001/BO/KONTR 5.6,

oświadczając przy tym, że z dniem doręczenia do siedziby Spółki wnioskowanych dokumentów uzna, iż zapoznała się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym. Pismem z dnia 13 lutego 2014 r., znak: WOKSII/442-17-WW/2014, Organ przesłał w/w kopie dokumentów poświadczone za zgodność z oryginałem na adres siedziby Odwołującej.

Tym samym uznać należy, że spełniona została dyspozycja z art. 10 § 1 *kodeksu postępowania administracyjnego*.

W odpowiedzi na pismo z dnia 13 lutego 2014 r., znak: WOKSII/442-17-WW/2014, Odwołująca wystosowała pismo z dnia 25 lutego 2014 r., znak: L.dz. TLKMED/007/2014, oświadczając w nim: „*Komisja Konkursowa nr 11/REH/1134 prowadząca postępowanie nr 06-11-001134/REH/05/1/05.1310.208.02/1 poprzedzające zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju rehabilitacja lecznicza w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna rażąco naruszyła odnośne przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U.*

2008.164.1027 ze zm.) mające zastosowanie w postępowaniu prowadzonym w trybie konkursu ofert.”

W stosunku do zarzutów formułowanych przez Odwołującą się należy wskazać co następuje:

1.

Odnosnie zarzutu dotyczącego naruszenia przepisu art. 148 ustawy oraz przepisu § 1 ust. 1 Zarządzenia Nr 73//2009/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 13 listopada 2009 r. (z późn. zm.) poprzez odstąpienie w przedmiotowym postępowaniu od stosowania kryterium kompleksowości w dokonywanej ocenie ofert podkreślić należy, że oferta Odwołującej została oceniona według jednolitych, stosowanych wobec wszystkich oferentów, kryteriów i zasad. Według treści art. 148 *Ustawy* porównanie ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej obejmuje w szczególności: ciągłość, kompleksowość, dostępność, jakość udzielanych świadczeń, kwalifikacje personelu, wyposażenie w sprzęt i aparaturę medyczną, na podstawie wewnętrznej oraz zewnętrznej oceny, która może być potwierdzona certyfikatem jakości lub akredytacją, a także ceny i liczby oferowanych świadczeń opieki zdrowotnej oraz kalkulacje kosztów. Specyfikację niniejszych kryteriów stanowi zarządzenie nr 73/2009/DSOZ Prezesa NFZ. Według tych kryteriów oceniane były wszystkie oferty w postępowaniu. Kryteria oceny ofert były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania. Oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu zostały ocenione w zakresie poszczególnych kryteriów takich jak: cena, jakość, ciągłość, dostępność. Kryterium kompleksowości nie było przedmiotem oceny co wynika ze specyfiki udzielania świadczeń w zakresie: fizjoterapia ambulatoryjna. Pytania ankietowe nie zawierały pytań odnośnie tego kryterium i żadna oferta nie była z tego tytułu punktowana. Niniejsze znajduje swoje odzwierciedlenie w rankingu otwarcia i rankingu końcowym potwierdzając jednocześnie fakt, iż wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu podlegały tym samym zasadom i jednolitym kryteriom oceny.

Oferta Odwołującej została oceniona w następujący sposób:

Lp.	Nazwa grupy pytań - ROZUMIANE POPRZEZ	Nazwa Kategorii	Pytanie	Odpowiedź na pytanie	Min liczba punktów do uzyskania	Max liczba punktów do uzyskania	Liczba uzyskanych punktów	Liczba uzyskanych punktów po przeskalowaniu
-----	---------------------------------------	-----------------	---------	----------------------	---------------------------------	---------------------------------	---------------------------	---

1.1.1 .1	ZMNIJSZENIE RYZYKA PRZERWANIA CIĄGŁOŚCI UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ	Ciągłość	Czy w przypadku realizacji świadczeń krioterapii ogólnoustrojowej świadczenia udzielane są przez lekarza medycyny oraz mgr fizjoterapii ?	Nie dotyczy, nie będę realizować zabiegów krioterapii ogólnoustrojowej	0	1	0	0,0000
1.1.2 .1	ZMNIJSZENIE RYZYKA PRZERWANIA CIĄGŁOŚCI UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ	Ciągłość	Czy w realizacji świadczeń uczestniczy magister fizjoterapii - w wymiarze czasu pracy odpowiadającym przynajmniej równoważnikowi 1 etatu przeliczeniowego?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0	1	1	0,2857
1.1.3 .1	ZMNIJSZENIE RYZYKA PRZERWANIA CIĄGŁOŚCI UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ	Ciągłość	Czy oferent zapewnia przy wejściu do obiektu dojazdu oraz dojścia dla osób niepełnosprawnych ruchowo?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0	1	1	0,2857
1.1.3 .2	ZMNIJSZENIE RYZYKA PRZERWANIA CIĄGŁOŚCI UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ	Ciągłość	Czy oferent zapewnia poręcze i uchwyty w węzłach sanitarnych przeznaczonych dla pacjentów?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0	1	1	0,2857
1.1.3 .3	ZMNIJSZENIE RYZYKA PRZERWANIA CIĄGŁOŚCI UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ	Ciągłość	Czy oferent zapewnia co najmniej jedno pomieszczenie higieniczno-sanitarne dla pacjentów dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych ruchowo?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0	1	1	0,2857
1.1.3 .4	ZMNIJSZENIE RYZYKA PRZERWANIA CIĄGŁOŚCI UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ	Ciągłość	Czy w przypadku lokalizacji miejsca udzielania świadczeń powyżej pierwszej kondygnacji oferent zapewnia: dźwig lub inne urządzenie techniczne (z wyjątkiem schodolazów), umożliwiające wjazd osobom niepełnosprawnym ruchowo, w tym poruszającym się na wózkach inwalidzkich?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0	1	1	0,2857
1.1.3 .5	ZMNIJSZENIE RYZYKA PRZERWANIA CIĄGŁOŚCI UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ	Ciągłość	Czy oferent zapewnia realizację zabiegów światłolecznictwa i elektrolecznictwa w osobnych pomieszczeniach (boksach), o wysokości co najmniej 2,0 m, umożliwiających stosowanie wspólnej wentylacji mechanicznej ?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0	1	1	0,2857

1.1.3 .6	ZMNIEJSZENIE RYZYKA PRZERWANIA CIĄGŁOŚCI UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ	Ciągłość	Czy w przypadku realizacji diatermii oferent zapewni instalację diatermii krótkofalowej i mikrofalowej w oddzielnych pomieszczeniach (boksach), odpowiednio zabezpieczonych przed szkodliwym oddziaływaniem promieniowania elektromagnetycznego na otoczenie?	Nie dotyczy, nie będę realizować diatermii krótkofalowych i mikrofalowych	0	1	1	0,2857
1.1.3 .7	ZMNIEJSZENIE RYZYKA PRZERWANIA CIĄGŁOŚCI UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ	Ciągłość	Czy oferent zapewni realizację zabiegów kinezyterapii w odrębnym pomieszczeniu?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązania umowy	0	1	1	0,2857
1.1.3 .8	ZMNIEJSZENIE RYZYKA PRZERWANIA CIĄGŁOŚCI UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ	Ciągłość	Czy w przypadku realizacji zabiegów masażu, gabinet masażu stanowi odrębne pomieszczenie?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązania umowy	0	1	1	0,2857
1.1.4 .1	ZMNIEJSZENIE RYZYKA PRZERWANIA CIĄGŁOŚCI UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ	Ciągłość	Czy czas pracy gabinetu/zakładu rehabilitacji/fizjoterapii wynosi przynajmniej 5 dni w tygodniu 5 godzin dziennie, w tym co najmniej 2 dni po południu w godzinach 13:00-18:00?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązania umowy	0	1	1	0,2857
1.1.5 .1	ZMNIEJSZENIE RYZYKA PRZERWANIA CIĄGŁOŚCI UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ	Ciągłość	Czy oferent zapewni wyposażenie sali kinezyterapii (stół rehabilitacyjny, drabinki rehabilitacyjne, materace gimnastyczne) – w miejscu ?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązania umowy	0	1	1	0,2857
1.1.5 .2	ZMNIEJSZENIE RYZYKA PRZERWANIA CIĄGŁOŚCI UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ	Ciągłość	Czy oferent zapewni rotory do ćwiczeń kkg i kkd - w miejscu ?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązania umowy	0	1	1	0,2857
1.1.5 .3	ZMNIEJSZENIE RYZYKA PRZERWANIA CIĄGŁOŚCI UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ	Ciągłość	Czy oferent zapewni UGUL lub inny system spełniający jego rolę - w miejscu?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązania umowy	0	1	1	0,2857
1.1.5 .4	ZMNIEJSZENIE RYZYKA PRZERWANIA CIĄGŁOŚCI UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ	Ciągłość	Czy oferent zapewni stół lub tablicę do ćwiczeń manualnych ręki – w miejscu?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązania umowy	0	1	1	0,2857

1.1.5 .5	ZMNIJSZENIE RYZYKA PRZERWANIA CIĄGŁOŚCI UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ	Ciągłość	Czy oferent zapewnia zestaw do elektroterapii z osprzętem, aparaty wykorzystujące prąd stały oraz impulsowy małej i średniej częstotliwości – w miejscu ?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0	1	1	0,2857
1.1.5 .6	ZMNIJSZENIE RYZYKA PRZERWANIA CIĄGŁOŚCI UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ	Ciągłość	Czy oferent zapewnia zestaw do magnetoterapii – w miejscu?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0	1	1	0,2857
1.1.5 .7	ZMNIJSZENIE RYZYKA PRZERWANIA CIĄGŁOŚCI UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ	Ciągłość	Czy oferent zapewnia zestaw do ultradźwięków (nie dotyczy ośrodka dla dzieci do 18 r. ż. - kod komórki organizacyjnej 1311) – w miejscu?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0	1	1	0,2857
1.1.5 .8	ZMNIJSZENIE RYZYKA PRZERWANIA CIĄGŁOŚCI UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ	Ciągłość	Czy oferent zapewnia zestaw do biostymulacji laserowej – w miejscu?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0	1	1	0,2857
1.1.5 .9	ZMNIJSZENIE RYZYKA PRZERWANIA CIĄGŁOŚCI UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ	Ciągłość	Czy oferent zapewnia gabinet wyposażony w zestaw do udzielania pierwszej pomocy – w lokalizacji?	Nie dotyczy, nie będę realizować zabiegów krioterapii ogólnoustrojowej	0	1	0	0,0000
1.1.5 .10	ZMNIJSZENIE RYZYKA PRZERWANIA CIĄGŁOŚCI UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ	Ciągłość	Czy oferent zapewnia cykloergometr – nie mniej niż 2 stanowiska – w lokalizacji?	Nie dotyczy, nie będę realizować zabiegów krioterapii ogólnoustrojowej	0	1	0	0,0000
1.1.5 .11	ZMNIJSZENIE RYZYKA PRZERWANIA CIĄGŁOŚCI UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ	Ciągłość	Czy oferent zapewnia przenośny zestaw do elektroterapii z osprzętem – w lokalizacji?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0	1	1	0,2857
1.1.5 .12	ZMNIJSZENIE RYZYKA PRZERWANIA CIĄGŁOŚCI UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ	Ciągłość	Czy oferent zapewnia przenośny zestaw do biostymulacji laserowej – w lokalizacji?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0	1	1	0,2857
1.1.5 .13	ZMNIJSZENIE RYZYKA PRZERWANIA CIĄGŁOŚCI UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ	Ciągłość	Czy oferent zapewnia lampę IR lub IR/UV- w miejscu?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0	1	1	0,2857
1.1.5 .14	ZMNIJSZENIE RYZYKA PRZERWANIA CIĄGŁOŚCI UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ	Ciągłość	Czy oferent zapewnia wieloosobową komorę kriogeniczną niskotemperaturową (zakres uzyskiwanych temperatur od -120°C do -150°C) z możliwością obserwacji świadczeniobiorcy w trakcie zabiegu – w lokalizacji?	Nie dotyczy, nie będę realizować zabiegów krioterapii ogólnoustrojowej	0	1	0	0,0000

1.1.5 .15	ZMNIENIE RYZYKA PRZERWANIA CIĄGŁOŚCI UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ	Ciągłość	Czy oferent zapewnia wyposażenie Sali kinezyterapii (stół rehabilitacyjny, drabinki rehabilitacyjne, materace gimnastyczne) – w miejscu udzielania świadczenia krioterapii ?	Nie dotyczy, nie będę realizować zabiegów krioterapii ogólnoustrojowej	0	1	0	0,0000
1.1.6 .1	ZMNIENIE RYZYKA PRZERWANIA CIĄGŁOŚCI UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ	Ciągłość	Czy oferent zapewnia realizację zabiegów fizykoterapeutycznych - elektroterapię?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0	1	1	0,2857
1.1.6 .2	ZMNIENIE RYZYKA PRZERWANIA CIĄGŁOŚCI UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ	Ciągłość	Czy oferent zapewnia realizację zabiegów fizykoterapeutycznych - światłolecznictwo?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0	1	1	0,2857
1.1.6 .3	ZMNIENIE RYZYKA PRZERWANIA CIĄGŁOŚCI UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ	Ciągłość	Czy oferent zapewnia realizację zabiegów fizykoterapeutycznych - leczenie zmiennym polem elektromagnetycznym i magnetycznym?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0	1	1	0,2857
1.1.6 .4	ZMNIENIE RYZYKA PRZERWANIA CIĄGŁOŚCI UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ	Ciągłość	Czy oferent zapewnia realizację zabiegów fizykoterapeutycznych - ultradźwięki?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0	1	1	0,2857
1.1.6 .5	ZMNIENIE RYZYKA PRZERWANIA CIĄGŁOŚCI UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ	Ciągłość	Czy oferent zapewnia realizację zabiegów fizykoterapeutycznych - laseroterapia?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0	1	1	0,2857
1.1.6 .6	ZMNIENIE RYZYKA PRZERWANIA CIĄGŁOŚCI UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ	Ciągłość	Czy oferent zapewnia realizację zabiegów kinezyterapeutycznych - ćwiczenia bierne, czynno-bierne, wspomagane, pionizacja – prowadzone indywidualnie przez fizjoterapeutę?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0	1	1	0,2857
1.1.6 .7	ZMNIENIE RYZYKA PRZERWANIA CIĄGŁOŚCI UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ	Ciągłość	Czy oferent zapewnia realizację zabiegów kinezyterapeutycznych - ćwiczenia różne: czynne w odciążeniu, czynne w odciążeniu z oporem, czynne wolne, czynne z oporem, izometryczne?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0	1	1	0,2857
1.1.6 .8	ZMNIENIE RYZYKA PRZERWANIA CIĄGŁOŚCI UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ	Ciągłość	Czy oferent zapewnia realizację zabiegów kinezyterapeutycznych - nauka czynności lokomocyjnych?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0	1	1	0,2857

1.1.6 .9	ZMNIENIE RYZYKA PRZERWANIA CIĄGŁOŚCI UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ	Ciągłość	Czy oferent zapewnia realizację zabiegów kinezyterapeutycznych - zabiegi z użyciem wyciągów?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0	1	1	0,2857
1.2.1 .1	PERSONEL	Jakość	Czy świadczenia udzielane są przez osobę posiadającą specjalizację w dziedzinie fizjoterapii - w wymiarze czasu pracy odpowiadającym równoważnikowi co najmniej 1 etatu przeliczeniowego?	Nie	0	2	0	0,0000
1.3.1 .1	HARMONOGRAM PRACY KOMÓRKI ORGANIZACYJNEJ	Dostępność	Czy czas pracy gabinetu/zakładu rehabilitacji/fizjoterapii wynosi przynajmniej 5 dni w tygodniu – nie krócej niż 10 godzin dziennie ?	Tak	0	5	5	5,0000
1.4.1 .1	SPRZĘT I APARATURA MEDYCZNA	Jakość	Czy oferent zapewnia wanny do masażu wirowego kół górnych i kół dolnych - w miejscu?	Tak	0	1	1	3,3333
1.4.1 .2	SPRZĘT I APARATURA MEDYCZNA	Jakość	Czy oferent zapewnia zestaw do kriostymulacji parami azotu - w miejscu?	Tak	0	1	1	3,3333
1.4.1 .3	SPRZĘT I APARATURA MEDYCZNA	Jakość	Czy oferent zapewnia urządzenie wytwarzające impulsowe pole elektromagnetyczne wysokiej częstotliwości – w miejscu ?	Nie	0	1	0	0,0000
1.5.1 .1	ZEWNĘTRZNA OCENA JAKOŚCI	Jakość	Czy oferent posiada certyfikat Centrum Monitorowania Jakości, ważny w dniu zawarcia umowy?	Nie	0	2,5	0	0,0000
1.5.1 .2	ZEWNĘTRZNA OCENA JAKOŚCI	Jakość	Czy oferent posiada certyfikat ISO w zakresie usług medycznych, ważny w dniu zawarcia umowy?	Tak	0	2,5	2,5	2,5000
1.6.1 .1	WYNIKI KONTROLI PRÓWADZONYCH PRZEZ NFZ	Jakość	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ rozpoczętych po dniu 1 stycznia 2010 i zakończonych wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono udzielenie świadczeń przez personel o kwalifikacjach niższych niż wykazane w umowie lub udzielanie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie /brak sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie (brak atestów lub	Nie	-1	0	0	0

			przeładow)?					
1.6.2 .1	WYNIKI KONTROLI PROWADZO- NYCH PRZEZ NFZ	Jakość	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ rozpoczętych po dniu 1 stycznia 2010 i zakończonych wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono obciążenie świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych?	Nie	-3	0	0	0
1.6.2 .2	WYNIKI KONTROLI PROWADZO- NYCH PRZEZ NFZ	Jakość	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ rozpoczętych po dniu 1 stycznia 2010 i zakończonych wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono nieprawidłowe prowadzenie list oczekujących?	Nie	-1	0	0	0
1.6.2 .3	WYNIKI KONTROLI PROWADZO- NYCH PRZEZ NFZ	Jakość	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ rozpoczętych po dniu 1 stycznia 2010 i zakończonych wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono nieuzasadnioną odmowę udzielania świadczenia świadczeniobiorcy?	Nie	-3	0	0	0
1.6.2 4	WYNIKI KONTROLI PROWADZO- NYCH PRZEZ NFZ	Jakość	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ rozpoczętych po dniu 1 stycznia 2010 i zakończonych wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy?	Nie	-3	0	0	0
1.6.3 .1	WYNIKI KONTROLI PROWADZO- NYCH PRZEZ NFZ	Jakość	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ rozpoczętych po dniu 1 stycznia 2010 i zakończonych wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń?	Nie	-2	0	0	0
1.6.3 2	WYNIKI KONTROLI PROWADZO- NYCH PRZEZ	Jakość	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ rozpoczętych po dniu 1	Nie	-1	0	0	0

	NFZ		stycznia 2010 i zakończonych wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono niezasadne ordynowanie leków?					
1.6.4 .1	WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ	Jakość	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ rozpoczętych po dniu 1 stycznia 2010 i zakończonych wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono nieprzekazanie do oddziału wojewódzkiego NFZ w terminie informacji o zamierzonych zmianach podstaw formalno-prawnych prowadzonej działalności?	Nie	-1	0	0	0
1.6.4 .2	WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ	Jakość	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ rozpoczętych po dniu 1 stycznia 2010 i zakończonych wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono niezgodność z NFZ zmianę harmonogramu udzielania świadczeń?	Nie	-2	0	0	0
1.6.4 .3	WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ	Jakość	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ rozpoczętych po dniu 1 stycznia 2010 i zakończonych wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono udzielanie świadczeń w miejscach nie objętych umową/ nieudzielanie świadczeń w miejscu ustalonym w umowie?	Nie	-2	0	0	0
1.6.5 .1	WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ	Jakość	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ rozpoczętych po dniu 1 stycznia 2010 i zakończonych wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono udaremnienie lub utrudnianie kontroli?	Nie	-3	0	0	0
1.6.5 .2	WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ	Jakość	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ rozpoczętych po dniu 1 stycznia 2010 i zakończonych wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków	Nie	-2	0	0	0

			finansowych?					
1.6.6 .1	WYNIKI KONTROLI PROWADZO- NYCH PRZEZ NFZ	Jakość	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ rozpoczętych po dniu 1 stycznia 2010 i zakończonych wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych ?	Nie	-3	0	0	0
1.6.6 .2	WYNIKI KONTROLI PROWADZO- NYCH PRZEZ NFZ	Jakość	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ rozpoczętych po dniu 1 stycznia 2010 i zakończonych wystąpieniem pokontrolnym wykazano stwierdzenie naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach?	Nie	-3	0	0	0

Łączna liczba punktów oceny oferty za kryterium niecenowe	22,738
Liczba punktów oceny oferty za kryterium: Cena	19,737
Łączna liczba punktów oceny oferty	42,475

2.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 142 ust. 5 pkt 1, należy zaznaczyć, iż przepis ten wyraźnie wskazuje, że komisja konkursowa może wybrać ofertę lub większą liczbę ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich kompleksowość i dostępność oraz przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Ustawa o świadczeniach nie zobowiązuje komisji konkursowej do przeprowadzenia negocjacji wskazując, w art. 142 ust 6 *Ustawy*, że komisja konkursowa może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny. Negocjacje bowiem mają na celu ostateczne ustalenie ceny za punkt oraz liczby świadczeń. Przepisy prawa obowiązujące w tym zakresie nie regulują technicznego sposobu przeprowadzenia negocjacji.

W przedmiotowym postępowaniu do części niejawnego postępowania weszło 39 ofert (ranking otwarcia sporządzany jest dla każdego miejsca udzielania świadczeń wskazanego w danej ofercie – tj. 51 pozycji w rankingu otwarcia). Zgodnie z art. 142 ust. 5 *Ustawy*, komisja mogła wybrać ofertę lub większą liczbę ofert, mogła też przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej i ceny za udzielane świadczenia opieki zdrowotnej, do czego podstawę stanowi art. 142 ust. 6 *Ustawy*. Art. 142 *Ustawy* wskazuje obowiązek komisji w jednej kwestii dotyczącej negocjacji, otóż Komisja ma obowiązek przeprowadzić negocjacje co najmniej z dwoma

oferentami, o ile w konkursie bierze udział więcej niż jeden oferent. Ustawodawca w żaden sposób nie określa maksymalnej liczby oferentów, z którymi można negocjować, ani też liczby ofert, które mogą zostać wybrane w rozstrzygnięciu postępowania. Nie można więc czynić zarzutu z faktu, iż negocjacje w przedmiotowym postępowaniu konkursowym przeprowadzono ze wszystkimi oferentami, którzy przeszli do dalszej części postępowania, bowiem w świetle cytowanych przepisów było to zgodne z prawem.

Odwołująca stawia także zarzut marginalizacji w toku prowadzonych negocjacji pozycji swojej oferty w rankingu otwarcia. Ranking otwarcia plasował ofertę Odwołującej na 10 miejscu. Ranking ten został sporządzony poprzez „zacytanie” ofert do systemu informatycznego NFZ, który w oparciu o algorytm zawarty w Zarządzeniu nr 73/2009/DSOZ przydzielił odpowiednią liczbę punktów, stanowiącą o pozycji wyjściowej oferty w rankingu (tzw. rankingu otwarcia). Ustalona na tym etapie liczba punktów mogła ulec zmianie w toku szczegółowej oceny ofert, kontroli i negocjacji z Oferentami. Dnia 9 grudnia 2010 r. w trakcie negocjacji, które miały na celu ustalenie ostatecznej ceny i liczby świadczeń, strony ustaliły następujące wartości: cena – 0,9200, ilość – 742969, co znajduje swoje odzwierciedlenie w „Protokole końcowym z negocjacji”, który to protokół został podpisany przez Odwołującą. Ostatecznie ocena oferty była generowana przez system informatyczny wspomagający prace komisji konkursowej, co gwarantowało zachowanie obiektywizmu w stosunku do wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Po negocjacjach oferta Odwołującej zajęła 36 pozycję w rankingu tzw. Rankingu końcowym. Wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu podlegały tym samym zasadom i jednolitym kryteriom oceny. Nie można więc mówić o „całkowitej marginalizacji” pozycji Odwołującej w rankingu otwarcia, ranking ten bowiem stanowił punkt wyjścia w procesie merytorycznej oceny oferty. Ponadto w Rankingu końcowym oferta Odwołującej uzyskała taką samą liczbę punktów za tzw. kryteria niecenowe, zaś przesunięcie pozycji Odwołującej w rankingu na pozycję 36 wynikało z liczby punktów przyznanych za kryterium cenowe.

3.

Nie sposób zgodzić się z zarzutem Odwołującej stawianym w kwestii naruszenia art. 5 k.c. w zw. z art. 72 k.c. Odwołująca stawia zarzut przeprowadzenia negocjacji „z obrazą znaczenia terminu prawniczo – ekonomicznego „negocjacje”, i wymuszenia na oferencie przyjęcia niekorzystnego dla niego dyktatu Komisji Konkursowej w zakresie elementów przedmiotowo istotnych (*essentialia negotii*) umowy”. Odwołująca została zaproszona na negocjacje w celu ustalenia ostatecznego stanowiska stron co do ceny i liczby świadczeń. Przedstawiona przez Małopolski Oddział Wojewódzki NFZ propozycja, stanowiła punkt wyjściowy do uzgodnienia zbieżnych stanowisk w procesie negocjacji, które miały na celu osiągnięcie kompromisu umożliwiającego oferentowi realizację świadczeń zgodnie z m. in. przedstawionym w ofercie

sprzętem i personelem. Dokonano analizy oferowanej ceny i liczby świadczeń w kontekście potencjału oferenta i wymagań jakościowych. Komisja wzięła pod uwagę strukturę i zasoby oferenta w kontekście zdolności do wykonywania oferowanej liczby świadczeń. W trakcie negocjacji uzgodniono zbieżne stanowisko, co do ceny punktu rozliczeniowego. Zachowanie oferenta uniemożliwiło jednak przeprowadzenie skutecznych negocjacji odnośnie liczby świadczeń, wobec czego zespół negocjacyjny zaproponował spisanie protokołu rozbieżnego, co spotkało się z kategorycznym sprzeciwem Oferenta, przy jednoczesnym braku gotowości prowadzenia dalszych negocjacji. Ostatecznie jednak Protokołem końcowym z negocjacji z dnia 9 grudnia 2010 r. strony ustaliły zbieżne stanowiska ustalając cenę za punkt rozliczeniowy 0,9200 zł i ilość świadczeń 742969 punktów. Podkreślenia wymaga fakt, iż Odwołująca mogła nie podpisać protokołu, mogła podpisać protokół rozbieżny, mogła też zgodnie z art. 153 *Ustawy* złożyć do komisji umotywowany protest, uznając że jej interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Odwołująca nie zdecydowała się na wybór żadnej z tych możliwości, podpisując ostatecznie Protokół końcowy z negocjacji. W ocenie Organu nie można zatem mówić o przyjęciu niekorzystnego dla Oferenta „dyktatu Komisji Konkursowej”.

Odwołująca ponadto jest zdania, że: „Umowa pomiędzy Narodowym Funduszem Zdrowia a oferentem zostaje zawarta w chwili podpisania pomiędzy negocjującymi stronami tj. NFZ i oferentem protokołu końcowego z negocjacji (...)”. Odwołująca zdaje się ignorować fakt, iż protokół końcowy z negocjacji, który zawiera ostateczne stanowiska stron w procesie negocjacji i ceny, zawiera zapis jednoznacznie wskazujący, że „Zbieżność stanowisk w protokole końcowym nie oznacza dokonania wyboru oferenta i przyrzeczenia zawarcia umowy”. Jasne stanowisko w tej kwestii zaprezentował Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 16 stycznia 2012 r., sygn. VII SA/Wa 2094/11, stwierdzając *„W tej sytuacji, gdy Prezes NFZ jasno ustalił, w ramach reguł postępowania konkursowych prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach, że w protokole z negocjacji cenowych, zawarta będzie wyraźna klauzula zawierająca sformułowanie, że zbieżność stanowisk nie oznacza wyboru oferenta i przyrzeczenia zawarcia umowy, to uznać należy, iż - wbrew stanowisku strony skarżącej - nie sposób przyjąć, że takie negocjacje przebiegają niezgodnie z przepisami cyt. ustawy oraz wydanych na jej podstawie zarządzeń Prezesa NFZ. Zdaniem Sądu, strona skarżąca, podpisując protokół końcowy z negocjacji - poświadczyła jednocześnie przyjęcie do wiadomości treści wspomnianej klauzuli i wyraził tym samym zgodę na jej zastosowanie.”* Tym samym nie można uznać, iż w tym kontekście ma miejsce naruszenie art. 72 k.c. co potwierdza dodatkowo wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 13 listopada 2008 r., sygn. I ACa 669/08, *„Istotny jest przy ustalaniu rodzaju negocjacji zamiar stron i wiedza każdej ze stron o tym, jaki jest zamiar drugiej strony.*

Jeżeli zostanie wykazane, że strona poinformowała drugą stronę negocjacji przed ich podjęciem, że zamiarem jest wynegocjowanie warunków umowy i dopiero po zakończeniu negocjacji podjęcie decyzji o zawarciu umowy, to wówczas istotnie art. 72 § 2 k.c. nie będzie miał zastosowania.”

Z brzmienia art. 72 kodeksu cywilnego wynika, że ustawodawca dopuszcza zarówno prowadzenie negocjacji w celu zawarcia umowy, jak i negocjacji prowadzonych w innym celu, jak choćby ustalenie, czy strony w ogóle chcą zawrzeć umowę. Cel prowadzenia negocjacji może zostać wskazany przez strony wyraźnie, w szczególności mogą one, bądź jedna ze stron, zastrzec, że nie prowadzą negocjacji w celu zawarcia umowy. Komisja Konkursowa w niniejszej sprawie w sposób jednoznaczny określiła intencje prowadzenia negocjacji. Protokół końcowy wskazuje w sposób niebudzący jakichkolwiek wątpliwości, że nie jest gwarantem zawarcia umowy, tak więc fakt podpisania protokołu końcowego z negocjacji nie stanowi jakiegokolwiek obietnicy zawarcia umowy, albowiem jego postanowienia są jedynie podstawą do sporządzenia rankingu końcowego, którego wyniki stanowią dopiero podstawę do zawarcia umów o udzielanie stosownych świadczeń objętych przedmiotowym konkursem (wyrok WSA w Warszawie z dnia 16 stycznia 2012 r. sygn. VI SA/Wa 2094/11).

4.

Za bezzasadny należy uznać także zarzut naruszenia art. 142 ust. 5 pkt 1 Ustawy, „*poprzez odrzucenie propozycji skarżącego oferenta uzgodnienia w protokole końcowym z negocjacji jakiegokolwiek propozycji dającej korzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia w stosunku do propozycji Komisji Konkursowej*”. Podkreślenia wymaga fakt, iż zgodnie z tym przepisem komisja może wybrać ofertę lub większą liczbę ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich kompleksowość i dostępność oraz przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia.

Zaznaczyć należy, że Komisja konkursowa mając na względzie konieczność zabezpieczenia świadczeń i ich dostępności dla pacjentów **na terenie całego Krakowa**, nie może brać pod uwagę jedynie wybranych oferentów, godząc się bezwarunkowo na ich propozycje przedstawione w trakcie negocjacji. Racjonalny podział środków wymaga, aby dokonywać ich podziału z uwzględnieniem możliwości i potencjału oferenta, nie zaś kierować się jego interesem ekonomicznym. Przyznanie zbyt dużej, jak na możliwości oferenta, ilości świadczeń, powoduje, albo zamrożenie środków przeznaczonych na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej albo obniżenie jakości udzielanych świadczeń.

Ponadto oczekiwania oferentów uczestniczących w postępowaniu kształtowały się na poziomie znacznie wyższym niż wartość środków przeznaczonych na zakup przedmiotowych świadczeń. Tym samym niemożność zaoferowania wszystkim oferentom, w tym

Odwołującej, umowy na zaproponowanych przez nich warunkach, wynikała z ograniczonej ilości środków finansowych przeznaczonych na przedmiotowe postępowanie.

Propozycja Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ zakontraktowania przedmiotowych świadczeń wynikała więc z obiektywnych kryteriów i opierała się na kondycji finansowej MOW NFZ, określonej planem finansowym i kwotą przewidzianą na prowadzone postępowanie, podczas, gdy propozycja Odwołującej wynikała z jej subiektywnych oczekiwań odnośnie wyniku ekonomicznego, jaki chciała uzyskać.

Zgodnie z art. 142 ust. 5 pkt. 1 **oferta Odwołującej znalazła się w rozstrzygnięciu postępowania. Odwołująca realizuje obecnie umowę z Funduszem w rodzaju: rehabilitacja lecznicza, w zakresie: fizjoterapia ambulatoryjna.**

5.

W kwestii podniesionego przez Odwołującą zarzutu naruszenia art. 134 *Ustawy*, poprzez „złożenie skarżącemu oferentowi przez Komisję Konkursową propozycji ilościowo - wartościowe rażąco zaniżonej w stosunku do elementów przedmiotowo istotnych jego oferty oraz pozycji tej oferty w rankingu ofert (zwanego przez organ rankingiem otwarcia) sporządzonym zgodnie z art. 148 tej ustawy” wskazać należy co następuje:

W Rankingu otwarcia z propozycjami Funduszu z dnia 6 grudnia 2010 r. Odwołująca znalazła się na 10 pozycji, przy czym za ofertę cenową uzyskała 16,579 punktów, zaś za pozostałe kryteria niecenowe uzyskała 22,738 punktów. Podkreślić należy, iż taką pozycję Odwołującej dało zaproponowanie korzystnej ceny, w stosunku do pozostałych Oferentów. Odwołująca bowiem w swej ofercie zaproponowała cenę 0,94 zł za punkt rozliczeniowy, podczas, gdy pozostali Oferenci proponowali odpowiednio 0,90 zł, 0,93 zł, 0,94 zł 0,95 zł, 1,00 zł, 1,05 zł, 1,15 zł. Przy czym cenę 0,90 zaproponował jeden oferent, cenę 0,93 zł zaproponowało dwóch oferentów, cenę 0,94 zł zaproponowało dwóch oferentów. Punkty za kryteria niecenowe zostały przydzielone przez system, w oparciu o algorytm zawarty w zarządzeniu nr 73/2009/DSOZ, po „zacytaniu” ofert wraz z odpowiedziami ankietowymi.

Zgodnie z art. 134 *Ustawy*, Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zwarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Mając na względzie zasady wynikające właśnie z tego przepisu, Komisja Konkursowa dokonała analizy oferowanej ceny i liczby punktów w kontekście potencjału oferentów i wymagań jakościowych wynikających z § 5 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 30 sierpnia 2009 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (Dz. U. nr 140, poz. 1145 z późn. zm.) w odniesieniu do wszystkich ofert w przedmiotowym postępowaniu, wynikiem czego były propozycje Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ stanowiące punkt wyjściowy w procesie ustalania

ostatecznych stanowisk stron w trakcie negocjacji. Jednolite zasady stosowano wobec wszystkich oferentów, tym samym nie można się zgodzić z zarzutem Odwołującej, który nie zasługuje na uwzględnienie.

6.

Nie sposób także zgodzić się z zarzutem naruszenia art. 68 k.c. w zw. z art. 58 k.c. i jego implementacji w przepisie § 17 pkt 4 Zarządzenia Nr 49/2010/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 31 sierpnia 2010 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w brzmieniu: *„Po upływie terminu składania ofert oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania”*.

Zgodnie z art. 155 *Ustawy* do umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, jeżeli przepisy ustawy (ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych) nie stanowią inaczej. Zgodnie zaś z art. 142 ust. 5 *Ustawy*, Komisja w części niejawnego konkursu ofert może wybrać ofertę lub większą liczbę ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich kompleksowość i dostępność oraz przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Ust. 6 tego artykułu daje komisji podstawę do przeprowadzenia negocjacji z oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej i ceny za udzielane świadczenia opieki zdrowotnej. Zwrócić uwagę należy na fakt, że mamy tu do czynienia z przepisami rangi ustawowej. To sam ustawodawca daje podstawę prawną Komisji Konkursowej ustalenia w drodze negocjacji innej ceny za udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej oraz innej liczby planowanych do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej niż te, które zostały pierwotnie zaproponowane przez oferenta w jego ofercie. Przedmiotowa cena jest kryterium punktowym i uwzględnianym w ostatecznej ocenie ofert w rankingu końcowym, w którym wyszczególniona jest „Punktacja za ofertę cenową”, „Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów” i „Łączna liczba punktów oceny”. Cena i liczba punktów pierwotnie wskazana w ofercie oferenta, ma wpływ na jego pozycję w tzw. Rankingu otwarcia. Pozycja ta jednak może ulec zmianie na dalszym etapie postępowania w toku np. kontroli bądź też negocjacji z oferentami. To właśnie ustalona w trakcie negocjacji, ostateczna cena stanowi element przedmiotowo istotny (jeden z wielu) ewentualnie zawieranej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Przy czym podkreślenia wymaga fakt, iż Ranking końcowy generowany jest (ustalany) po przeprowadzeniu negocjacji, stąd też nie może mieć wpływu na proces negocjacji, co zarzuca Odwołująca. O pozycji Odwołującej w Rankingu końcowym zadecydowała punktacja za ofertę cenową, która została ustalona w trakcie negocjacji prowadzonych dnia 9 grudnia 2010 r., co potwierdza sporządzony na tę okoliczność „Protokół końcowy z negocjacji”

ustalający zbieżne stanowiska stron i podpisany przez Odwołującą. Oferty, które znalazły się w Rankingu końcowym na wyższej pozycji niż oferta Odwołującej, w większości otrzymały większą liczbę punktów za ofertę cenową.

Podsumowując - przyjęcie stanowiska Odwołującej w kwestii „związania ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania” pociągałoby za sobą całkowitą ignorancję zapisów art. 142 ust. 6 Ustawy i stawiałoby pod znakiem zapytania zasadność pozostawienia tego zapisu w ustawie. Nie można zatem zgodzić się z zarzutami Odwołującej w tym zakresie.

7.

W świetle powyższego, nie sposób także zgodzić się z zarzutami Odwołującej dotyczącymi naruszenia przepisów prawa administracyjnego, w tym art. 6 k.p.a., art. 7 k.p.a., 8 k.p.a., 9 k.p.a. Organ działał na podstawie przepisów prawa, podejmując wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli.

Podobnie także zarzut „całkowitej marginalizacji należycie udokumentowanego, zapisem dźwięku znajdującym się w dyspozycji MOW NFZ i oferenta, faktycznego przebiegu tzw. „negocjacji” ” nie zasługuje na uwzględnienie. Zarówno bowiem Decyzja z dnia 31 grudnia 2010 r. nr 77/2010/REH jak i Decyzja Nr 332/2011/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 22 marca 2011 r. odnoszą się do zapisu dźwiękowego z negocjacji przeprowadzonych z Oferentem dnia 9 grudnia 2010 r.

8.

W celu umożliwienia weryfikacji prawidłowości wyboru ofert dokonanych przez komisję konkursową Organ, mając na względzie wytyczne Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, który w wyroku z dnia 6 lutego 2012 r., sygn. VI SA/Wa 1252/11, instruuje, że „dla wykazania i uzasadnienia prawidłowego rozstrzygnięcia konkursu koniecznym było przeprowadzenie analizy porównawczej oferty skarżącej Spółki w relacji do oferty podmiotów, które konkurs wygrały”, przedstawia ranking końcowy, z uwzględnieniem szczegółowej punktacji ofert, które znalazły się w rozstrzygnięciu postępowania i zajęły pierwsze i ostatnie (wybrane) miejsce w rankingu końcowym, w tym także oferty Odwołującej, która także znalazła się w rozstrzygnięciu konkursu :

Nazwa oferenta	Punkty za ofertę cenową	ciągłość	kompleksowość	jakość	dostępność	Punkty razem za nie cenowe kryteria	Punkty łącznie	Status negocjacji
----------------	-------------------------	----------	---------------	--------	------------	-------------------------------------	----------------	-------------------

Zakład Leczenia Rehabilitacyjnego „PODGÓRZE” S.C.	30,000	8,571		37,500	5,000	51,071	81,071	zbieżne ostateczne
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej TLK MED	19,737	8,571		9,167	5,000	22,738	42,475	zbieżne ostateczne
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „Osiedle Urocze” Sp. z o.o.	16,579	8,286		0,000	5,000	13,286	29,865	zbieżne ostateczne

a także punktacje w rozbiciu na poszczególne składowe oceny ofert które zajęły pierwsze i ostatnie miejsce w rankingu końcowym i oferty Odwołującej:

Nazwa Oferenta		Zakład Leczenia Rehabilitacyjnego „PODGÓRZE” S.C.	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej TLK MED	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „Osiedle Urocze” Sp. z o.o.				
Lp.	Nazwa Kategorii	Pytanie	Odpowiedź	Liczba uzyskanych punktów po przeskalowaniu	Odpowiedź	Liczba uzyskanych punktów po przeskalowaniu	Odpowiedź	Liczba uzyskanych punktów po przeskalowaniu
1.1.1.1	Ciągłość	Czy w przypadku realizacji świadczeń krioterapii ogólnoustrojowej świadczenia udzielane są przez lekarza medycyny oraz mgr fizjoterapii ?	Nie dotyczy, nie będę realizować zabiegów krioterapii i ogólnoustrojowej	0,0000	Nie dotyczy, nie będę realizować zabiegów krioterapii i ogólnoustrojowej	0,0000	Nie dotyczy, nie będę realizować zabiegów krioterapii i ogólnoustrojowej	0,0000
1.1.2.1	Ciągłość	Czy w realizacji świadczeń uczestniczy magister fizjoterapii - w wymiarze czasu pracy odpowiadającym przynajmniej równoważnikowi 1 etatu przeliczeniowego?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857
1.1.3.1	Ciągłość	Czy oferent zapewnia przy wejściu do obiektu dojazdu oraz dojazdu dla osób niepełnosprawnych ruchowo?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857

1.1.3. 2	Ciągłość	Czy oferent zapewnia poręcze i uchwyty w węzłach sanitarnych przeznaczonych dla pacjentów?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857
1.1.3. 3	Ciągłość	Czy oferent zapewnia co najmniej jedno pomieszczenie higieniczno-sanitarne dla pacjentów dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych ruchowo?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857
1.1.3. 4	Ciągłość	Czy w przypadku lokalizacji miejsca udzielania świadczeń powyżej pierwszej kondygnacji oferent zapewnia: dźwig lub inne urządzenie techniczne (z wyjątkiem schodolazów), umożliwiające wjazd osobom niepełnosprawnym ruchowo, w tym poruszającym się na wózkach inwalidzkich?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857
1.1.3. 5	Ciągłość	Czy oferent zapewnia realizację zabiegów światłolecznictwa i elektrolecznictwa w osobnych pomieszczeniach (boksach), o wysokości co najmniej 2,0 m, umożliwiających stosowanie wspólnej wentylacji mechanicznej ?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857
1.1.3. 6	Ciągłość	Czy w przypadku realizacji diatermii oferent zapewnia instalację diatermii krótkofalowej i mikrofalowej w oddzielnych pomieszczeniach (boksach), odpowiednio zabezpieczonych przed szkodliwym oddziaływaniem promieniowania elektromagnetycznego na otoczenie?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857	Nie dotyczy, nie będę realizować diatermii krótkofalowych i mikrofalowych	0,2857	Nie dotyczy, nie będę realizować diatermii krótkofalowych i mikrofalowych	0,2857
1.1.3. 7	Ciągłość	Czy oferent zapewnia realizację zabiegów kinezyterapii w odrębnym	Spełniam warunek w dniu złożenia	0,2857	Spełniam warunek w dniu złożenia	0,2857	Spełniam warunek w dniu złożenia	0,2857

		pomieszczeniu?	oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy		oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy		oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	
1.1.3.8	Ciągłość	Czy w przypadku realizacji zabiegów masażu, gabinet masażu stanowi odrębne pomieszczenie?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857	Nie dotyczy nie będę realizować zabiegów masażu	0,2857
1.1.4.1	Ciągłość	Czy czas pracy gabinetu/zakładu rehabilitacji/fizjoterapii wynosi przynajmniej 5 dni w tygodniu 5 godzin dziennie, w tym co najmniej 2 dni po południu w godzinach 13:00-18:00?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857
1.1.5.1	Ciągłość	Czy oferent zapewnia wyposażenie sali kinezyterapii (stół rehabilitacyjny, drabinki rehabilitacyjne, materace gimnastyczne) – w miejscu ?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857
1.1.5.2	Ciągłość	Czy oferent zapewnia rotory do ćwiczeń kkg i kkd - w miejscu ?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857
1.1.5.3	Ciągłość	Czy oferent zapewnia UGUL lub inny system spełniający jego rolę - w miejscu?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857
1.1.5.4	Ciągłość	Czy oferent zapewnia stół lub tablicę do ćwiczeń manualnych ręki – w miejscu?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać	0,2857	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać	0,2857	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać	0,2857

			od początku obowiązywania umowy		od początku obowiązywania umowy		od początku obowiązywania umowy	
1.1.5.5	Ciągłość	Czy oferent zapewnia zestaw do elektroterapii z osprzętem, aparaty wykorzystujące prąd stały oraz impulsowy małej i średniej częstotliwości – w miejscu ?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857
1.1.5.6	Ciągłość	Czy oferent zapewnia zestaw do magnetoterapii – w miejscu?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857
1.1.5.7	Ciągłość	Czy oferent zapewnia zestaw do ultradźwięków (nie dotyczy ośrodka dla dzieci do 18 r. z. - kod komórki organizacyjnej 1311) – w miejscu?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857
1.1.5.8	Ciągłość	Czy oferent zapewnia zestaw do biostymulacji laserowej – w miejscu?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857
1.1.5.9	Ciągłość	Czy oferent zapewnia gabinet wyposażony w zestaw do udzielania pierwszej pomocy – w lokalizacji?	Nie dotyczy, nie będę realizować zabiegów krioterapii i ogólnoustrojowej	0,0000	Nie dotyczy, nie będę realizować zabiegów krioterapii i ogólnoustrojowej	0,0000	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857
1.1.5.10	Ciągłość	Czy oferent zapewnia cykloergometr – nie mniej niż 2 stanowiska – w lokalizacji?	Nie dotyczy, nie będę realizować zabiegów krioterapii i ogólnoustrojowej	0,0000	Nie dotyczy, nie będę realizować zabiegów krioterapii i ogólnoustrojowej	0,0000	Nie dotyczy, nie będę realizować zabiegów krioterapii i ogólnoustrojowej	0,0000

1.1.5.11	Ciągłość	Czy oferent zapewnia przenośny zestaw do elektroterapii z osprzętem – w lokalizacji?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857	Nie spełniam warunku w dniu złożenia oferty, ale będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,0000
1.1.5.12	Ciągłość	Czy oferent zapewnia przenośny zestaw do biostymulacji laserowej – w lokalizacji?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857	Nie spełniam warunku w dniu złożenia oferty, ale będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,0000
1.1.5.13	Ciągłość	Czy oferent zapewnia lampę IR lub IR/UV-w miejscu?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857
1.1.5.14	Ciągłość	Czy oferent zapewnia wieloosobową komorę kriogeniczną niskotemperaturową (zakres uzyskiwanych temperatur od - 120°C do -150°C) z możliwością obserwacji świadczeniobiorcy w trakcie zabiegu – w lokalizacji?	Nie dotyczy, nie będę realizować zabiegów krioterapii i ogólnoustrojowej	0,0000	Nie dotyczy, nie będę realizować zabiegów krioterapii i ogólnoustrojowej	0,0000	Nie dotyczy, nie będę realizować zabiegów krioterapii i ogólnoustrojowej	0,0000
1.1.5.15	Ciągłość	Czy oferent zapewnia wyposażenie Sali kinezyterapii (stół rehabilitacyjny, drabinki rehabilitacyjne, materace gimnastyczne) – w miejscu udzielania świadczenia krioterapii?	Nie dotyczy, nie będę realizować zabiegów krioterapii i ogólnoustrojowej	0,0000	Nie dotyczy, nie będę realizować zabiegów krioterapii i ogólnoustrojowej	0,0000	Nie dotyczy, nie będę realizować zabiegów krioterapii i ogólnoustrojowej	0,0000
1.1.6.1	Ciągłość	Czy oferent zapewnia realizację zabiegów fizykoterapeutycznych - elektroterapię?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857
1.1.6.2	Ciągłość	Czy oferent zapewnia realizację zabiegów	Spełniam warunek	0,2857	Spełniam warunek	0,2857	Spełniam warunek	0,2857

		fizykoterapeutycznych - światłolecznictwo?	w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy		w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy		w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	
1.1.6.3	Ciągłość	Czy oferent zapewnia realizację zabiegów fizykoterapeutycznych - leczenie zmiennym polem elektromagnetycznym i magnetycznym?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857
1.1.6.4	Ciągłość	Czy oferent zapewnia realizację zabiegów fizykoterapeutycznych - ultradźwięki?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857
1.1.6.5	Ciągłość	Czy oferent zapewnia realizację zabiegów fizykoterapeutycznych - laseroterapia?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857
1.1.6.6	Ciągłość	Czy oferent zapewnia realizację zabiegów kinezyterapeutycznych - ćwiczenia bierne, czynno-bierne, wspomagane, pionizacja – prowadzone indywidualnie przez fizjoterapeutę?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857
1.1.6.7	Ciągłość	Czy oferent zapewnia realizację zabiegów kinezyterapeutycznych - ćwiczenia różne: czynne w odciążeniu, czynne w odciążeniu z oporem, czynne wolne, czynne z oporem, izometryczne?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857
1.1.6.8	Ciągłość	Czy oferent zapewnia realizację zabiegów kinezyterapeutycznych - nauka czynności lokomocyjnych?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i	0,2857	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i	0,2857	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i	0,2857

			będę spełniać od początku obowiązywania umowy		będę spełniać od początku obowiązywania umowy		będę spełniać od początku obowiązywania umowy	
1.1.6.9	Ciągłość	Czy oferent zapewnia realizację zabiegów kinezyterapeutycznych - zabiegi z użyciem wyciągów?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy	0,2857
1.2.1.1	Jakość	Czy świadczenia udzielane są przez osobę posiadającą specjalizację w dziedzinie fizjoterapii - w wymiarze czasu pracy odpowiadającym równoważnikowi co najmniej 1 etatu przeliczeniowego?	Tak	25	Nie	0	Nie	0
1.3.1.1	Dostępność	Czy czas pracy gabinetu/zakładu rehabilitacji/fizjoterapii wynosi przynajmniej 5 dni w tygodniu – nie krócej niż 10 godzin dziennie ?	Tak	5	Tak	5	Tak	5
1.4.1.1	Jakość	Czy oferent zapewnia wanny do masażu wirowego kk górnych i kk dolnych - w miejscu?	Tak	3,3333	Tak	3,3333	Nie	0,0000
1.4.1.2	Jakość	Czy oferent zapewnia zestaw do kriostymulacji parami azotu - w miejscu?	Tak	3,3333	Tak	3,3333	Nie	0,0000
1.4.1.3	Jakość	Czy oferent zapewnia urządzenie wytwarzające impulsowe pole elektromagnetyczne wysokiej częstotliwości – w miejscu ?	Tak	3,3333	Nie	0,0000	Nie	0,0000
1.5.1.1	Ciągłość	Czy oferent posiada certyfikat Centrum Monitorowania Jakości, ważny w dniu zawarcia umowy?	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.5.1.2	Ciągłość	Czy oferent posiada certyfikat ISO w zakresie usług medycznych, ważny w dniu zawarcia umowy?	Tak	2,5000	Tak	2,5000	Nie	0
1.6.1.1	Jakość	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ rozpoczętych po dniu 1 stycznia 2010 i zakończonych wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono udzielenie świadczeń przez personel o	Nie	0	Nie	0	Nie	0

		<p>kwalfikacjach niższych niż wykazane w umowie lub udzielanie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie /brak sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie (brak atestów lub przeglądów)?</p>						
1.6.2.1	Jakość	<p>Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ rozpoczętych po dniu 1 stycznia 2010 i zakończonych wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono obciążenie świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych?</p>	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.6.2.2	Jakość	<p>Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ rozpoczętych po dniu 1 stycznia 2010 i zakończonych wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono nieprawidłowe prowadzenie list oczekujących?</p>	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.6.2.3	Jakość	<p>Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ rozpoczętych po dniu 1 stycznia 2010 i zakończonych wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono nieuzasadnioną odmowę udzielania świadczenia świadczeniobiorcy?</p>	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.6.2.4	Jakość	<p>Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ rozpoczętych po dniu 1 stycznia 2010 i zakończonych wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy?</p>	Nie	0	Nie	0	Nie	0

1.6.3. 1.	Jakość	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ rozpoczętych po dniu 1 stycznia 2010 i zakończonych wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń?	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.6.3. 2.	Jakość	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ rozpoczętych po dniu 1 stycznia 2010 i zakończonych wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono niezasadne ordynowanie leków?	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.6.4. 1.	Jakość	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ rozpoczętych po dniu 1 stycznia 2010 i zakończonych wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono nieprzekazanie do oddziału wojewódzkiego NFZ w terminie informacji o zamierzonych zmianach podstaw formalno-prawnych prowadzonej działalności?	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.6.4. 2.	Jakość	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ rozpoczętych po dniu 1 stycznia 2010 i zakończonych wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono niezgodność z NFZ zmianę harmonogramu udzielania świadczeń?	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.6.4. 3	Jakość	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ rozpoczętych po dniu 1 stycznia 2010 i zakończonych wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono udzielanie świadczeń w miejscach nie objętych umową/ nieudzielanie świadczeń w miejscu ustalonym w umowie?	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.6.5. 1	Jakość	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ rozpoczętych po dniu 1 stycznia 2010 i zakończonych	Nie	0	Nie	0	Nie	0

		wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono udaremnienie lub utrudnianie kontroli?						
1.6.5.2.	Jakość	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ rozpoczętych po dniu 1 stycznia 2010 i zakończonych wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych?	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.6.6.1	Jakość	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ rozpoczętych po dniu 1 stycznia 2010 i zakończonych wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych ?	Nie	0	Nie	0	Nie	0
1.6.6.2	Jakość	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ rozpoczętych po dniu 1 stycznia 2010 i zakończonych wystąpieniem pokontrolnym wykazano stwierdzenie naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach?	Nie	0	Nie	0	Nie	0
		Łączna liczba punktów za kryteria niecenowe		51,071		22,738		13,286
		Liczba punktów za cenę		30		19,737		16,579
		Liczba punktów łącznie		81,071		42,475		29,865

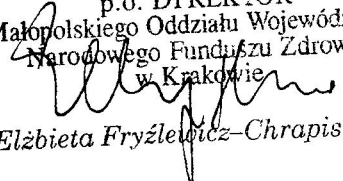
Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie, odniósł się powyżej do wszystkich elementów kwestionowanych przez Odwołującego w uprzednio wydanych decyzjach, realizując tym samym dyspozycje wynikające z art. 7, 77 oraz 107 § 3 k.p.a. Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ zbadał wszystkie okoliczności istotne dla prawidłowego i pełnego rozstrzygnięcia oraz

dokonał oceny dowodów, z uwzględnieniem wszystkich twierdzeń i zarzutów Odwołującego się. Organ ustalił w sposób jednoznaczny, że nie doszło do naruszenia przepisów prawa w tym zakresie obowiązujących, w tym w szczególności zasady równego traktowania Oferentów biorących udział w postępowaniu.

Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r. (VII SA/Wa 2012/08) do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług. Takie ujęcie uszczerbku interesu prawnego w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego. Interes prawny Oferenta należy oceniać zawsze na kanwie konkretnego postępowania i możliwości zawarcia przez niego umowy; posiadanie interesu prawnego związane jest zawsze z oceną, czy naruszenie określonych zasad postępowania powoduje to, że świadczeniodawca pozbawiony jest możliwości zawarcia umowy. W ocenie Organu do naruszenie interesu prawnego Oferenta nie doszło.

Postępowanie konkursowe prowadzone było zgodnie z przepisami prawa, z poszanowaniem zasad uczciwej konkurencji i zasad równego traktowania wszystkich Oferentów, w żadnym momencie nie doszło do naruszenia wymagań formalnoprawnych czy jednolitości stosowanych kryteriów. Oferent uzyskał pełną i przejrzystą informację co do sposobu wyłaniania Oferentów, poznał szczegółową punktację z podziałem na konkretne składowe oceny oferty. Po kompleksowej analizie sprawy Organ stwierdza, że nie doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego się.

Mając na uwadze powyższe należało postanowić jak na wstępie.

p.o. DYREKTOR
Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Krakowie

Elżbieta Fryźlewicz-Chrapisińska

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2008 r. nr 164 poz. 1027 z późn. zm.) w związku z art. 5 ustawy z dnia 11 października 2013 r. o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2013.1290) od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Prezesa Funduszu. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, ul. Ciemna 6, 31 – 056 Kraków **w terminie 7 dni** od dnia otrzymania decyzji Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia.