

Maria Kostrzewa-Seyoum  
ul. 19 stycznia 12  
32-800 Brzesko  
**strona składająca odwołanie**

"WOJNICKIE CENTRUM MEDYCZNE"  
SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ  
ul. Rolnicza 3  
32-830 Wojnicz  
**strona wybrana do zawarcia umowy**

### Decyzja

z dnia ..... 27.06.2014

nr 124/STM/2014

Dyrektora

Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie

Działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 267) oraz art. 154 ust. 3, w związku z art. 154 ust. 1 oraz 107 ust. 5 pkt 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2008 r. Nr 164 poz. 1027 z późn. zm.) zwaną dalej „Ustawą”, w związku z odwołaniem złożonym przez Marię Kostrzewę-Seyoum, wykonującą działalność gospodarczą w Brzesku pod nazwą "Stomatologia & Radiologia Seyoum" od rozstrzygnięcia postępowania poprzedzającego zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej o nr 06-14-000247/STM/07/1/07.0000.221.02/01, prowadzonego w trybie konkursu ofert w rodzaju: leczenie stomatologiczne w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do ukończenia 18 r. ż., Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

~~uwzględnia~~/oddala\* odwołanie

### UZASADNIENIE

Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie zwany dalej "Dyrektorem" na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy oraz Rozporządzenia

---

\* niepotrzebne skreślić

Ministra Zdrowia z dnia 15 grudnia 2004 roku w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez Narodowy Fundusz Zdrowia, zapraszania do udziału w rokowaniach, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej oraz jej zadań (Dz. U z 2004 r., nr 273, poz. 2719), ogłosił postępowanie nr 06-14-000247/STM/07/1/07.0000.221.02/01 prowadzone w trybie konkursu ofert poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w rodzaju: leczenie stomatologiczne w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do ukończenia 18 r. ż., na okres od dnia 1 lipca 2014 r. do 30 czerwca 2018 r.. W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 4 oferty.

W myśl art. 151 ust. 1 *Ustawy* rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 16 maja 2014 roku, a informacja o wynikach postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej MOW NFZ w Krakowie, a tym samym wypełniona została dyspozycja z art. 151 ust. 2 *Ustawy*, który stanowi o jawności informacji o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 *Ustawy*, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 *Ustawy*. W myśl art. 154 ust. 1 *Ustawy*, Świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu odwołanie w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania.

Pismem z dnia 22 maja 2014 r. (wpłynęło w dniu 23 maja 2014 roku) do Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie wpłynęło odwołanie złożone przez Marię Kostrzewę- Seyoum, zwaną dalej „Odwołującym”, bądź „Oferentem” od rozstrzygnięcia postępowania nr 06-14-000247/STM/07/1/07.0000.221.02/01. Odwołanie zostało wniesione w terminie.

Stronami postępowania, w myśl art. 154 ust. 6a *Ustawy*, są: świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu. Tym samym w niniejszym postępowaniu stronami są:

1. Maria Kostrzewa-Seyoum, ul. 19 stycznia 12, 32-800 Brzesko- strona składająca odwołanie;
2. "WOJNICKIE CENTRUM MEDYCZNE" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Rolnicza 3, 32-830 Wojnicz- strona wybrana do zawarcia umowy.

Wszystkie strony postępowania zostały zawiadomione pismem wysłanym listem poleconym, że zostało wszczęte postępowanie administracyjne prowadzące do wydania przez Dyrektora Małopolskiego OW NFZ w Krakowie decyzji administracyjnej w sprawie rozpatrzenia odwołania od rozstrzygnięcia postępowania nr 06-14-000247/STM/07/1/07.0000.221.02/01 oraz osobnym pismem -

że zgodnie z art. 10 kodeksu postępowania administracyjnego przed wydaniem decyzji stronom przysługuje prawo wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów w/w postępowania oraz zgłoszonych żądań dotyczących przedmiotowego odwołania. Odwołujący po zapoznaniu się z aktami sprawy w dniu 5 czerwca 2014 r. wniósł dodatkowe pismo z uwagami dotyczącymi postępowania, które zostało uznane za uzupełnienie odwołania i uwzględnione w niniejszej decyzji.

Rozpatrując odwołanie Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Krakowie stwierdził, co następuje:

Zgodnie z informacją zawartą w ogłoszeniu postępowania nr 06-14-000247/STM/07/1/07.0000.221.02/01 z dnia 27 lutego 2014 r. postępowanie w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej było ogłoszone i prowadzone m.in. w oparciu o następujące przepisy i regulacje:

1. *Ustawę z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r., nr 164, poz. 1027 z późn. zm.),*
2. *Ustawę z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 217z późn. zm.),*
3. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 15 grudnia 2004 roku w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez Narodowy Fundusz Zdrowia, zapraszania do udziału w rokowaniach, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej oraz jej zadań (Dz. U. z 2004 r., nr 273, poz. 2719),*
4. *Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej świadczeniodawcy niebędącego podmiotem wykonującym działalność leczniczą, udzielającego świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2011 r. nr 293 poz.1728),*
5. *Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu wykonującego działalność leczniczą (Dz. U. z 2011 r. nr 293 poz.1729),*
6. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 maja 2008 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2008 r., nr 81, poz. 484),*
7. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego (Dz. U. z 2013 r., poz. 1462),*
8. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (Dz. U. z 2013 r. poz. 1505),*

9. Zarządzenie nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. roku w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.).
10. Zarządzenie Nr 77/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne,
11. Zarządzenie Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm).

Każdy oferent miał dostęp do przepisów prawa i zarządzeń Prezesa NFZ, a w ogłoszeniu o konkursie zawarto wyszczególnienie przepisów prawnych obowiązujących w postępowaniu, których treść była również dostępna na stronie internetowej Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie. Odwołujący w ofercie złożył oświadczenie, według wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do Zarządzenia Nr 57/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 2 października 2013 r., iż zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

Jednocześnie, Komisja konkursowa działa w oparciu o regulamin pracy komisji konkursowej, prowadzącej postępowanie w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przyjęty Uchwałą nr 36/2005/1 Rady Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 4 października 2005 r., zwany dalej regulaminem. Wszyscy członkowie Komisji konkursowej podpisali oświadczenia o nieistnieniu przesłanek do ich wyłączenia z prac Komisji z punktu widzenia wymagań określonych w § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 15 grudnia 2004 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez Narodowy Fundusz Zdrowia, zapraszania do udziału w rokowaniach, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej oraz jej zasad (Dz. U. z 2004 r., Nr 273, poz. 2719).

W części jawnej konkursu Komisja konkursowa dokonała oceny formalno - prawnej oferty złożonej przez Odwołującego i stwierdziła wystąpienie braków formalnych, które Oferent uzupełnił w wyznaczonym do tego terminie. Tym samym oferta Oferenta została zakwalifikowana do części niejawnej postępowania jako spełniająca wymagane warunki określone w przepisach prawa oraz warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt. 3 Ustawy. Wszystkie czynności weryfikacyjne oferty zostały opisane szczegółowo poprzez sporządzenie przez Komisję konkursową protokołów oceny oferty pod względem spełnienia warunków formalno – prawnych. Dokumenty te zostały udostępnione stronie i stanowią dokumentację akt sprawy.

Fakt spełniania wszystkich wymaganych warunków określonych przepisami prawa oraz określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 Ustawy, nie skutkuje jeszcze wybraniem oferty celem zawarcia umowy. Ustawa daje bowiem Komisji Konkursowej możliwość

przeprowadzenia negocjacji z oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielania świadczeń oraz ceny. W ust. 7 art. 142 *Ustawa* formułuje w tym względzie obowiązek stwierdzając: „Komisja ma obowiązek przeprowadzić negocjacje co najmniej z dwoma oferentami, o ile w konkursie bierze udział więcej niż jeden oferent.” Komisja Konkursowa przeprowadziła negocjacje z wszystkimi Oferentami, których oferty weszły do Rankingu otwarcia. Negocjacje przeprowadzono zgodnie z treścią art. 142 ust. 6 *Ustawy*, wedle którego: „ust. 6. Komisja w części niejawnej konkursu ofert może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia: liczby planowanych do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ceny za udzielane świadczenia opieki zdrowotnej.” Ustalenie ceny i liczby świadczeń odbywało się w trakcie spotkania negocjacyjnego z każdym zaproszonym Oferentem. Każde spotkanie negocjacyjne kończyło się podpisaniem Protokołu końcowego z negocjacji, który utrwał zbieżne, bądź też rozbieżne stanowiska stron negocjujących.

Spotkanie negocjacyjne z Odwołującym odbyło się dnia 13 maja 2014 r., co dokumentuje sporządzony z tą datą Protokół końcowy z negocjacji podpisany przez Odwołującego. Protokół ten ustala zbieżne stanowiska Stron w kwestii ceny i ilości świadczeń.

Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja konkursowa wygenerowała Ranking końcowy przy wsparciu systemu informatycznego, w którym oferty zostały uszeregowane zgodnie z punktacją malejącą. Bazę danych systemu tworzyły przesłane w formie elektronicznej zapytania ofertowe przekazane przez Oferentów, ankiety i wyniki przeprowadzonych negocjacji. Wybór Oferentów następował według kolejności wynikającej z Rankingu końcowego, zgodnie z treścią ogłoszenia o postępowaniu konkursowym.

Ostatecznie po przeprowadzonych negocjacjach Ranking końcowy wyglądał następująco:

Pozycja oferty w Rankingu	Oferent/Odwołujący	Punkty za ofertę cenową	Ciągłość	Jakość	Dostępność	Punkty razem za nie cenowe kryteria	Punkty łącznie	Status oferty – wybrana TAK/NIE
1.	„WOJNICKIE CENTRUM MEDYCZNE” Sp. z o.o. – Wojnicz, Rolnicza 3	16,542	5,000	28,571	12,500	46,071	62,613	TAK
2.	„WOJNICKIE CENTRUM MEDYCZNE” Sp. z o.o. – Wojnicz, Szkolna 10	16,542	5,000	35,357	5,000	45,357	61,899	TAK
3.	Maria Kostrzewa-Seyoum	20,000	5,000	23,571	12,5000	41,071	61,071	NIE

Pozycja oferty w Rankingu	Oferent/Odwołujący	Punkty za ofertę cenową	Ciągłość	Jakość	Dostępność	Punkty razem za nie cenowe kryteria	Punkty łącznie	Status oferty – wybrana TAK/NIE
4.	Alicja Rojek- Mizera	20,000	5,000	16,071	12,500	33,571	53,571	NIE
5.	CENTRUM ZDROWIA TUCHÓW Sp. z o.o.	20,000	5,000	21,071	5,000	31,071	51,071	NIE

Powyżej wskazany ranking uwzględnia określone Zarządzeniem Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, kryteria oceny ofert którymi są:

1) jakość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej - oceniana w szczególności poprzez:

- a) kwalifikacje personelu, jego umiejętności oraz doświadczenie,
- b) wyposażenie w sprzęt i aparaturę medyczną,
- c) zewnętrzną ocenę potwierdzoną certyfikatem, m.in. certyfikatem systemu zarządzania lub certyfikatem akredytacyjnym Ministra Zdrowia,
- d) ocenę kontroli zakażeń szpitalnych i polityki antybiotykowej,
- e) wyniki ostatniej kontroli przeprowadzonej przez Narodowy Fundusz Zdrowia i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym z uwzględnieniem ewentualnych zastrzeżeń wniesionych do dyrektora oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia do wystąpienia pokontrolnego. Wyniki kontroli odnoszą się do całego okresu obowiązywania umowy zawartej na realizację świadczeń w danym zakresie świadczeń, obowiązującej w roku poprzedzającym rok, którego dotyczy postępowanie w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej;

2) zapewnienia kompleksowości udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej - rozumiana jako możliwość realizacji świadczeń opieki zdrowotnej w danym zakresie obejmującą wszystkie etapy i elementy procesu ich realizacji, ocenianej w szczególności poprzez:

- a) planowaną strukturę świadczeń opieki zdrowotnej w danym zakresie lub planowany profil leczonych przypadków,
- b) dostęp do badań i zabiegów,
- c) posiadanie w strukturze organizacyjnej poradni/oddziałów/pracowni diagnostycznych, w tym potwierdzone wpisem w rejestrze podmiotów wykonujących działalność leczniczą,
- d) ofertę udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w innych rodzajach lub zakresach, zapewniającą łącznie ciągłość procesu diagnostycznego lub terapeutycznego;

3) dostępność do świadczeń opieki zdrowotnej - oceniana w szczególności poprzez:

- a) liczbę dni i godziny pracy w harmonogramie pracy,

- b) organizację przyjęć świadczeniobiorców,
- c) brak barier dla osób niepełnosprawnych;
- 4) ciągłość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej - rozumiana jako organizacja udzielania świadczeń opieki zdrowotnej zapewniająca kontynuację procesu diagnostycznego lub terapeutycznego, w szczególności ograniczająca ryzyko przerwania procesu leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń opieki zdrowotnej realizowanego na podstawie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, w dniu złożenia oferty w postępowaniu w sprawie zawarcia umów - oceniana w szczególności poprzez:
  - a) organizację świadczeń/turnusów zapewniającą systematyczny rozkład świadczeń w okresie obowiązywania umowy,
  - b) realizację procesu leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń w dniu złożenia oferty na podstawie umowy zawartej z dyrektorem oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia;
- 5) cena świadczeń opieki zdrowotnej - oceniana poprzez odniesienie ceny jednostki rozliczeniowej zaproponowanej przez oferenta w ofercie lub stanowiącej końcowy wynik negocjacji w stosunku do ceny oczekiwanej przez Narodowy Fundusz Zdrowia w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umowy.

Załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z zm.), Tabela nr 11 – LECZENIE STOMATOLOGICZNE, nie przewiduje możliwości uzyskania punktów dodatkowych za kryterium - kompleksowość. Tak więc w trakcie prowadzonego postępowania, przedmiotowe kryterium nie było brane pod uwagę przy ocenie ofert.

Komisja Konkursowa na podstawie art. 142 ust. 5 *Ustawy* dokonała zatem wyboru ofert celem zawarcia umów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w wygenerowanym automatycznie Rankingu końcowym. Komisja Konkursowa w rozstrzygnięciu uwzględniła oferty, które w przedmiotowym rankingu zajęły pozycję od 1 do 2, uzyskując odpowiednio liczby punktów oceny oferty od 62,613 do 61,899. Ogłoszenie o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania ukazało się w dniu 16 maja 2014 r. Oferta Odwołującego nie znalazła się w rozstrzygnięciu konkursu, w Rankingu Końcowym uplasowała się na pozycji 3, uzyskując łączną ocenę punktową 61,071.

W tym miejscu rozpatrując złożone przez Odwołującego odwołanie Dyrektor Małopolskiego OW NFZ w Krakowie zważył, co następuje:

Należy podkreślić, że przedmiotem rozstrzygnięcia przez dyrektora oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia jest badanie naruszenia interesu prawnego Odwołujących się, wskutek naruszenia zasad postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej. Potwierdza to Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 10

września 2008 r. VII SA/Wa 821/08, powołując się na orzecznictwo NSA stwierdza, że „Istotą interesu prawnego jest związek z konkretną normą prawa materialnego, z której podmiot legitymujący się tym interesem może wywodzić swoje racje. Może to być norma należąca do prawa administracyjnego bądź do innych gałęzi prawa np. praw cywilnego. W orzecznictwie sądowoadministracyjnym utrwalony został pogląd, uznawany również w doktrynie, iż podstawą legitymacji procesowej strony jest przepis prawa materialnego wskazujący na własne prawo (interes prawny) lub obowiązek podmiotu, które podlegają skonkretyzowaniu w postępowaniu administracyjnym. Szczególnymi cechami interesu prawnego w postępowaniu administracyjnym i w prawie administracyjnym jest po pierwsze bezpośredniość związku między sytuacją danego podmiotu a wspomnianą normą prawa materialnego, na której budowany jest interes prawny. Oznacza to, że jeżeli sprawa dotyczy dwóch lub więcej podmiotów, to interes prawny mają tylko te z nich których sytuacja prawna wynika wprost z normy prawa materialnego, a nie powstaje za pośrednictwem drugiego podmiotu. Drugą szczególną cechą interesu prawnego jest jego realność, interes ten musi rzeczywiście istnieć w dacie stosowania danych norm prawa administracyjnego. Nie może to być interes tylko przewidywany w przyszłości ani hipotetyczny. (...) Oznacza to, że konieczne jest faktyczne naruszenie zasad postępowania, które musi naruszać faktycznie istniejący interes świadczeniodawcy.”

Żaś w wyroku z dnia 24 marca 2009 r. VII SA/Wa 2012/08, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wskazuje, iż: „Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług.”

Odnosząc się do stwierdzenia stawianego przez Odwołującego, że „na ostatni dzień składania ofert tj. 17.03.2014 r świadczeniodawca startujący w konkursie powinien posiadać wpisaną do księgi rejestrowej komórki organizacyjnej realizującej świadczenia pracownię RTG (...)” trzeba mieć na względzie, iż zgodnie z załącznikiem nr 2 (tabela nr 1) do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego (Dz. U. z 2013 r. poz. 1462) rentgenodiagnostyka (w określonym w w/w rozporządzeniu zakresie) jest jednym z świadczeń gwarantowanych, do których ma prawo każdy ubezpieczony pacjent. Świadczenia te mogą być realizowane przez świadczeniodawców, którzy mają podpisaną umowę z Małopolskim Oddziałem NFZ w Krakowie osobiście (jeśli posiadają w/w sprzęt) lub przez podwykonawcę, z którym świadczeniodawca ma podpisaną umowę na wykonywanie zdjęć rtg. Posiadanie aparatu rtg zgodnie, z zarządzeniem Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.) jest kryterium dodatkowo ocenianym, za które oferta złożona w przedmiotowym zakresie mogła uzyskać 7,5 pkt (po przeskalowaniu, zgodnie z zał. nr 1, tabela 11 do w/w zarządzenia). Podczas otwarcia ofert komisja



konkursowa sprawdziła spełnianie wymogów określonych przez obowiązujące przepisy, w tym posiadanie aktualnych wpisów do odpowiednich rejestrów, a także dołączonych do oferty dokumentów formalno-prawnych, do których należą m.in. umowy z podwykonawcami lub oświadczenia oferentów o samodzielnym wykonywaniu umowy. Wpisy do rejestrów, które były sprawdzane w trakcie postępowania konkursowego dotyczyły przede wszystkim wymienionych w zał. nr 3 (odpowiednio dla zakresu świadczeń oznaczonych literami od „a” do „j”) do zarządzenia Nr 77/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne, kodów resortowych dziedziny medycznej, (m.in. cz. IX systemu resortowych kodów identyfikacyjnych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. z dnia 28 maja 2012 r.). W przypadku wykazania w ofercie przez oferenta aparatu rtg, Komisja konkursowa w trakcie wizytacji sprawdzała posiadanie dokumentów potwierdzających uprawnienia do wykonywania rentgenodiagnostyki, wydanych przez odpowiedni organ tj. Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny. Należy przy tym pamiętać, że Narodowy Fundusz Zdrowia nie jest uprawniony do kwestionowania decyzji administracyjnych Państwowej Inspekcji Sanitarnej, ponieważ oba organy są od siebie niezależne.

Ustosunkowując się do zarzutów odnośnie oferenta , który został wybrany do zawarcia umowy (dwa miejsca udzielania świadczeń) ustalono, co następuje:

Oferent, Wojnickie Centrum Medyczne Sp. z o.o., zwany dalej „wybrany oferentem” złożył ofertę w postępowaniu nr 06-14-000247/STM/07/1/07.0000.221.02/01 na dwa miejsca udzielania świadczeń zlokalizowane w miejscowości Wojnicz pod adresem: ul. Rolnicza 3 oraz Szkolna 10. Odwołujący zarzuca, iż „z ogólnie dostępnych źródeł i informacji, które posiadam wynika, że oferent Wojnickie Centrum Medyczne (...) samodzielnie wykonuje świadczenia w zakresie RTG”, nie posiadając przy tym właściwego wpisu w księdze rejestrowej na udzielanie tego typu świadczeń. Co za tym idzie Odwołujący podważa dokonaną ocenę oferty wybranego oferenta w związku z posiadaniem przez niego aparatu rtg. Po dokonaniu ponownej analizy oferty wybranego oferenta w/w zakresie stwierdzono, co następuje:

1. w przypadku miejsca udzielania świadczeń: Wojnicz, ul. Rolnicza 3- na pytanie ankietowe nr 1.4.1.1. „Czy oferent zapewni aparat rtg lub radiowizjograf – w lokalizacji?” udzielono odpowiedzi „Tak”, niemniej jednak w wykazie sprzętu wybrany oferent nie wykazał, jakoby posiadał w/w sprzęt. W przypadku wystąpienia rozbieżności komisja konkursowa wzywała oferentów do złożenia stosownych wyjaśnień i tak też było w tym przypadku. Wybrany oferent w ramach wyjaśnień przysłał oświadczenie, że wykazany w ofercie sprzęt jest własnością jego podwykonawcy, który znajduje się w tej samej lokalizacji co jego miejsce udzielania świadczeń, tj. pod adresem: Wojnicz, ul. Rolnicza 3.

Dowodem tego była dołączona do oferty umowa z podwykonawcą na wykonywanie zdjęć rentgenowskich. Wynika z tego w sposób jednoznaczny, że wybrany oferent, w opisanej sytuacji nie musi posiadać odrębnego wpisu komórki organizacyjnej- pracowni rtg, ponieważ posiada zawartą umowę podwykonawstwa w tym zakresie.

Organ wskazuje ponadto, że zgodnie z art. 135 ust. 2 pkt 2 *Ustawy* (w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 11 października 2013 r. o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U.2013 r., poz. 1290), Narodowy Fundusz Zdrowia realizuje zasadę jawności ofert składanych w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, z wyłączeniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, które zastrzeżone zostały przez świadczeniodawcę - w szczególności przez umożliwienie wglądu do tych ofert. W konsekwencji tej regulacji w zarządzeniu nr 74/2013/DSOZ Prezes NFZ wskazał, że oferty złożone w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy są jawne po zakończeniu postępowania, z wyłączeniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, które zastrzeżone zostały przez świadczeniodawcę. Zastrzeżenie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy w formie pisemnej, może nastąpić w szczególności poprzez wypełnienie i załączenie do oferty formularza, którego wzór określony został w załączniku nr 7 do zarządzenia nr 74/2013/DSOZ Prezes NFZ. Zastrzeżenie dotyczące wyłączenia jawności oferty winno w sposób niebudzący wątpliwości określać informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorcy. Komisja konkursowa może okazywać Odwołującym się tylko dane niezastrzeżone przez oferentów. Jednocześnie zastrzeżenie nie może mieć jednak charakteru zastrzeżenia ogólnego – zastrzeżenie całości oferty. Organ nie ma wpływu jakie dane oferty zastrzeże dany oferent, może jednak okazać stronom postępowania tylko niezastrzeżone dane. W przedmiotowym postępowaniu Wojnickie Centrum Medyczne Sp. z o.o. dokonało zastrzeżenia zgodnie z w/w zał. nr 7 do zarządzenia nr 74/2013/DSOZ Prezes NFZ, zastrzegając między innymi wykaz podwykonawców, w związku z tym Odwołującemu w trakcie zapoznania się z dokumentacją postępowania nie zostały okazane umowy podwykonawstwa wybranego oferenta ze względu na w/w zastrzeżenie jawności oferty w tej materii. Jednocześnie organ informuje, że ocena posiadania określonego sprzętu lub zawartych umów z podwykonawcami jest jednym z zadań komisji konkursowej i w przypadku stwierdzenia jakichkolwiek nieprawidłowości oferenci wzywani byli do szczegółowych wyjaśnień.

2. w przypadku miejsca udzielania świadczeń: Wojnicz, ul. Szkolna 10 - na pytanie ankietowe nr 1.4.1.1. „Czy oferent zapewni aparat rtg lub radiowizjograf – w lokalizacji?” udzielono odpowiedzi „Nie”, w związku z tym nie zostały przyznane punkty z tego tytułu, a co za tym idzie wybrany oferent nie musi posiadać wpisu w rejestrze dotyczącego pracowni rtg.

Reasumując, biorąc pod uwagę powyższe okoliczności sprawy, bezzasadne pozostają zarzuty Odwołującego odnośnie nieprawidłowości w ocenie oferty wybranego oferenta w kwestii posiadania aparatu rtg w lokalizacji, a co za tym idzie wpisów w rejestrze osobnej pracowni rtg.

Zgodnie z art. 134 *Ustawy „Fundusz jest zobowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji”*. Odnosząc się do zarzutu naruszenia w/w art. 134 *Ustawy* należy podkreślić, że postępowanie konkursowe prowadzone było z zachowaniem zasad równego traktowania wszystkich oferentów i w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Uczestnikom konkursu zostały udostępnione zarządzenia Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wraz z załącznikami, które określały zarówno wymagania stawiane oferentom jak i kryteria oceny ofert. Materiały dotyczące postępowania można było pobrać w siedzibie MOW NFZ w Krakowie lub ze strony internetowej [www.nfz-krakow.pl](http://www.nfz-krakow.pl). i były one dostępne w równym stopniu dla każdego z oferentów. Wszyscy uczestnicy konkursu składali ofertę udzielając odpowiedzi na te same pytania. Ocena ofert odbywała się na podstawie jasno określonych kryteriów i jak już wyżej podkreślano, w toku postępowania były one niezmiennie i w równym stopniu jawne dla wszystkich oferentów. Zasada równego traktowania świadczeniodawców przejawia się w stosowaniu takich samych kryteriów do wszystkich świadczeniodawców biorących udział w danym postępowaniu. Naruszeniem omawianej zasady byłoby stosowanie w danym postępowaniu w stosunku do niektórych świadczeniodawców dodatkowych kryteriów, względnie wyłączenie stosowania określonych kryteriów wobec niektórych świadczeniodawców. Taka sytuacja w rozpoznawanej sprawie nie nastąpiła. W ogłoszonym konkursie o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej obowiązywały te same wymagania w stosunku do wszystkich biorących udział w konkursie świadczeniodawców i tożsame kryteria ocen. Nie naruszono również zasady jawności warunków wymaganych od świadczeniodawców oraz nie dokonano ich zmian w toku postępowania. Przepis art. 134 ust. 2 *ustawy* o świadczeniach nakłada nadto na Fundusz obowiązek, by wszelkie wymagania, wyjaśnienia, informacje oraz dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępniane były wszystkim świadczeniodawcom na takich samych zasadach. Realizując ten obowiązek Prezes Narodowego Funduszu określa w drodze Zarządzeń wymagania i wzory dokumentów, które nie zostały określone przepisami prawa powszechnie obowiązującego, jak też może wskazać komisjom konkursowym w drodze aktów wewnętrznych właściwy sposób zachowania się na poszczególnych etapach postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wszystko to służy nadrzędnemu celowi, którym jest postępowanie jawne, równe oraz transparentne, prowadzące do wyboru ofert, które zapewniają ciągłość i odpowiednią dostępność udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, a także przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, z zagwarantowaniem uczciwej konkurencji pomiędzy Oferentami.

Nawiązując do kolejnego zarzutu, że „ (...) spełnienie warunków określających dostępność do świadczeń przez oferenta Wojnickie Centrum Medyczne WCM Spółka z o. o. w deklarowanej lokalizacji – Szkole jest niemożliwe (...)” Organ informuje, że obowiązujące przepisy nie wyodrębniają gabinetów szkolnych jako osobnej grupy miejsc udzielania świadczeń. W konsekwencji, Komisja konkursowa nie prowadzi odrębnej weryfikacji ze względu na fakt - czy gabinet znajduje się na terenie placówki szkolno –wychowawczej czy też nie. Zaznaczyć należy, że wymogi dla gabinetów usytuowanych na terenie szkół są dokładnie takie same jak dla pozostałych miejsc udzielania świadczeń, umiejscowionych poza szkołami i fakt usytuowania gabinetu na terenie szkoły lub poza nią nie ma wpływu na ocenę oferty. Ponadto Komisja konkursowa na etapie postępowania konkursowego nie weryfikuje godzin otwarcia poszczególnych placówek szkolnych, na terenie których znajdują się wykazane do ofert gabinety stomatologiczne – co podnosi w Odwołaniu Oferent, jak również tego, czy owe gabinety posiadają osobne, niezależne od szkoły wejścia, umożliwiające pracę tych gabinetów niezależnie, nawet w sytuacjach gdy szkoła jest zamknięta. Komisja nie miała zatem podstaw, by odrzucić miejsce udzielania świadczeń przy ul. Szkolnej 10 w Wojniczu, złożone w ofercie przez Oferenta- Wojnickie Centrum Medyczne Sp. z o.o. Zwrócić należy uwagę na fakt, że dołączone do uzupełnienia odwołania złożonego przez Odwołującą - oświadczenie Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Św. Jana Kanta w Wojniczu z dnia 21 maja 2014 r., informuje o czasie pracy szkoły (o godzinach otwarcia szkoły i pracy w miesiącach wakacyjnych). Nie wynika z niego bezpośrednio, że gabinet stomatologiczny poza czasem otwarcia szkoły jest nieczynny, w związku z tym nie może to być podstawą do kwestionowania dostępności zadeklarowanej w ofercie (dot. gabinetu przy ul. Szkolnej 10 w Wojniczu) Oferenta Wojnickie Centrum Medyczne Sp. z o.o. od dnia 1 lipca 2014 r. Ponadto podkreślić należy, że realizacja umowy zawartej ze świadczeniodawcą (zgodność z danymi przedstawionymi w ofercie, w tym m.in. harmonogram udzielania świadczeń) podlega weryfikacji podczas planowych i doraźnych kontroli przeprowadzanych przez Dział Kontroli Małopolskiego OW NFZ.

W odniesieniu do stwierdzenia Odwołującej, że „oferent Wojnickie Centrum Medyczne Sp. z o.o. na pytanie dotyczące umowy serwisowej na następujący sprzęt medyczny ENDOMETR (...) udzielił odpowiedź „Nie””, Organ informuje, że przepisy regulujące postępowanie konkursowe nie wskazują wprost, aby posiadanie umowy serwisowej na wykazany/posiadany sprzęt było warunkiem wymagany czy rankingującym. W związku z tym taka klauzula nie znalazła się w opisie zamówienia, konsekwencją tego jest fakt, że Komisja nie ma podstaw, aby na etapie konkursu weryfikować posiadanie umów z podmiotami serwisującymi sprzęt. Nie jest to też podstawą, aby kwestionować sprawność techniczną deklarowanego sprzętu. Podkreślić należy, że w trakcie wizytacji Oferentów Komisja konkursowa sprawdzała posiadanie przez Oferentów paszportów technicznych do wykazanego sprzętu oraz wpisów dotyczących napraw, przeprowadzonych i planowanych przeglądów technicznych. Te same dokumenty, jak i sprawność sprzętu sprawdzane są również w

trakcie planowych oraz doraźnych kontroli świadczeniodawców przeprowadzanych przez Małopolski OW NFZ.

W świetle powyższego Dyrektor Małopolskiego Oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia nie dopatrył się naruszenia interesu prawnego Odwołującego, nie stwierdził także w postępowaniu Komisji konkursowej naruszeń obowiązujących zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłyby - w sposób pośredni lub bezpośredni - skutkować innym rozstrzygnięciem postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert, w szczególności zaś wyborem oferty Odwołującego się.

Ocena ta skutkuje uznaniem, iż nie ma podstaw do uwzględnienia odwołania.

DYREKTOR  
Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Krakowie  
*Barbara Bulanowska*

*Otrzymują:*

- Strony:

- 1) Maria Kostrzewa-Seyoum, ul. 19 stycznia 12, 32-800 Brzesko- strona składająca odwołanie;
- 2) "WOJNICKIE CENTRUM MEDYCZNE" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Rolnicza 3, 32-830 Wojnicz- strona wybrana do zawarcia umowy.

- Organ a/a.

*Pouczenie:*

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r., Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, ul. Ciemna 6, 31 – 056 Kraków **w terminie 7 dni** od dnia otrzymania niniejszej decyzji Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia.