

Znak: WOKSII.424.3.STM-78.PG

Decyzja

z dnia 2 lipca 2018 roku
nr 34 /STM/2018

Dyrektora

Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j.: Dz. U. z 2017 r., poz. 1938 ze zm.) zwaną dalej „*Ustawą*” oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) w związku odwołaniem złożonym przez Oferenta Kolejowe Centrum Stomatologiczne Sp. z o.o., ul. Olszańska 5, 31-513 Kraków – zwanego dalej „*Odwołującym*” – od rozstrzygnięcia postępowania nr 06-18-000329/STM/07/1/07.0000.218.02/01 prowadzonego w trybie konkursu ofert w rodzaju: leczenie stomatologiczne w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne, Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia:

oddala odwołanie.

UZASADNIENIE

Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie, działając na podstawie art. 139 ust. 1 *Ustawy*, ogłosił postępowanie 06-18-000329/STM/07/1/07.0000.218.02/01, prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: leczenie stomatologiczne w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne, na okres od dnia 1 lipca 2018 roku do dnia 30 czerwca 2023 roku. W w/w ogłoszeniu podano wartość zamówienia na kwotę nie większą niż 4 569 896,17 zł na

okres rozliczeniowy przypadający od dnia 1 lipca 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku oraz maksymalną liczbę umów (tj. maksymalną liczbę odrębnie ocenianych miejsc udzielania świadczeń) w wymiarze: 21. W postępowaniu złożono 15 ofert na 18 miejsc udzielania świadczeń. W myśl art. 151 ust. 1 *Ustawy*, rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 18 maja 2018 roku. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie. Stanowi to spełnienie dyspozycji zawartej w art. 151 ust. 2 *Ustawy*, który mówi o jawności informacji o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 *Ustawy*, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 *Ustawy*. W myśl art. 154 ust. 1 i 2 *Ustawy* świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Dyrektora Oddziału Wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. W wyniku wniesienia odwołania Dyrektor MOW NFZ zawiadamia Oferenta - Odwołującego się o możliwości zapoznania się z materiałami dotyczącymi przedmiotowego postępowania i możliwości wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji zgodnie z zapisami art. 10 § 1 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j.: Dz. U. z 2017 r., poz.1257) zwaną w dalszej części „*k.p.a.*”. Po zapoznaniu się z materiałami przez Oferenta i rozpatrzeniu odwołania, Dyrektor Oddziału Wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie. Decyzja jest zamieszczana w terminie 2 dni od dnia jej wydania, na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej właściwego oddziału wojewódzkiego Funduszu. Od decyzji Dyrektora Oddziału Wojewódzkiego Funduszu świadczeniodawcy przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Oddziału Wojewódzkiego Funduszu w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji. Dyrektor Oddziału Wojewódzkiego Funduszu rozpatruje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia jego otrzymania i wydaje decyzję administracyjną w sprawie. Od decyzji Dyrektora Narodowego Funduszu Zdrowia wydanej na skutek ponownego rozpatrzenia sprawy przysługuje środek zaskarżenia do sądu administracyjnego. Zgodnie zaś z art. 52 § 3 *ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1370 ze zm.), jeżeli stronie przysługuje prawo do zwrócenia się do organu, który wydał decyzję z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może wnieść skargę do sądu administracyjnego na tę decyzję bez skorzystania z tego prawa. Skargę wnosi się do sądu administracyjnego za pośrednictwem Dyrektora Oddziału Wojewódzkiego Funduszu w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie.

W dziedzinie prawa i postępowania administracyjnego przyjmuje się, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 19 stycznia 1995 r., I SA 1326/93), a wręcz, że interes prawny ma wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 27 września 2001 r., I SA 2326/00). W przypadku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej reguła ta znajduje zastosowanie jedynie odpowiednio, bądź na zasadzie analogii. Jakkolwiek bowiem postępowania wszczęte wskutek odwołania lub skargi niezadowolonego oferenta mają charakter administracyjny lub sądowno-administracyjny, samo postępowanie w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej leży już poza sferą prawa administracyjnego, albowiem dotyczy cywilnoprawnej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i szczególnego sposobu zawarcia tego rodzaju umowy, normowanego przepisami art. 132 i n. Ustawy i uzupełniająco przepisami art. 66 i n. kodeksu cywilnego. Mamy, więc tutaj do czynienia z regulacją swoistą: na drodze administracyjnej i sądowno-administracyjnej ocenie podlegają takie stany faktyczne, które na gruncie prawa materialnego unormowane są przepisami prawa cywilnego – o umowie i sposobie jej zawarcia.

W związku z powyższym, zrekonstruowany na podstawie znajdujących zastosowanie przepisów prawa materialnego interes prawny oferenta polega na tym, aby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając prawem przewidziany zakres swobody wyboru komisji konkursowej, umożliwiając wybór oferty lub większej liczby ofert, najkorzystniejszych pod względem kryteriów wyboru ofert określonych w art. 148 ust. 1 Ustawy, bądź nie dokonanie wyboru żadnej oferty, gdy nie wynika z nich możliwość właściwego udzielania świadczeń opieki zdrowotnej (art. 142 ust. 5 Ustawy). W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami (art. 134 ust. 1 Ustawy). Jak słusznie wskazano w piśmiennictwie, *„pojęciem fundamentalnym dla instytucji środka odwoławczego w postępowaniu prowadzonym w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej jest pojęcie interesu prawnego świadczeniodawcy. Przez interes prawny zgodnie z przyjętymi w doktrynie i orzecznictwie poglądami rozumieć w tym przypadku należy określone prawo podmiotowe, czyli korzyści o charakterze prawnym przyznane przez normę prawa materialnego. Interes prawny – co istotne – musi mieć charakter rzeczywisty, obowiązujący w danej chwili, indywidualny oraz obiektywnie weryfikowalny. Samo zaś ustalenie interesu prawnego to nic innego, jako zidentyfikowanie zależności pomiędzy przepisem prawnym a sytuacją konkretnego podmiotu z jednoczesnym ustaleniem, że zastosowanie tego przepisu może wpływać na określoną sytuację prawną”* (A. Paszkowski, *Środki odwoławcze w postępowaniu prowadzonym przez NFZ w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej*). Jak wskazał też Wojewódzki Sąd

Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 24 marca 2009 r. (VII SA/Wa 2012/08, LEX nr 533330), do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług. Takie ujęcie uszczerbku interesu prawnego w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego. Poza ustaleniem faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany będzie, zatem do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Z kolei w wyroku z dnia 24 września 2008 r. (VII SA/Wa 1076/08, LEX nr 560207) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie podkreślił, iż świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu prowadzonym w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej może skutecznie wnieść środek odwoławczy w sytuacji, gdy Narodowy Fundusz Zdrowia naruszy określone przepisami powszechnie obowiązującymi lub przepisami wydanymi na ich podstawie przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia zasady postępowania w rozumieniu materialnoprawnym (np. wymagania od świadczeniodawców) oraz proceduralnym (np. warunki prowadzonego postępowania). Ostatnim warunkiem skutecznego wniesienia przez świadczeniodawcę ubiegającego się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej środka odwoławczego jest istnienie związku o charakterze przyczynowo-skutkowym pomiędzy uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy, a naruszeniem zasad postępowania (A. Paszkowski, op. cit.).

Zgodnie z treścią art. 154 ust. 6a *Ustawy*, określone zostały strony postępowania zainicjowanego złożonym odwołaniem. Stronami postępowania, o którym mowa w art. 154 ust. 1-6 *Ustawy*, jest świadczeniodawca, który złożył odwołanie tj. Kolejowe Centrum Stomatologiczne Sp. z o.o., ul. Olszańska 5, 31-513 Kraków oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, tj.:

1. Wojewódzka Przychodnia Stomatologiczna im. dr n. med. Zbigniewa Żaka w Krakowie, ul. Batorego 3, 31-135 Kraków,
2. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecka Klinika Stomatologiczna w Krakowie, ul. Montelupich 4, 31-155 Kraków (oferta złożona na dwa miejsca udzielania świadczeń),
3. Miejskie Centrum Stomatologii Śródmieście Sp. z o.o., Pl. Św. Ducha 3, 31-023 Kraków,
4. 5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krakowie, ul. Wrocławska 1-3, 30-901 Kraków,
5. SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ MSWiA W KRAKOWIE, ul. Kronikarza Galla 25, 30-053 Kraków,

6. Jacek Kwapiński, Ada Fijał, Halina Kwapińska, Danuta Fijał ul. św. Gertrudy 16, 31-048 Kraków.

Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Krakowie działając zgodnie z art. 61 § 4 w zw. z art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *k.p.a* oraz w oparciu o art. 154 ust. 6a w zw. z art. 154 ust. 1 *Ustawy*, pismem z dnia 28 maja 2018 roku znak: WOKSII.424.3.STM-78.PG poinformował strony postępowania o jego wszczęciu, a także o przysługujących im prawach wynikających z art. 10 § 1 *k.p.a*. Dyrektor MOW NFZ poinformował strony o zapewnieniu czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwieniu wypowiedzenia się strony, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Odwołujący oraz strony wybrane do zawarcia umów oświadczyli, że nie zamierzają zapoznać się z dokumentacją postępowania.

Dokonując oceny zasadności zarzutów postawionych przez Odwołującego Organ dokonał oceny prawidłowości przebiegu postępowania nr 06-18-000329/STM/07/1/07.0000.218.02/01 i ustalił, co następuje.

Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w dniu 12 lutego 2018 roku na podstawie art. 139 ust. 2 *Ustawy* ogłosił postępowanie konkursowe nr 06-18-000329/STM/07/1/07.0000.218.02/01 prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: leczenie stomatologiczne w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne na obszarze 1261011 Kraków, 1261029 Kraków-Krowodrza, 1261059 Kraków-Śródmieście (Dzielnica I Stare Miasto, Dzielnica V Krowodrza), na okres: od dnia 1 lipca 2018 roku do dnia 30 czerwca 2023 roku.

W ogłoszeniu postępowania o ww. numerze zostały wskazane niżej wymienione akty prawne, które zawierały m.in. wymagania określone przez Ministra Zdrowia i Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, zwanego dalej „Prezesem NFZ”, w odniesieniu do oferentów przystępujących do postępowania, a także stanowiły formalną i merytoryczną podstawę do wyboru ofert i rozstrzygnięcia postępowania konkursowego tj.:

1. *Ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j.: Dz. U. z 2017 r., poz. 1938 ze zm.),*
2. *Ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (t.j.: Dz. U. z 2018 r., poz. 160),*
3. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U z 2014 r., poz. 1980 ze zm.),*
4. *Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej świadczeniodawcy niebędącego podmiotem*

wykonywującym działalność leczniczą, udzielającego świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2011 r., Nr 293, poz.1728),

5. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu wykonującego działalność leczniczą (Dz.U. z 2011 r., nr 293, poz.1729),
6. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz.1146 ze zm.),
7. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 ze zm.),
8. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego (t.j.: Dz. U. z 2017 r., poz.193 ze zm.),
9. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (t.j.: Dz. U. z 2018 r., poz.188)
10. Zarządzenie nr 23/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 24 marca 2017 roku w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne ze zm.,
11. Zarządzenie nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 roku w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm.

Wszyscy oferenci już w chwili ogłoszenia postępowania zapoznają się z określonymi przepisami będącymi podstawą do dokonania wyboru ofert i rozstrzygnięcia postępowania konkursowego.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 15 ofert. Oferentami byli:

1. Kinga Ochał-Lis, Kazimierza Wielkiego 22, 30-074 Kraków
2. Ortodoncja Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Piastowska 44b, 30-070 Kraków
3. Zofia Nowakowska, al. Kijowska 57/LU7, 30-079 Kraków
4. Kolejowe Centrum Stomatologiczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Olszańska 5, 31-513 Kraków
5. 5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krakow, Wrocławska 1-3, 30-901 Kraków
6. Jacek Kwapiński, Ada Fijał, Halina Kwapińska, Danuta Fijał, św. Gertrudy 16, 31-048 Kraków
7. Niepubliczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej Miejskie Centrum Stomatologii KROWODRZA Spół, Włodzimierza Tetmajera 2, 31-352 Kraków
8. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecka Klinika Stomatologiczna w Krakowie, Montelupich 4, 31-155 Kraków

9. SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ MINISTERSTWA SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI W KRA, Kronikarza Galla 25, 30-053 Kraków
10. SCANMED SPÓŁKA AKCYJNA, Armii Krajowej 18, 30-150 Kraków
11. Piotr Skarżyński, Ehrenberga 33, 31-309 Kraków
12. Mariusz Myciński, Paweł Myciński, os. Mozarta 6/12, 31-232 Kraków
13. Miejskie Centrum Stomatologii Śródmieście spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Plac Świętego Ducha 3, 31-023 Kraków
14. Wojewódzka Przychodnia Stomatologiczna im. dr n. med. Zbigniewa Żaka w Krakowie, Stefana Batorego 3, 31-135 Kraków
15. SPECJAL DENT MARKOWICZ-DEJA SPÓŁKA JAWNA, Dunajewskiego 5, 31-133 Kraków.

W dniu 5 marca 2018 roku komisja konkursowa dokonała stwierdzenia prawidłowości ogłoszenia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert o ww. numerze, stwierdziła tym samym, że przedmiotowe ogłoszenie postępowania spełnia wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 roku w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U z 2014 r., poz. 1980 z zm.).

Wszyscy członkowie komisji konkursowej podpisali oświadczenia o nieistnieniu przesłanek do ich wyłączenia z prac komisji z punktu widzenia wymagań określonych w art. 139 ust 5 Ustawy.

Komisja konkursowa powołana zarządzeniem Dyrektora Oddziału, prowadząca przedmiotowe postępowanie podejmowała wszelkie niezbędne czynności mające na celu stwierdzenie zgodności oferty ze stanem faktycznym i prawnym, w kontekście zdolności do wykonywania oferowanej liczby świadczeń oraz wymagań zawartych w szczegółowych materiałach informacyjnych.

W części jawnej komisja konkursowa dokonała oceny formalno - prawnej złożonych ofert. W części jawnej zostały odrzucone 3 oferty, tj.: Piotr Skarżyński, ul. Ehrenberga 33 Kraków i Mariusz Myciński, Paweł Myciński, os. Mozarta 6/12, 31-232 Kraków (oferty odrzucone w całości) oraz Jacek Kwapiński, Ada Fijał, Halina Kwapińska, Danuta Fijał, ul. św. Gertrudy 16 Kraków (odrzucona w części), za niespełnianie warunków wymaganych określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 Ustawy. Ponadto w części jawnej została pozostawiona bez rozpoznania Odwołującego, tj.: Kolejowego Centrum Stomatologicznego Sp. z o.o., ul. Olszańska 5, 31-513 Kraków.

W trakcie oceny formalnej oferty komisja konkursowa wezwała 5 oferentów do usunięcia braków formalnych, tj.

1. Piotr Skarżyński, Ehrenberga 33, 31-309 Kraków
2. Mariusz Myciński, Paweł Myciński, os. Mozarta 6/12, 31-232 Kraków

3. Miejskie Centrum Stomatologii Śródmieście spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Plac Świętego Ducha 3, 31-023 Kraków
4. Wojewódzka Przychodnia Stomatologiczna im. dr n. med. Zbigniewa Żaka w Krakowie, Stefana Batorego 3, 31-135 Kraków
5. SPECJAL DENT MARKOWICZ-DEJA SPÓŁKA JAWNA, Dunajewskiego 5, 31-133 Kraków

Wszystkie braki zostały uzupełnione w terminie. W części niejawnej nie została odrzucona żadna oferta.

W toku ww. postępowania komisja konkursowa przeprowadziła weryfikację miejsca udzielania świadczeń jednego oferenta tj. Mariusz Myciński, Paweł Myciński, os. Mozarta 6/12, 31-232 Kraków. Zgodnie bowiem z *Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U z 2014 r., poz. 1980 ze zm.)*, komisja konkursowa przeprowadza weryfikację, u oferenta, który dotychczas nie miał zawartej umowy w zakresie świadczeń stanowiących przedmiot postępowania lub z którymi rozwiązano uprzednią umowę w zakresie świadczeń stanowiących przedmiot postępowania w trybie natychmiastowym z przyczyn leżących po stronie oferenta.

Przeprowadzając kontrolę u Oferenta komisja dokonuje w szczególności sprawdzenia:

- ✓ wyposażenia w sprzęt niezbędny do przeprowadzenia procesu diagnostyczno – terapeutycznego w danym zakresie,
- ✓ pomieszczeń niezbędnych do wykonywania świadczeń opieki zdrowotnej z oceną warunków sanitarno – higienicznych,
- ✓ spełnienia wymogów w zakresie zapewnienia dostępu miejsca udzielania świadczeń opieki zdrowotnej dla osób niepełnosprawnych.

Do części niejawnej postępowania zostało zakwalifikowanych 12 oferentów.

Ocena ofert w przedmiotowym postępowaniu została dokonana w oparciu o rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku w *sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372)* oraz rozporządzenie ministra zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w *sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego (t.j.: Dz. U. z 2017 r., poz.193 ze zm.)*.

Zgodnie z art. 148 *Ustawy* porównanie ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dokonuje się według kryteriów wyboru ofert:

- 1) jakości,
- 2) kompleksowości,
- 3) dostępności,
- 4) ciągłości,
- 5) ceny

- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Zgodnie z treścią art. 142 ust. 5 *Ustawy*, w części niejawnej konkursu ofert komisja może:

1. wybrać ofertę lub większą liczbę ofert, najkorzystniejszych pod względem kryteriów wyboru ofert określonych w art. 148 ust. 1,
2. nie dokonać wyboru żadnej oferty, jeżeli nie wynika z nich możliwość właściwego udzielania świadczeń opieki zdrowotnej.

Komisja konkursowa przy pomocy systemu informatycznego dokonała oceny ofert w oparciu o przedstawione w nich dane. Po analizie złożonej dokumentacji, wyjaśnieniach, przeprowadzonych weryfikacjach oferenta, negocjacjach oraz przeprowadzonym rankingu końcowym komisja konkursowa wybrała w rozstrzygnięciu 7 ofert, o najwyższej łącznej ocenie punktowej tj.:

1. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecka Klinika Stomatologiczna w Krakowie, Montelupich 4, 31-155 Kraków - wyr. 2,
2. 5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krakowie, Wrocławska 1-3, 30-901 Kraków,
3. Wojewódzka Przychodnia Stomatologiczna im. dr n. med. Zbigniewa Żaka w Krakowie, Stefana Batorego 3, 31-135 Kraków,
4. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecka Klinika Stomatologiczna w Krakowie, Montelupich 4, 31-155 Kraków - wyr. 1,
5. Miejskie Centrum Stomatologii Śródmieście spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Plac Świętego Ducha 3, 31-023 Kraków,
6. SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ MINISTERSTWA SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI W KRA, Kronikarza Galla 25, 30-053 Kraków,
7. Jacek Kwapiński, Ada Fijał, Halina Kwapińska, Danuta Fijał, św. Gertrudy 16, 31-048 Kraków - wyr. 1,

które znalazły się w rankingu końcowym, celem zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w przedmiotowym rodzaju i zakresie.

Wszystkie czynności weryfikacyjne oferty zostały opisane szczegółowo poprzez sporządzenie przez komisję konkursową protokołów oceny oferty pod względem spełnienia warunków formalno – prawnych.

Ogłoszenie o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania ukazało się w dniu 18 maja 2018 roku. Oferta Odwołującego nie znalazła się w rozstrzygnięciu konkursu.

Organ podkreśla, że po przeprowadzonych negocjacjach komisja konkursowa sporządziła ranking końcowy przy wsparciu systemu informatycznego, w którym oferty zostały uszeregowane zgodnie z punktacją malejącą. Bazę danych systemu tworzyły przesłane w formie elektronicznej zapytania ofertowe przekazane przez oferentów, ankiety i wyniki przeprowadzonych negocjacji.

Wybór oferentów następował według kolejności wynikającej z rankingu końcowego, zgodnie z treścią ogłoszenia o postępowaniu konkursowym.

W rankingu tym oferty zostały uszeregowane w kolejności wynikającej z łącznej liczby punktów oceny, z uwzględnieniem wyników negocjacji. Należy podkreślić, iż protokół końcowy z negocjacji określa ostateczne stanowiska stron, ale dopiero uzgodnienie końcowych stanowisk ze wszystkimi oferentami, zakwalifikowanymi do części niejawnego postępowania, stanowi podstawę do sporządzenia rankingu końcowego, którego to wyniki wprost przekładają się na ilość wybranych oferentów i stanowią podstawę do zawarcia umów. Komisja konkursowa w każdym postępowaniu konkursowym dokonuje wyboru oferentów w kolejności zgodnej z pozycją uzyskaną w rankingu końcowym, jednakże wybór liczby oferentów z którymi ma zostać zawarta umowa uzależniony jest od kwoty postępowania wskazanej w ogłoszeniu.

Ranking końcowy z podziałem na poszczególne części oceny oferty przedstawia się następująco:

Nazwa oferenta i miejsce udzielania świadczeń	Punkty za ofertę cenową	jakość	kompleksowość	dostępność	ciągłość	inne*	Punkty razem za nie cenowe kryteria	Punkty łącznie	Status negocjacji	Decyzja o wybraniu
										TAK/NIE
Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecka Klinika Stomatologiczna w Krakowie, Montelupich 4, 31-155 Kraków - wyr. 2	5,000	44,000	5,000	9,000	11,000	0,000	69,000	74,000	zbieżne ostateczne	TAK
5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krakow, Wroclawska 1-3, 30-901 Kraków	5,000	45,500	5,000	6,000	11,000	0,000	67,500	72,500	zbieżne ostateczne	TAK
Wojewódzka Przychodnia Stomatologiczna im. dr n. med. Zbigniewa Żaka w Krakowie, Stefana Batorego 3, 31-135 Kraków	5,000	37,000	5,000	9,000	11,000	0,000	62,000	67,000	zbieżne ostateczne	TAK
Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecka Klinika Stomatologiczna w Krakowie, Montelupich 4, 31-155 Kraków - wyr. 1	5,000	37,000	5,000	9,000	11,000	0,000	62,000	67,000	zbieżne ostateczne	TAK
Miejskie Centrum Stomatologii Śródmieście spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Plac Świętego Ducha 3, 31-023 Kraków	5,000	29,500	5,000	7,000	11,000	0,000	52,500	57,500	zbieżne ostateczne	TAK

SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ MINISTERSTWA SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI W KRA, Kronikarza Galla 25, 30-053 Kraków	8,738	26,500	0,000	9,000	11,000	0,000	46,500	55,238	zbieżne ostateczne	TAK
Jacek Kwapiński, Ada Fijał, Halina Kwapińska, Danuta Fijał, św. Gertrudy 16, 31-048 Kraków	10,000	14,500	5,000	11,000	11,000	0,000	41,500	51,500	zbieżne ostateczne	TAK
SCANMED Sp. akcyjna, Kraków, ul. Armii Krajowej 18	8,271	19,000	0,000	12,000	11,000	0,000	42,000	50,271	zbieżne ostateczne	NIE
NZOZ SPECJAL DENT MARKOWICZ-DEJA, Kraków, ul. Dunajewskiego 5	10,000	11,5	5,000	12,000	11,000	0,000	39,500	49,500	zbieżne ostateczne	NIE
Zofia Nowakowska, Kraków, al. Kijowska 57/LU7	8,271	13,000	5,000	9,000	11,000	0,000	38,000	46,271	zbieżne ostateczne	NIE
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej ORTODONCJA, Kraków, ul. Piastowska 44b	6,402	19,000	5,000	9,000	5,000	0,000	38,000	44,402	zbieżne ostateczne	NIE
Kinga Ochał-Lis, Kraków, ul. Kazimierza Wielkiego 22	10,000	16,000	5,000	6,000	5,000	0,000	32,000	42,000	zbieżne ostateczne	NIE
Niepubliczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej Miejskie Centrum Stomatologii KROWODRZA, Kraków, ul. Tetmajera 2	10,000	12,000	0,000	7,000	11,000	0,000	30,000	40,000	zbieżne ostateczne	NIE
SCANMED Sp. akcyjna, Kraków, ul. Warszawska 24	10,000	8,500	0,000	9,000	11,000	0,000	28,500	38,500	zbieżne ostateczne	NIE

* Współpraca z Agencją – realizacja umowy, o której mowa w art. 311c ust. 4 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania.

Komisja konkursowa dokonała wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym, do wyczerpania łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń lub wartości zamówienia określonej w ogłoszeniu. Wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu podlegały tym samym zasadom i jednolitym kryteriom oceny. Ostatecznie ocena oferty była generowana przez system informatyczny wspomagający prace komisji konkursowej, co gwarantowało zachowanie obiektywizmu w stosunku do wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu.

Oferta Odwołującego została pozostawiona bez rozpoznania, dlatego nie znalazła się w rankingu końcowym i nie podlegała ocenie komisji konkursowej, a oceny ofert pozostałych oferentów nie miały wpływu na pozycję oferty Odwołującego w postępowaniu. Do zawarcia umów wybrano

oferentów posiadających potencjał wykonawczy, który pozwolił na wyczerpanie wartości ogłoszonego postępowania.

Należy mieć na uwadze, iż konkurs ofert jest trybem konkurencyjnym, do zawarcia umowy komisja konkursowa wybiera oferty w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym, aż do wyczerpania łącznej wartości zamówienia określonej w ogłoszeniu określonego postępowania konkursowego. Warto również przywołać stanowisko Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, który w wyroku z 16 stycznia 2013 r. wskazał, że: *„fakt, czy oferta danego oferenta będzie konkurencyjna w stosunku do innych uczestników postępowania, zależy wyłącznie od jej treści. Konkurs zawsze niesie za sobą element ryzyka i niewiadomej jego rozstrzygnięcia. W tej sytuacji trzeba zgodzić się z organem odwoławczym, iż na podstawie ustawy o świadczeniach, rola Funduszu sprowadza się do zbierania ofert usługodawców, a następnie wynegocjowania z nimi odpowiedniej ceny i ilości świadczeń, aby osiągnąć najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Jeśli natomiast część oferentów spełnia oczekiwane warunki cenowo-ilościowe i warunki te mieszczą się w przedmiocie zamówienia, to wybór ofert odbywa się na zasadach konkurencyjnych, a oferty z niewystarczającą ilością punktów oceny nie zostają zakwalifikowane do zawarcia umowy.”*

Odwołujący się pismem z dnia 24 maja 2018 roku (złożonym osobiście w MOW NFZ w tym samym dniu) wniósł odwołanie od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania.

Odwołujący w swym odwołaniu zarzuca rozstrzygnięciu postępowania konkursowego:

„1) naruszenie przepisu art. 149 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (...), poprzez zaniechanie wezwania oferenta do usunięcia tych braków formalnych w określonym przez Komisję terminie;

2) naruszenie przepisu § 17 ust. 1 rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U z 2014 r., poz. 1980 ze zm.), poprzez zaniechanie wezwania oferenta do złożenia wyjaśnień;

3) naruszenie postanowień § 20 pkt 1 zarządzenia nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 roku w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.), poprzez niezasadne zastosowanie tego przepisu.”

Odwołujący podnosi, że jego *„oferta została pozostawiona bez rozpoznania przez Komisję Konkursową, albowiem zdaniem Komisji Konkursowej wystąpiła niezgodność tej oferty z formatem zapytań ofertowych i towarzyszących im wzorów ankiet. Od powyższej decyzji Kolejowe Centrum Stomatologiczne Sp. z o.o. wносиło protest, który jednak został oddalony. W rozstrzygnięciu protestu Komisja Konkursowa wskazała w szczególności, że Oferent złożył ofertę na obszar kontraktowania Kraków (1261011), Kraków-Krowodrza (1261029), Kraków-Śródmieście (1261059), Dzielnica I Stare*

Miasto, Dzielnica V Krowodrza, a wskazane przez nas miejsce udzielania świadczeń mieści się przy ul. Olszańskiej 5, czyli wchodzi w skład innej dzielnicy (Dzielnicy II Grzegórzki).” Jednocześnie Odwołujący dodaje, że jego zdaniem „powyższe oceny i czynności Komisji Konkursowej były nieprawidłowe, a ich następstwem stało się wydanie wadliwego rozstrzygnięcia, które niezasadnie pomijało Kolejowe Centrum Stomatologiczne Sp. z o.o.”. Odwołujący zaznacza także, że „popęłił omyłkę we wpisywaniu lokalizacji, co spowodowane było tym, iż wszystkie dokumenty prawne Świadczeniodawcy określały lokalizację naszego miejsca udzielania świadczeń, jako Kraków Śródmieście. Z tego względu popełniono oczywistą omyłkę pisarską, poprzez wpisanie w lokalizacji Śródmieścia, zamiast Grzegórzki. Powyższa okoliczność powinna być zakwalifikowana, jako właśnie oczywista omyłka pisarska. Tym samym powinna być – jako oczywista – poprawiona przez samą Komisję, szczególnie, że oczywiste i jasno określone było deklarowane miejsce udzielania świadczeń.”

Odwołujący stwierdza, że „Komisja Konkursowa powinna była podjąć czynność przewidzianą w przepisach art. 149 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych i wezwać Kolejowe Centrum Stomatologiczne Sp. z o.o. do usunięcia tych braków formalnych w określonym przez Komisję terminie.” W ocenie Odwołującego „Komisja Konkursowa powinna z należytą starannością zapoznać się z treścią wszystkich złożonych ofert”, w tym oferty Odwołującego oraz wezwać go do złożenia wyjaśnień dotyczących oferty. Odwołujący wskazuje, że obowiązek taki „wynika jednoznacznie z przepisu § 17 ust. 1 rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy”. Odwołujący wskazuje, że jego „oferta została przygotowana w prawidłowym formacie, wymaganym i stosowanym przez Narodowy Fundusz Zdrowia w niniejszym postępowaniu konkursowym. Prawidłowość formatu oferty potwierdza chociażby to, że oferta została przyjęta do rozpoznania na etapie jej składania i wówczas Komisja Konkursowa, ani inne organy Narodowego Funduszu Zdrowia nie twierdziły, że format oferty jest nieprawidłowy.” Odwołujący zaznacza, że jego oferta powinna być „rozpatrzona i wybrana do zawarcia umowy”.

Organ wskazuje, że zgodnie z ideą konkursu, zadaniem komisji jest wybór najkorzystniejszych ofert, w ramach kwoty zamówienia. Określenie w treści ogłoszenia maksymalnej liczby umów, nie oznacza obowiązku zawarcia takiej ilości umów. Tym samym komisja może wybrać mniejszą liczbę oferentów. Oferta Odwołującego została pozostawiona bez rozpoznania, a do zawarcia umów wybrano oferentów, których potencjał pozwolił na zabezpieczenie udzielania świadczeń.

Organ informuje, że Odwołujący złożył ofertę w miejscu i terminie wskazanym, zgodnie z ogłoszeniem przedmiotowego postępowania. Biuro Obsługi Konkurs Ofert potwierdziło wpływ oferty do MOW NFZ w dniu 27 lutego 2018 roku, a następnie w dniu 2 marca 2018 roku przekazało wszystkie oferty złożone w postępowaniu nr 06-18-000329/STM/07/1/07.0000.118.02/01 do komisji konkursowej. W trakcie otwarcia ofert stwierdzono, że Odwołujący złożył ofertę na niewłaściwy

obszar kontraktowania. Odnosząc się do zarzutów Odwołującego Organ wskazuje, że Odwołujący złożył ofertę na obszar kontraktowania Kraków (1261011), Kraków-Krowodrza (1261029), Kraków-Śródmieście (1261059), Dzielnica I Stare Miasto, Dzielnica V Krowodrza, a wskazane przez niego w ofercie miejsce udzielania świadczeń tj. Kraków, ul. Olszańska 5 - zgodnie z wykazem ulic obejmującym obszar ww. dzielnicy – wchodzi w skład innej dzielnicy (Dzielnica II Grzegórzki). Powyższe oznacza, że Oferent powinien złożyć ofertę na obszar kontraktowania Kraków (1261011), Kraków-Śródmieście (1261059), Dzielnica II Grzegórzki, Dzielnica III Prądnik Czerwony, czyli w innym postępowaniu konkursowym. Dodatkowo należy wskazać, iż w poprzednim postępowaniu konkursowym, prowadzonym w 2014 roku, Odwołujący złożył ofertę na prawidłowy obszar kontraktowania tj. Kraków (1261011), Kraków-Śródmieście (1261059), Dzielnica II Grzegórzki, Dzielnica III Prądnik Czerwony. W związku z powyższym komisja konkursowa zgodnie z § 20 ust. 1 *zarządzenia nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 roku w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm.* była zmuszona pozostawić złożoną ofertę bez rozpoznania. Niezgodność formatu oferty złożonej przez Odwołującego z formatem zapytań ofertowych i towarzyszących jej ankiet wynika z samego złożenia oferty na zły obszar kontraktowania, a nie np. z formy wydruku oferty. Komisja konkursowa otwierając każdą ofertę, w pierwszej kolejności sprawdza, czy oferta została złożona na właściwy obszar kontraktowania. Złożenie oferty na zły obszar powoduje, że zasoby wykazana przez oferenta, jak również treść odpowiedzi ankietowych nie odpowiadają obszarowi, którego dotyczy postępowanie. W związku z tym oferta Odwołującego nie mogła podlegać ocenie komisji konkursowej, gdyż nie została zakwalifikowana do dalszej części postępowania konkursowego.

Natomiast nawet gdyby przyjąć – niesłuszne w ocenie Organu – założenie Odwołującego, że jego oferta powinna była podlegać merytorycznej ocenie, to i tak nie zostałaby ona wybrana do zawarcia umowy, bowiem nie mogła spełniać żadnego z wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, o których mowa w art. 146 ust. 1 pkt 2 Ustawy na obszarze terytorialnym wskazanym w ogłoszeniu o postępowaniu nr 06-18-000329/STM/07/1/07.0000.218.02/01, co wynika już z samego tylko faktu, że oferta Odwołującego nie oferowała miejsca udzielania świadczeń na tym obszarze. Tym samym – nawet przyjmując punkt widzenia Odwołującego – nie sposób twierdzić, aby doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego w rozumieniu art. 152 Ustawy.

Organ wskazuje, że zarówno Oferent, jak również członkowie komisji konkursowej są zobowiązani do przestrzegania przepisów powszechnie obowiązujących. Stosownie do § 9 *Zarządzenia nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm.* każdy Oferent jest zobowiązany spełniać wymagania określone w ogłoszeniu o postępowaniu, niniejszym zarządzeniu oraz warunkach zawierania umów.

Organ podkreśla, że wszyscy uczestnicy postępowania mieli możliwość zapoznania się ze szczegółowymi materiałami informacyjnymi dotyczącymi postępowania konkursowego przed złożeniem ofert, w tym w sprawie określenia kryteriów oceny ofert. Zgodnie z art. 147 *Ustawy* kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców nie uległy zmianie w toku postępowania oraz były stosowane w sposób jednakowy wobec wszystkich świadczeniodawców.

Odwołujący w ramach złożonej oferty dołączył oświadczenie o zapoznaniu się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów, zgodne z załącznikiem nr 3 do zarządzenia nr 18/2017/DSOZ ze zm. i nie zgłaszał do nich zastrzeżeń i przyjął je do stosowania, co potwierdza, że miał pełną wiedzę dotyczącą zasad i kryteriów oceny ofert, którymi kieruje się komisja konkursowa.

Organ informuje, że zgodnie z § 5 w zw. z § 9 Zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.) Oferent obowiązany jest do przygotowania i złożenia oferty spełniającej warunki zawierania umów, zgodnie z przepisami niniejszego zarządzenia oraz obowiązany jest spełniać wymagania określone m.in. w ogłoszeniu o postępowaniu. Odnosząc się do twierdzeń Odwołującego, że *„Powyższa okoliczność powinna być zakwalifikowana, jako właśnie oczywista omyłka pisarska. Tym samym powinna być – jako oczywista – poprawiona przez samą Komisję, szczególnie, że oczywiste i jasno określone było deklarowane miejsce udzielania świadczeń.”*, należy podkreślić, że spełnienie przez oferenta warunków wymaganych musi znaleźć wyraz w złożonej ofercie (formularzu ofertowym) i nie może podlegać uzupełnieniu na późniejszym etapie konkursu ofert. Organ podkreśla, że złożona oferta nie może podlegać modyfikacji, a zatem nie jest możliwa modyfikacja złożonej oferty ani przez komisję konkursową, ani przez Odwołującego. Powyższe potwierdzają wyroki sądów administracyjnych: Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 27 lutego 2018 r. II SA/Rz 1149/17, Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 15 marca 2018 r. III SA/Gd 1042/17, Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 15 marca 2018 r. III SA/Kr 1552/17, których główna teza jednoznacznie wskazuje, że *„nie jest dopuszczalne uzupełnianie formularza ofertowego o właściwe (merytoryczne) dane ofertowe po upływie terminu do składania ofert”*. Ponadto, Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 11 kwietnia 2018 r. IV SA/Gl 22/18 potwierdza, że *„niedopuszczalna byłaby samodzielna inicjatywa organu,(...) oznaczałaby to zwolnienie oferentów z odpowiedzialności za treść złożonych oświadczeń, w tym za treść oferty.”*. Należy podkreślić, że wszelkie modyfikacje oferty Odwołującego przez komisję konkursową byłoby nieuprawnione. Należy stwierdzić, że w związku z pozostawieniem bez rozpoznania oferty Odwołującego, została ona wykluczona spod merytorycznej oceny komisji konkursowej i nie była brana pod uwagę w ramach decyzji o wyborze do zawarcia umowy o świadczenie usług medycznych. Treść oferty Odwołującego była jasna, jednoznaczna i nie wymagała zastosowania § 17 ust. 1 *rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki*

zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U z 2014 r., poz. 1980 ze zm.). Odwołujący stawiając zarzut naruszenia przepisu § 17 ust. 1 ww. rozporządzenia oraz art. 149 ust. 3 *Ustawy* zdaje się zmierzać *de facto* do zmiany - na podstawie tych przepisów - przedmiotu postępowania konkursowego, co jest niedopuszczalne, a przepisy te służą realizacji innych celów. Art. 149 ust. 3 *Ustawy* nakłada na komisję konkursową obowiązek wezwania oferenta do usunięcia braków stwierdzonych w ofercie, w wyznaczonym terminie pod rygorem odrzucenia oferty w przypadku, gdy oferent nie przedstawił wszystkich wymaganych dokumentów lub, gdy oferta zawiera braki formalne. Złożenie oferty na niewłaściwy obszar kontraktowania nie stanowi braku formalnego, który podlega uzupełnieniu jako brak formalny, ale jest czynnikiem powodującym dyskwalifikację oferty z dalszej oceny, z powodów wyżej wskazanych. Dlatego w przypadku oferty Odwołującego przepis art. 149 ust. 3 *Ustawy* nie mógł znaleźć zastosowania, a zarzut naruszenia art. 149 ust. 3 *Ustawy* należy uznać za bezzasadny.

Organ zaznacza, że w przedmiotowym postępowaniu wszystkie oferty zostały poddane szczegółowej analizie. Organ wskazuje, że postępowanie komisji konkursowej było prawidłowe, a w toku niniejszego postępowania odwoławczego nie ma możliwości dokonania ponownej oceny złożonych ofert, jako że leży to w gestii komisji konkursowej. Potwierdza to wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 25 stycznia 2012 r. sygn. akt II GSK 1458/10 w którym stwierdził, „rozpoznanie odwołania wniesionego na podstawie art. 154 ustawy o świadczeniach (...) w związku z art. 152 tej ustawy jest ograniczone wyłącznie do zbadania, czy nie doszło do naruszenia zasad postępowania, które spowodowało uszczerbek w interesie prawnym świadczeniobiorcy (oferenta), zaś w granicach tego postępowania nie mieści się ponowna ocena złożonych ofert (...)”. Tożsama argumentacja znajduje się w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 24 sierpnia 2016 r. sygn. akt II SA/Bd 597/16. Organ podkreśla, że rozstrzygnięcie przedmiotowego konkursu jest wyłącznie wynikiem zastosowania jednolitych i wynikających z przepisów prawa kryteriów oceny ofert.

Reasumując Organ przypomina, że do skutecznego wniesienia odwołania od rozstrzygnięcia nie wystarcza samo istnienie interesu prawnego, lecz jest także konieczne wystąpienie uszczerbku w tym interesie na skutek nieprawidłowości przebiegu postępowania. Uszczerbek w interesie prawnym uczestnika postępowania będzie występował wtedy, gdy naruszenie przez podmiot prowadzący to postępowanie określonych zasad postępowania spowodowało, że uczestnik postępowania (świadczeniodawca) został pozbawiony możliwości zawarcia umowy. Interes prawny świadczeniodawcy należy oceniać przez pryzmat konkretnego postępowania i możliwości zawarcia umowy przez określonego świadczeniodawcę (wystąpienia uszczerbku jego interesu prawnego).

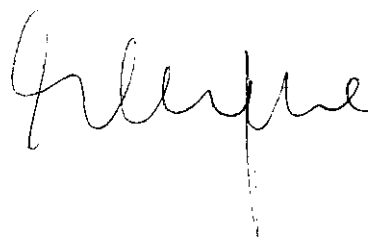
Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie, odniósł się powyżej do wszystkich elementów kwestionowanych przez Odwołującego. Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ zbadał wszystkie okoliczności istotne dla

prawidłowego i pełnego rozstrzygnięcia oraz dokonał oceny dowodów, z uwzględnieniem wszystkich twierdzeń i zarzutów Odwołującego się. Organ ustalił w sposób jednoznaczny, że nie doszło do naruszenia przepisów prawa w tym zakresie obowiązujących, w tym w szczególności zasady równego traktowania Oferentów biorących udział w postępowaniu. Przepis art. 134 ust. 2 *Ustawy* nakłada nadto na Fundusz obowiązek, by wszelkie wymagania, wyjaśnienia, informacje oraz dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępniane były wszystkim świadczeniodawcom na takich samych zasadach.

Wszyscy świadczeniodawcy byli jednakowo informowani o jego zasadach na zasadzie równego traktowania, a interes prawny skarżącego nie został w tym zakresie w żaden sposób naruszony. Wszystko to służy nadrzędemu celowi, którym jest postępowanie jawne, równe oraz transparentne, prowadzące do wyboru ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich kompleksowość, a także najlepszą dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, zagwarantowaniem uczciwej konkurencji pomiędzy Oferentami.

Powyższe stanowi o tym, że komisja konkursowa nie naruszyła zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ocena ta skutkuje uznaniem, że nie doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego i nie ma podstaw do uwzględnienia odwołania

Mając na uwadze powyższe należało postanowić jak na wstępie.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'J. K. K.', is written in a cursive style.

Otrzymują:

1. Strony:
 - 1) Kolejowe Centrum Stomatologiczne Sp. z o. o., ul. Olszańska 5, 31-513 Kraków - strona składająca odwołanie,
 - 2) Wojewódzka Przychodnia Stomatologiczna im. dr n. med. Zbigniewa Żaka w Krakowie, ul. Batorego 3, 31-135 Kraków - strona wybrana do zawarcia umowy,
 - 3) Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecka Klinika Stomatologiczna w Krakowie, ul. Montelupich 4, 31-155 Kraków - strona wybrana do zawarcia umowy,
 - 4) 5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krakowie, ul. Wrocławska 1-3, 30-901 Kraków - strona wybrana do zawarcia umowy,
 - 5) Miejskie Centrum Stomatologii Śródmieście Sp. z o.o., Pl. Św. Ducha 3, 31-023 Kraków - strona wybrana do zawarcia umowy,
 - 6) SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ MSWiA W KRAKOWIE, Ul. Kronikarza Galla 25, 30-053 Kraków - strona wybrana do zawarcia umowy,
 - 7) Jacek Kwapiński, Ada Fijał, Halina Kwapińska, Danuta Fijał ul. św. Gertrudy 16, 31-048 Kraków - strona wybrana do zawarcia umowy,
2. Organ a/a.

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j.: Dz. U. z 2017 r., poz. 1938) od niniejszej decyzji przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, ul. Ciemna 6, 31 – 056 Kraków w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszej decyzji. Od decyzji Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia wydanej na skutek ponownego rozpatrzenia sprawy przysługiwać będzie środek zaskarżenia do sądu administracyjnego.

Zgodnie z art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1370 ze zm.) jeżeli stronie przysługuje prawo do zwrócenia się do organu, który wydał decyzję z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może wnieść skargę do sądu administracyjnego na tę decyzję bez skorzystania z tego prawa. Skargę wnosi się do sądu administracyjnego za pośrednictwem Dyrektora Oddziału Wojewódzkiego Funduszu w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia skarżącemu decyzji. Wpis od skargi wynosi 200 zł. Strona ma prawo ubiegania się o przyznanie prawa pomocy zgodnie z art. 243 i n. ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Strona może w trakcie biegu terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zrzec się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. (Art. 127a. § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2017 r., poz.1257.) stosuje się odpowiednio do wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy, o których mowa w art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych).