

znak: WSOZVIII.424.8.2.2020

Kraków, dnia 21 stycznia 2021 r.

Decyzja

z dnia 21 stycznia 2021 roku

nr 1/PSY/2021

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j.: Dz. U. z 2020 r., poz. 1398 ze zm.) zwaną dalej „Ustawą” oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz.U. z 2020 r. poz. 256) w związku odwołaniem złożonym przez oferenta Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wadowicach, ul. Karmelicka 5, 34-100 Wadowice – zwanego dalej „Odwołującym” – od rozstrzygnięcia postępowania nr 06-20-000164/PSY/04/1/04.9901.400.03/01 prowadzonego w trybie konkursu ofert rodzaju świadczeń: opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień, w zakresie: ośrodek środowiskowej opieki psychologicznej i psychoterapeutycznej dla dzieci i młodzieży - I poziom referencyjny, Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie

oddala odwołanie**UZASADNIENIE**

Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie, z upoważnienia Prezesa Funduszu, działając na podstawie art. 139 ust. 1 *Ustawy*, ogłosił postępowanie nr 06-20-000164/PSY/04/1/04.9901.400.03/01 prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju świadczeń: opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień, w zakresie: ośrodek środowiskowej opieki psychologicznej i psychoterapeutycznej dla dzieci i młodzieży - I poziom referencyjny na okres od dnia 1 grudnia 2020 roku do dnia 30 czerwca 2023 roku. W ww. ogłoszeniu podano wartość zamówienia na kwotę nie większą niż 46 119,60 zł na okres rozliczeniowy przypadający od dnia 1 grudnia 2020 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku oraz maksymalną liczbę umów (tj. maksymalną liczbę odrębnie ocenianych miejsc udzielania świadczeń) w wymiarze: 1. W postępowaniu złożono 4 oferty. W myśl art. 151 ust. 1 *Ustawy*, rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 27 listopada 2020 roku. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie. Stanowi to spełnienie dyspozycji zawartej w art. 151 ust. 2 *Ustawy*, który mówi o jawności informacji o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 *Ustawy*, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 *Ustawy*. W myśl art. 154 ust. 1 i 2 *Ustawy* świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Prezesa Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. W wyniku wniesienia odwołania Organ zawiadamia Oferenta - Odwołującego się o możliwości zapoznania się z materiałami dotyczącymi przedmiotowego postępowania i możliwości wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji zgodnie z zapisami art. 10 § 1 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j.: Dz. U. z 2020 r. poz. 256) zwaną w dalszej części „*k.p.a.*”. Po zapoznaniu się z materiałami przez Oferenta i rozpatrzeniu odwołania, Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie. Decyzja jest zamieszczana w terminie 2 dni od dnia jej wydania, na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej właściwego oddziału wojewódzkiego Funduszu.

W dziedzinie prawa i postępowania administracyjnego przyjmuje się, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 19 stycznia 1995 r., I SA 1326/93), a wręcz, że interes prawny ma wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 27 września 2001 r., I SA 2326/00). W przypadku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej reguła ta znajduje zastosowanie jedynie odpowiednio, bądź na zasadzie analogii. Jakkolwiek bowiem postępowania

wszczęte wskutek odwołania lub skargi niezadowolonego oferenta mają charakter administracyjny lub sądowno-administracyjny, samo postępowanie w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej leży już poza sferą prawa administracyjnego, albowiem dotyczy cywilnoprawnej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i szczególnego sposobu zawarcia tego rodzaju umowy, normowanego przepisami art. 132 i n. Ustawy i uzupełniająco przepisami art. 66 i n. kodeksu cywilnego. Mamy, więc tutaj do czynienia z regulacją swoistą: na drodze administracyjnej i sądowno-administracyjnej ocenie podlegają takie stany faktyczne, które na gruncie prawa materialnego unormowane są przepisami prawa cywilnego – o umowie i sposobie jej zawarcia.

W związku z powyższym, zrekonstruowany na podstawie znajdujących zastosowanie przepisów prawa materialnego interes prawny oferenta polega na tym, aby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając prawem przewidziany zakres swobody wyboru komisji konkursowej, umożliwiając wybór oferty lub większej liczby ofert, najkorzystniejszych pod względem kryteriów wyboru ofert określonych w art. 148 ust. 1, bądź nie dokonanie wyboru żadnej oferty, gdy nie wynika z nich możliwość właściwego udzielania świadczeń opieki zdrowotnej (art. 142 ust. 5 Ustawy). W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami (art. 134 ust. 1 Ustawy). Jak słusznie wskazano w piśmiennictwie, *„pojęciem fundamentalnym dla instytucji środka odwoławczego w postępowaniu prowadzonym w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej jest pojęcie interesu prawnego świadczeniodawcy. Przez interes prawny zgodnie z przyjętymi w doktrynie i orzecznictwie poglądami rozumieć w tym przypadku należy określone prawo podmiotowe, czyli korzyści o charakterze prawnym przyznane przez normę prawa materialnego. Interes prawny – co istotne – musi mieć charakter rzeczywisty, obowiązujący w danej chwili, indywidualny oraz obiektywnie weryfikowalny. Samo zaś ustalenie interesu prawnego to nic innego, jako zidentyfikowanie zależności pomiędzy przepisem prawnym a sytuacją konkretnego podmiotu z jednoczesnym ustaleniem, że zastosowanie tego przepisu może wpływać na określoną sytuację prawną”* (A. Paszkowski, *Środki odwoławcze w postępowaniu prowadzonym przez NFZ w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej*). Jak wskazał też Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 24 marca 2009 r. (VII SA/Wa 2012/08, LEX nr 533330), do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług. Takie ujęcie uszczerbku interesu prawnego w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego. Poza ustaleniem faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany będzie, zatem do dokonania wnikliwej oceny, czy i

w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Z kolei w wyroku z dnia 24 września 2008 r. (VII SA/Wa 1076/08, LEX nr 560207) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie podkreślił, iż świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu prowadzonym w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej może skutecznie wnieść środek odwoławczy w sytuacji, gdy Narodowy Fundusz Zdrowia naruszy określone przepisami powszechnie obowiązującymi lub przepisami wydanymi na ich podstawie przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia zasady postępowania w rozumieniu materialnoprawnym (np. wymagania od świadczeniodawców) oraz proceduralnym (np. warunki prowadzonego postępowania). Ostatnim warunkiem skutecznego wniesienia przez świadczeniodawcę ubiegającego się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej środka odwoławczego jest istnienie związku o charakterze przyczynowo-skutkowym pomiędzy uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy, a naruszeniem zasad postępowania (A. Paszkowski, op. cit.).

Zgodnie z treścią art. 154 ust. 6a Ustawy, określone zostały strony postępowania zainicjowanego złożonym odwołaniem. Stronami postępowania, o którym mowa w art. 154 ust. 1-6 Ustawy, jest świadczeniodawca, który złożył odwołanie tj. Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wadowicach, ul. Karmelicka 5, 34-100 Wadowice oraz świadczeniodawca, który został wybrany do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, tj.: ALLMEDICA Sp. z o. o., ul. Franciszka Klimczaka 17/80, 02-797 Warszawa. Organ działając zgodnie z art. 61 § 4 w zw. z art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *k.p.a* oraz w oparciu o art. 154 ust. 6a w zw. z art. 154 ust. 1 Ustawy, pismem z dnia 8 grudnia 2020 roku znak: WSOZVIII.424.8.2.2020 poinformował strony postępowania o jego wszczęciu, a także o przysługujących im prawach wynikających z art. 10 § 1 *k.p.a*. Organ poinformował strony o zapewnieniu czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwieniu wypowiedzenia się strony, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Podmiot wybrany do zawarcia umowy zapoznał się jedynie z treścią złożonego odwołania. Natomiast Odwołujący skorzystał z prawa zapoznania z dokumentacją postępowania w trybie dostępu do informacji – na wniosek Odwołującego została mu udostępniona zanonimizowana oferta podmiotu Allmedica sp. z o.o. oraz dokumentacja teczki postępowania.

Dokonując oceny zasadności zarzutów postawionych przez Odwołującego, Organ dokonał oceny prawidłowości przebiegu postępowania nr 06-20-000164/PSY/04/1/04.9901.400.03/01 i ustalił, co następuje.

Dyrektor Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, na podstawie upoważnienia Prezesa Funduszu, w dniu 26 października 2020 roku na podstawie art. 139 ust. 2 Ustawy ogłosił postępowanie konkursowe nr 06-20-000164/PSY/04/1/04.9901.400.03/01 prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju świadczeń: opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień, w zakresie: ośrodek środowiskowej opieki psychologicznej i

psychoterapeutycznej dla dzieci i młodzieży – I poziom referencyjny na obszarze działania obejmującym powiaty: 1218 – wadowicki, na okres: od dnia 1 grudnia 2020 roku do dnia 30 czerwca 2023 roku.

W ogłoszeniu postępowania o ww. numerze zostały wskazane niżej wymienione akty prawne, które zawierały m.in. wymagania określone przez Ministra Zdrowia i Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, zwanego dalej „Prezesem Funduszu”, w odniesieniu do oferentów przystępujących do postępowania, a także stanowiły formalną i merytoryczną podstawę do wyboru ofert i rozstrzygnięcia postępowania konkursowego tj.:

1. *Ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j.: Dz. U. z 2020 r., poz. 1398 ze zm.),*
2. *Ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (t.j.: Dz. U. z 2018 r., poz.160),*
3. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2020 r., poz. 1858),*
4. *Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej świadczeniodawcy niebędącego podmiotem wykonującym działalność leczniczą, udzielającego świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2011 r., Nr 293, poz.1728),*
5. *Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 10 maja 2019 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu wykonującego działalność leczniczą (Dz. U. poz. 866)*
6. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz.1146 ze zm.),*
7. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 ze zm.),*
8. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 19 czerwca 2019 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu opieki psychiatrycznej i leczenia uzależnień ze zm. (t.j.: Dz. U. z 2019 r., poz.1285 ze zm.),*
9. *Zarządzenie nr 7/2020/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 16 stycznia 2020 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień ze zm.*
10. *Zarządzenie nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 roku w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm.*

Wszyscy oferenci już w chwili ogłoszenia postępowania mają obowiązek zapoznać z określonymi przepisami będącymi podstawą do dokonania wyboru ofert i rozstrzygnięcia postępowania konkursowego.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 5 ofert. Oferentami byli:

1. Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wadowicach, ul. Karmelicka 5, 34-100 Wadowice,
2. ALLMEDICA Sp. z o. o., ul. Franciszka Klimczaka 17/80, 02-797 Warszawa,
3. "DA VINCI" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Piekarska 3, 31-067 Kraków,
4. Elżbieta Merta, Borysław Merta, Jaroszowice 7, 34-100 Wadowice.

W dniu 12 listopada 2020 r. komisja konkursowa dokonała stwierdzenia prawidłowości ogłoszenia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert o ww. numerze, stwierdziła tym samym, że przedmiotowe ogłoszenie postępowania spełnia wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (j.t. Dz. U. z 2020 r., poz. 1858 ze zm.).

Wszyscy członkowie komisji konkursowej podpisali oświadczenia o nieistnieniu przesłanek do ich wyłączenia z prac komisji z punktu widzenia wymagań określonych w art. 139 ust 5 Ustawy.

Komisja konkursowa powołana zarządzeniem Dyrektora Oddziału, prowadząca przedmiotowe postępowanie podejmowała wszelkie niezbędne czynności mające na celu stwierdzenie zgodności oferty ze stanem faktycznym i prawnym, w kontekście zdolności do wykonywania oferowanej liczby świadczeń oraz wymagań zawartych w szczegółowych materiałach informacyjnych.

W części jawnej postępowania komisja konkursowa dokonała oceny formalno - prawnej i merytorycznej złożonych ofert . W trakcie oceny formalnej oferty komisja konkursowa wezwała oferentów do uzupełnienia braków formalnych oferty. W części jawnej, z powodu nie uzupełnienia braków formalnych została odrzucona, na podstawie art. 149 ust. 3 Ustawy oferta: Elżbieta Merta, Borysław Merta, Jaroszowice 7, 34-100 Wadowice. Pozostali oferenci uzupełnili w terminie braki formalne oraz wyjaśnili wątpliwości o charakterze merytorycznym.

W toku postępowania komisja konkursowa nie przeprowadziła weryfikacji miejsc udzielania świadczeń poszczególnych oferentów, z uwagi na odstępianie od procedury w tym zakresie. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U z 2020 r., poz. 1858), komisja konkursowa przeprowadza weryfikację, u oferenta, który dotychczas nie miał zawartej umowy w zakresie świadczeń stanowiących przedmiot postępowania lub z którymi rozwiązano uprzednią umowę w zakresie świadczeń stanowiących przedmiot postępowania w trybie natychmiastowym z przyczyn leżących po stronie oferenta. W przedmiotowym postępowaniu, na podstawie zastrzeżenia zawartego w § 17 ust. 7 ww. rozporządzenia, Komisja Konkursowa zawnioskowała do Dyrektora MOW NFZ w Krakowie o wyrażenie zgody na odstępianie od procedury przeprowadzenia weryfikacji oferenta w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofercie ze stanem faktycznym. Dyrektor MOW NFZ

wyraził zgodę na odstąpienie od procedury. Z uwagi na stan epidemiczny wprowadzony w Polsce, jak również z uwagi na minimalizację ryzyka transmisji infekcji COVID-19 oraz ograniczenia czasowe związane z kontraktowaniem świadczeń weryfikacja na miejscu, była utrudniona, a nadto mogła spowodować opóźnienie w rozstrzygnięciu konkursu, a co za tym idzie powstało ryzyko braku zabezpieczenia udzielania świadczeń opieki zdrowotnej. W związku z powyższym, Komisja Konkursowa w celu bezsprzecznego potwierdzenia prawidłowości udzielonych odpowiedzi w części VIII formularza ofertowego na dzień złożenia oferty dokonała wezwania wszystkich oferentów, do przedstawienia: opisu umiejscowienia pomieszczeń i dokumentacji fotograficznej. Przesłana dokumentacja fotograficzna znajduje się w aktach sprawy, w ofertach poszczególnych oferentów. Jednocześnie w myśl zapisów § 17 ust. 8 ww. Rozporządzenia, Komisja Konkursowa zobowiązała się do przeprowadzenia weryfikacji oferenta, z którym zawrze się umowę, w zakresie świadczeń stanowiących przedmiot postępowania, w terminie 3 miesięcy od dnia rozpoczęcia realizacji umowy. Komisja dokona sprawdzenia zgodności wykazanych w ofercie danych (potencjału) ze stanem rzeczywistym, w szczególności sprawdzenia:

- ✓ wyposażenia w sprzęt niezbędny do przeprowadzenia procesu diagnostyczno – terapeutycznego w danym zakresie,
- ✓ pomieszczeń niezbędnych do wykonywania świadczeń opieki zdrowotnej z oceną warunków sanitarno – higienicznych.

Organ wskazuje, że ocena ofert w przedmiotowym postępowaniu została dokonana w oparciu o rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie *szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej* (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372), zwane dalej „rozporządzeniem kryterialnym” oraz rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 19 czerwca 2019 r. w sprawie *świadczeń gwarantowanych z zakresu opieki psychiatrycznej i leczenia uzależnień ze zm.* (t.j.: Dz. U. z 2019 r., poz.1285 ze zm.),zwane dalej „rozporządzeniem dot. świadczeń gwarantowanych”.

Zgodnie z art. 148 Ustawy porównanie ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dokonuje się według kryteriów wyboru ofert:

- 1) jakości,
 - 2) kompleksowości,
 - 3) dostępności,
 - 4) ciągłości,
 - 5) ceny
- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Zgodnie z treścią art. 142 ust. 5 Ustawy, w części niejawnej konkursu ofert komisja może:

1. wybrać ofertę lub większą liczbę ofert, najkorzystniejszych pod względem kryteriów wyboru ofert określonych w art. 148 ust. 1,

2. nie dokonać wyboru żadnej oferty, jeżeli nie wynika z nich możliwość właściwego udzielania świadczeń opieki zdrowotnej.

Komisja konkursowa przy pomocy systemu informatycznego dokonała oceny ofert w oparciu o przedstawione w nich dane. Po analizie złożonej dokumentacji, wyjaśnieniach, przeprowadzonych weryfikacjach oferenta, negocjacjach oraz przeprowadzonym rankingu końcowym komisja konkursowa wybrała w rozstrzygnięciu 1 ofertę o najwyższej łącznej ocenie punktowej tj.: ALLMEDICA Sp. z o. o., ul. Franciszka Klimczaka 17/80, 02-797 Warszawa, która znalazła się na pierwszym miejscu w rankingu końcowym, celem zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w przedmiotowym rodzaju i zakresie.

Wszystkie czynności weryfikacyjne oferty zostały opisane szczegółowo poprzez sporządzenie przez komisję konkursową protokołów oceny oferty pod względem spełnienia warunków formalno – prawnych.

Ogłoszenie o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania ukazało się w dniu 27 listopada 2020 roku.

Organ podkreśla, że po przeprowadzonych negocjacjach komisja konkursowa sporządziła ranking końcowy przy wsparciu systemu informatycznego, w którym oferty zostały uszeregowane zgodnie z punktacją malejącą. Bazę danych systemu tworzyły przesłane w formie elektronicznej zapytania ofertowe przekazane przez oferentów, ankiety i wyniki przeprowadzonych negocjacji. Wybór oferentów następował według kolejności wynikającej z rankingu końcowego, zgodnie z treścią ogłoszenia o postępowaniu konkursowym.

W rankingu tym oferty zostały uszeregowane w kolejności wynikającej z łącznej liczby punktów oceny, z uwzględnieniem wyników negocjacji. Należy podkreślić, iż protokół końcowy z negocjacji określa ostateczne stanowiska stron, ale dopiero uzgodnienie końcowych stanowisk ze wszystkimi oferentami, zakwalifikowanymi do części niejawnej postępowania, stanowi podstawę do sporządzenia rankingu końcowego, którego to wyniki wprost przekładają się na ilość wybranych oferentów i stanowią podstawę do zawarcia umów. Komisja konkursowa w każdym postępowaniu konkursowym dokonuje wyboru oferentów w kolejności zgodnej z pozycją uzyskaną w rankingu końcowym, jednakże wybór liczby oferentów z którymi ma zostać zawarta umowa uzależniony jest od kwoty postępowania wskazanej w ogłoszeniu.

Ranking końcowy z podziałem na poszczególne części oceny oferty przedstawia się następująco:

Nazwa oferenta	Punkty za ofertę cenową	jakość	kompleksowość	dostępność	ciągłość	inne	Punkty razem za nie cenowe kryteria	Punkty łącznie	Status negocjacji	Decyzja o wybraniu TAK/NIE
ALLMEDICA Sp. z o. o., ul. Franciszka Klimczaka 17/80, 02-797 Warszawa 060/200160	1,500	20,000	0,000	5,000	0,000	0,000	25,000	26,500	zbieżne ostateczne	TAK
Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wadowicach, ul. Karmelicka 5, 34-100 Wadowice 061/100026	2,993	11,500	0,000	7,000	0,000	0,000	18,500	21,493	zbieżne ostateczne	NIE
"DA VINCI" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Piekarska 3, 31-067 Kraków 061/200476	1,500	10,000	0,000	5,000	0,000	0,000	15,000	16,500	zbieżne ostateczne	NIE

W rankingu końcowym nie znalazła się oferta odrzucona, ponieważ nie podlegała ona dalszej ocenie komisji konkursowej. Komisja konkursowa dokonała wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym, do wyczerpania łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń lub wartości zamówienia określonej w ogłoszeniu. Wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu podlegały tym samym zasadom i jednolitym kryteriom oceny. Ostatecznie ocena oferty była generowana przez system informatyczny wspomagający prace komisji konkursowej, co gwarantowało zachowanie obiektywizmu w stosunku do wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu.

Poniżej przedstawiono w postaci tabeli liczbę punktów przyznanych oferentom, którzy znaleźli się w rankingu, za każde pytanie ankietowe z osobna, uwzględniając stan faktyczny wynikający z oferty oraz treść wyjaśnień udzielonych przez Oferentów w toku postępowania w tym przedmiocie:

ZZOZ w Wadowicach (061/100026):

Pytanie	Lp.	Punkty przyznane za odpowiedź
KOMPLEKSOWOŚĆ	1.1	
POZOSTAŁE WARUNKI	1.1.1	
PSY_54 Oferent realizuje umowę w zakresie przedmiotu postępowania świadczenia psychiatryczne ambulatoryjne dla dzieci i młodzieży lub świadczenia psychiatryczne dla dzieci i młodzieży, lub Środowiskowe centrum zdrowia psychicznego dla dzieci i młodzieży - II poziom referencyjny, lub Ośrodek wysokospecjalistycznej całodobowej opieki psychiatrycznej - III poziom referencyjny.	1.1.1.1	0,0000

JAKOŚĆ	1.2	
PERSONEL	1.2.1	
PSY_54 Psycholog:	1.2.1.1	0,0000
PSY_54 Specjalista:	1.2.1.2	0,0000
WYNIKI KONTROLI I INNE NIEPRAWIDŁOWOŚCI	1.2.2	
PSY_W Nieprzekazanie w terminie wymaganych informacji o pierwszym wolnym terminie udzielenia świadczenia, co najmniej za cztery okresy sprawozdawcze (tygodniowe) w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, lub przekazanie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym	1.2.2.1	0,0000
PSY_W Nieprzekazanie w terminie wymaganych informacji o prowadzonych listach oczekujących na udzielenie świadczeń, co najmniej za dwa okresy sprawozdawcze w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty.	1.2.2.2	0,0000
PSY_W Niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych.	1.2.2.3	0,0000
PSY_W Niezasadne ordynowanie leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego - tylko na podstawie kontroli.	1.2.2.4	0,0000
PSY_W Obciążenie świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach.	1.2.2.5	0,0000
PSY_W Pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy.	1.2.2.6	0,0000
PSY_W Przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń - tylko na podstawie kontroli.	1.2.2.7	0,0000
PSY_W Stwierdzenie naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach.	1.2.2.8	0,0000
PSY_W Udzielanie świadczeń w miejscach udzielania świadczeń nieobjętych umową.	1.2.2.9	0,0000
PSY_W Udzielenie świadczeń przez personel o kwalifikacjach niższych niż wykazane w ofercie.	1.2.2.10	0,0000
PSY_W Udzielenie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie - tylko na podstawie kontroli.	1.2.2.11	0,0000
MONITOROWANIE PROCESU PSYCHOTERAPII	1.2.3	
PSY_54 Superwizja psychoterapii.	1.2.3.1	7,0000
POZOSTAŁE WARUNKI	1.2.4	

PSY_W Świadczeniodawca prowadzi historię choroby lub historię zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku.	1.2.4.1	3,0000
PSY_W Zewnętrzna ocena - systemy zarządzania - certyfikat ISO 27001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji.	1.2.4.2	0,0000
PSY_W Zewnętrzna ocena - systemy zarządzania - certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością	1.2.4.3	1,5000
DOSTĘPNOŚĆ	1.3	
DOSTĘPNOŚĆ	1.3.1	
PSY_W Czas pracy poradni w tygodniu	1.3.1.1	3,0000
PSY_W Na każdej kondygnacji dostępnej dla świadczeniobiorców co najmniej jedno z pomieszczeń higieniczno-sanitarnych ogólnodostępnych przystosowane dla osób niepełnosprawnych.	1.3.1.2	2,0000
PSY_W Odrębna aplikacja służąca wykonaniu obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu	1.3.1.3	2,0000
DOSTĘPNOŚĆ DO ŚWIADCZEŃ	1.3.2	
PSY_54 Realizacja przez oferenta w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie, co najmniej 20% wizyt, porad domowych lub środowiskowych w stosunku do liczby wszystkich świadczeń wykonanych w zakresie przedmiotu postępowania Ośrodkiem środowiskowej opieki psychologicznej i psychoterapeutycznej dla dzieci i młodzieży - I poziom referencyjny.	1.3.2.1	0,0000
CIĄGŁOŚĆ	1.4	
CIĄGŁOŚĆ	1.4.1	
PSY_W W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie nieprzerwanie od:	1.4.1.1	0,0000
PSY_W W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie.	1.4.1.2	0,0000
WARUNKI WYMAGANE	1.5	
WARUNKI WYMAGANE	1.5.1	

W OKRESIE ZWIĄZANIA OFERTA ORAZ PRZEZ CAŁY OKRES REALIZACJI UMOWY OFERENT SPEŁNIA I BĘDZIE SPEŁNIAŁ WYMAGANIA OKREŚLONE W ROZPORZĄDZENIU MINISTRA ZDROWIA W SPRAWIE ŚWIADCZEŃ GWARANTOWANYCH W ZAKRESIE BĘDĄCYM PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA ORAZ W ZARZĄDZENIU PREZESA NARODOWEGO FUNDUSZU ZDROWIA W SPRAWIE OKREŚLENIA WARUNKÓW ZAWIERANIA I REALIZACJI UMÓW BĘDĄCYCH PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA.	1.5.1.1	0,0000
INNE	1.6	
INNE	1.6.1	
PSY_ W Brak ważnej pozytywnej opinii o celowości inwestycji albo brak ważnej pozytywnej opinii w sprawie protestu - dotyczy podmiotu leczniczego, jednostek lub komórek organizacyjnych zakładu leczniczego podmiotu leczniczego utworzonych po dniu 29 czerwca 2016 r. lub innej inwestycji wszczętej po tym dniu, przy pomocy których mają być udzielane świadczenia opieki zdrowotnej objęte przedmiotem postępowania.	1.6.1.1	0,0000
PSY_ W Współpraca z Agencją - świadczeniodawca przekazywał w terminie dane, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania - dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r.	1.6.1.2	0,0000

Allmedica sp. z o.o. (060/200160):

Pytanie	Lp.	Punkty przyznane za odpowiedź
KOMPLEKSOWOŚĆ	1.1	
POZOSTAŁE WARUNKI	1.1.1	
PSY_54 Oferent realizuje umowę w zakresie przedmiotu postępowania świadczenia psychiatryczne ambulatoryjne dla dzieci i młodzieży lub świadczenia psychiatryczne dla dzieci i młodzieży, lub Środowiskowe centrum zdrowia psychicznego dla dzieci i młodzieży - II poziom referencyjny, lub Ośrodek wysokospecjalistycznej całodobowej opieki psychiatrycznej - III poziom referencyjny.	1.1.1.1	0,0000
JAKOŚĆ	1.2	
PERSONEL	1.2.1	
PSY_54 Psycholog:	1.2.1.1	10,0000
PSY_54 Specjalista:	1.2.1.2	0,0000
WYNIKI KONTROLI I INNE NIEPRAWIDŁOWOŚCI	1.2.2	

PSY_W Nieprzekazanie w terminie wymaganych informacji o pierwszym wolnym terminie udzielenia świadczenia, co najmniej za cztery okresy sprawozdawcze (tygodniowe) w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, lub przekazanie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym	1.2.2.1	0,0000
PSY_W Nieprzekazanie w terminie wymaganych informacji o prowadzonych listach oczekujących na udzielenie świadczeń, co najmniej za dwa okresy sprawozdawcze w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty.	1.2.2.2	0,0000
PSY_W Niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych.	1.2.2.3	0,0000
PSY_W Niezasadne ordynowanie leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego - tylko na podstawie kontroli.	1.2.2.4	0,0000
PSY_W Obciążenie świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach.	1.2.2.5	0,0000
PSY_W Pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy.	1.2.2.6	0,0000
PSY_W Przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń - tylko na podstawie kontroli.	1.2.2.7	0,0000
PSY_W Stwierdzenie naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach.	1.2.2.8	0,0000
PSY_W Udzielanie świadczeń w miejscach udzielania świadczeń nieobjętych umową.	1.2.2.9	0,0000
PSY_W Udzielenie świadczeń przez personel o kwalifikacjach niższych niż wykazane w ofercie.	1.2.2.10	0,0000
PSY_W Udzielenie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie - tylko na podstawie kontroli.	1.2.2.11	0,0000
MONITOROWANIE PROCESU PSYCHOTERAPII	1.2.3	
PSY_54 Superwizja psychoterapii.	1.2.3.1	7,0000
POZOSTAŁE WARUNKI	1.2.4	
PSY_W Świadczeniodawca prowadzi historię choroby lub historię zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku.	1.2.4.1	3,0000

PSY_ W Zewnętrzna ocena - systemy zarządzania - certyfikat ISO 27001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji.	1.2.4.2	0,0000
PSY_ W Zewnętrzna ocena - systemy zarządzania - certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością	1.2.4.3	0,0000
DOSTĘPNOŚĆ	1.3	
DOSTĘPNOŚĆ	1.3.1	
PSY_ W Czas pracy poradni w tygodniu	1.3.1.1	3,0000
PSY_ W Na każdej kondygnacji dostępnej dla świadczeniobiorców co najmniej jedno z pomieszczeń higieniczno-sanitarnych ogólnodostępnych przystosowane dla osób niepełnosprawnych.	1.3.1.2	0,0000
PSY_ W Odrębna aplikacja służąca wykonaniu obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu	1.3.1.3	2,0000
DOSTĘPNOŚĆ DO ŚWIADCZEŃ	1.3.2	
PSY_ 54 Realizacja przez oferenta w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie, co najmniej 20% wizyt, porad domowych lub środowiskowych w stosunku do liczby wszystkich świadczeń wykonanych w zakresie przedmiotu postępowania Ośrodek środowiskowej opieki psychologicznej i psychoterapeutycznej dla dzieci i młodzieży - I poziom referencyjny.	1.3.2.1	0,0000
CIĄGŁOŚĆ	1.4	
CIĄGŁOŚĆ	1.4.1	
PSY_ W W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie nieprzerwanie od:	1.4.1.1	0,0000
PSY_ W W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie.	1.4.1.2	0,0000
WARUNKI WYMAGANE	1.5	
WARUNKI WYMAGANE	1.5.1	
W OKRESIE ZWIĄZANIA OFERTĄ ORAZ PRZEZ CAŁY OKRES REALIZACJI UMOWY OFERENT SPEŁNIA I BĘDZIE SPEŁNIAŁ WYMAGANIA OKREŚLONE W ROZPORZĄDZENIU MINISTRA ZDROWIA W SPRAWIE ŚWIADCZEŃ GWARANTOWANYCH W ZAKRESIE BĘDĄCYM PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA ORAZ W ZARZĄDZENIU PREZESA NARODOWEGO FUNDUSZU ZDROWIA W SPRAWIE OKREŚLENIA WARUNKÓW ZAWIERANIA I REALIZACJI UMÓW BĘDĄCYCH PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA.	1.5.1.1	0,0000
INNE	1.6	
INNE	1.6.1	

PSY_W Brak ważnej pozytywnej opinii o celowości inwestycji albo brak ważnej pozytywnej opinii w sprawie protestu - dotyczy podmiotu leczniczego, jednostek lub komórek organizacyjnych zakładu leczniczego podmiotu leczniczego utworzonych po dniu 29 czerwca 2016 r. lub innej inwestycji wszczętej po tym dniu, przy pomocy których mają być udzielane świadczenia opieki zdrowotnej objęte przedmiotem postępowania.	1.6.1.1	0,0000
PSY_W Współpraca z Agencją - świadczeniodawca przekazywał w terminie dane, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania - dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r.	1.6.1.2	0,0000

Da Vinci sp. z o.o. (061/200476)

Pytanie	Lp.	Punkty przyznane za odpowiedź
KOMPLEKSOWOŚĆ	1.1	
POZOSTAŁE WARUNKI	1.1.1	
PSY_54 Oferent realizuje umowę w zakresie przedmiotu postępowania świadczenia psychiatryczne ambulatoryjne dla dzieci i młodzieży lub świadczenia psychiatryczne dla dzieci i młodzieży, lub Środowiskowe centrum zdrowia psychicznego dla dzieci i młodzieży - II poziom referencyjny, lub Ośrodek wysokospecjalistycznej całodobowej opieki psychiatrycznej - III poziom referencyjny.	1.1.1.1	0,0000
JAKOŚĆ	1.2	
PERSONEL	1.2.1	
PSY_54 Psycholog:	1.2.1.1	0,0000
PSY_54 Specjalista:	1.2.1.2	0,0000
WYNIKI KONTROLI I INNE NIEPRAWIDŁOŚCI	1.2.2	
PSY_W Nieprzekazanie w terminie wymaganych informacji o pierwszym wolnym terminie udzielenia świadczenia, co najmniej za cztery okresy sprawozdawcze (tygodniowe) w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, lub przekazanie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym	1.2.2.1	0,0000
PSY_W Nieprzekazanie w terminie wymaganych informacji o prowadzonych listach oczekujących na udzielenie świadczeń, co najmniej za dwa okresy sprawozdawcze w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty.	1.2.2.2	0,0000
PSY_W Niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych.	1.2.2.3	0,0000

PSY_W Niezasadne ordynowanie leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego - tylko na podstawie kontroli.	1.2.2.4	0,0000
PSY_W Obciążenie świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach.	1.2.2.5	0,0000
PSY_W Pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy.	1.2.2.6	0,0000
PSY_W Przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń - tylko na podstawie kontroli.	1.2.2.7	0,0000
PSY_W Stwierdzenie naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach.	1.2.2.8	0,0000
PSY_W Udzielanie świadczeń w miejscach udzielania świadczeń nieobjętych umową.	1.2.2.9	0,0000
PSY_W Udzielenie świadczeń przez personel o kwalifikacjach niższych niż wykazane w ofercie.	1.2.2.10	0,0000
PSY_W Udzielenie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie - tylko na podstawie kontroli.	1.2.2.11	0,0000
MONITOROWANIE PROCESU PSYCHOTERAPII	1.2.3	
PSY_54 Superwizja psychoterapii.	1.2.3.1	7,0000
POZOSTAŁE WARUNKI	1.2.4	
PSY_W Świadczeniodawca prowadzi historię choroby lub historię zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku.	1.2.4.1	3,0000
PSY_W Zewnętrzna ocena - systemy zarządzania - certyfikat ISO 27001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji.	1.2.4.2	0,0000
PSY_W Zewnętrzna ocena - systemy zarządzania - certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością	1.2.4.3	0,0000
DOSTĘPNOŚĆ	1.3	
DOSTĘPNOŚĆ	1.3.1	
PSY_W Czas pracy poradni w tygodniu	1.3.1.1	3,0000
PSY_W Na każdej kondygnacji dostępnej dla świadczeniobiorców co najmniej jedno z pomieszczeń higieniczno-sanitarnych ogólnodostępnych przystosowane dla osób niepełnosprawnych.	1.3.1.2	2,0000
PSY_W Odębna aplikacja służąca wykonaniu obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu	1.3.1.3	0,0000
DOSTĘPNOŚĆ DO ŚWIADCZEŃ	1.3.2	

PSY_54 Realizacja przez oferenta w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie, co najmniej 20% wizyt, porad domowych lub środowiskowych w stosunku do liczby wszystkich świadczeń wykonanych w zakresie przedmiotu postępowania Ośrodek środowiskowej opieki psychologicznej i psychoterapeutycznej dla dzieci i młodzieży - I poziom referencyjny.	1.3.2.1	0,0000
CIĄGŁOŚĆ	1.4	
CIĄGŁOŚĆ	1.4.1	
PSY_W W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie nieprzerwanie od:	1.4.1.1	0,0000
PSY_W W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie.	1.4.1.2	0,0000
WARUNKI WYMAGANE	1.5	
WARUNKI WYMAGANE	1.5.1	
W OKRESIE ZWIĄZANIA OFERTĄ ORAZ PRZEZ CAŁY OKRES REALIZACJI UMOWY OFERENT SPEŁNIA I BĘDZIE SPEŁNIAŁ WYMAGANIA OKREŚLONE W ROZPORZĄDZENIU MINISTRA ZDROWIA W SPRAWIE ŚWIADCZEŃ GWARANTOWANYCH W ZAKRESIE BĘDĄCYM PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA ORAZ W ZARZĄDZENIU PREZESA NARODOWEGO FUNDUSZU ZDROWIA W SPRAWIE OKREŚLENIA WARUNKÓW ZAWIERANIA I REALIZACJI UMÓW BĘDĄCYCH PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA.	1.5.1.1	0,0000
INNE	1.6	
INNE	1.6.1	
PSY_W Brak ważnej pozytywnej opinii o celowości inwestycji albo brak ważnej pozytywnej opinii w sprawie protestu - dotyczy podmiotu leczniczego, jednostek lub komórek organizacyjnych zakładu leczniczego podmiotu leczniczego utworzonych po dniu 29 czerwca 2016 r. lub innej inwestycji wszczętej po tym dniu, przy pomocy których mają być udzielane świadczenia opieki zdrowotnej objęte przedmiotem postępowania.	1.6.1.1	0,0000
PSY_W Współpraca z Agencją - świadczeniodawca przekazywał w terminie dane, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania - dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r.	1.6.1.2	0,0000

Dodatkowo należy mieć na uwadze, iż konkurs ofert jest trybem konkurencyjnym, do zawarcia umowy komisja konkursowa wybiera oferty w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym, aż do wyczerpania łącznej wartości zamówienia określonej w ogłoszeniu określonego postępowania konkursowego. Warto również przywołać stanowisko Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego, który w wyroku z 16 stycznia 2013 r. wskazał, że: „fakt, czy oferta danego oferenta będzie konkurencyjna w stosunku do innych uczestników postępowania, zależy wyłącznie od jej treści. Konkurs zawsze niesie za sobą element ryzyka i niewiadomej jego rozstrzygnięcia. W tej sytuacji trzeba zgodzić się z organem odwoławczym, iż na podstawie ustawy o świadczeniach, rola Funduszu sprowadza się do zbierania ofert usługodawców, a następnie wynegocjowania z nimi odpowiedniej ceny i ilości świadczeń, aby osiągnąć najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Jeśli natomiast część oferentów spełnia oczekiwane warunki cenowo-ilościowe i warunki te mieszczą się w przedmiocie zamówienia, to wybór ofert odbywa się na zasadach konkurencyjnych, a oferty z niewystarczającą ilością punktów oceny nie zostają zakwalifikowane do zawarcia umowy.”

Odwołujący się pismem z dnia 3 grudnia 2020 roku (złożonym osobiście w MOW NFZ w Krakowie w dniu 4 grudnia 2020 roku) wniósł odwołanie od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania.

Odwołujący w swym odwołaniu zarzuca naruszenie:

„1. Art. 137 ust. 1 i ust. 2 Ustawy, poprzez przeprowadzenie postępowania z pominięciem zasad równego traktowania wszystkich świadczeniodawców oraz z pominięciem zasad uczciwej konkurencji, co polegało na wyborze oferty złożonej przez Allmedica sp. z o.o. (dalej jako „Allmedica”) pomimo niespełnienia przez nią warunków udziału w konkursie;

2) art. 149 ust. 1 pkt 2 i 7 Ustawy poprzez niezastosowanie tych przepisów i brak odrzucenia oferty złożonej przez Allmedica, podczas, gdy zachodziły przesłanki do jej odrzucenia;

3) art. 22 ust. 1-3 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (Dz. U. z 2020 roku, poz. 295, j.t.) w zw. z § 14 ust. 2 pkt 2 i ust. 3 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 26 marca 2019 roku w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą (Dz. U. z 2019 roku, poz. 595) oraz pkt 3 i 6 Załącznika nr 2 ww. rozporządzenia, poprzez pominięcie, że oferta Allmedica nie spełnia wymagań określonych ww. przepisami, ponieważ Allmedica nie podjęła uprzednich działań, o których mowa w art. 71 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 roku, poz. 1333, j.t.) celem dokonania zmiany sposobu użytkowania obiektu przy ul. Konstytucji 3-go Maja 4 (34-100 Wadowice) umożliwiającej prowadzenie w obiekcie działalności leczniczej, objętej postępowaniem konkursowym tut. Oddziału NFZ o kodzie: 06-20-000164/PSY/04/1/04.9901.400.03/01, co skutkowało koniecznością odrzucenia oferty Allmedica z uwagi na brak spełnienia warunków udziału w postępowaniu.”

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, „tj. uchylene zaskarżonego rozstrzygnięcia w całości i przeprowadzenie postępowania w trybie rokowań ze Skarżącym, względnie o unieważnienie postępowania o kodzie 06-20-000164/PSY/04/1/04.9901.400.03/01 i przeprowadzenie go ponownie, dołączenie do akt niniejszej sprawy oferty złożonej przez Allmedica, przeprowadzenie dowodów z dokumentów wymienionych w uzasadnieniu niniejszego odwołania, na określone tam okoliczności.”

W treści odwołania, Odwołujący wskazał, że „w jego ocenie, oferta złożona przez Allmedica nie spełniała wymogów konkursu i winna zostać odrzucona z powodów wskazanych w zarzutach”. Odwołujący podniósł, że „w budynku przy ul. Konstytucji 3-go Maja 4 w Wadowicach, wskazanym przez Allmedica, jako miejsce wykonywania działalności, objętej postępowaniem konkursowym, był dotychczas i jest obecnie prowadzony hotel (obejmujący najem krótkoterminowy pokoi). Do dnia złożenia niniejszego odwołania Allmedica nie uruchomiła działalności polegającej na prowadzeniu Poradni Psychologicznej dla Dzieci i Młodzieży, a w ocenie Skarżącego uruchomienie tego rodzaju działalności w ww. budynku jest niemożliwe, ponieważ nie jest on przeznaczony do prowadzenia działalności leczniczej, a wyłącznie działalności usługowej w formie krótkotrwałego zakwaterowania bez dodatkowych świadczeń wymaganych dla obiektów hotelowych.”. Odwołujący zaznaczył, że z informacji, jaką uzyskał w Starostwie Powiatowym w Wadowicach oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wadowicach, podmiot wybrany do zawarcia umowy nie zgłosił konieczności zmiany sposobu użytkowania budynku na prowadzenie działalności leczniczej oraz nie uzyskał opinii sanitarnej dot. Poradni Psychologicznej dla Dzieci i Młodzieży w Wadowicach przy ul. Konstytucji 3 Maja 4. Odwołujący wskazał, że zgodnie z art. 71 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego „zmiana sposobu użytkowania obiektu wymaga złożenia uprzedniego zgłoszenia właściwemu organowi administracji architektoniczno-budowlanej”. Odwołujący podkreślił także, że poradnia podmiotu wybranego do zawarcia umowy powinna spełniać warunki higieniczno-sanitarne niezbędne dla ambulatoriów. Odwołujący wskazał również, że „w związku z brakiem zmiany sposobu użytkowania ww. obiektu ww. wymogi nie mogą zostać uznane za spełnione przez budynek przy ul. Konstytucji 3-go Maja 4 w Wadowicach”. W opinii Odwołującego oświadczenia dot. lokalu, złożone przez stronę wybraną do zawarcia umowy są niezgodne ze stanem faktycznym, a „Allmedica nie może legalnie prowadzić tam działalności polegającej na udzielaniu świadczeń opieki zdrowotnej”, ponadto „Allmedica w ogóle nie przystąpiła do udzielania świadczeń od dnia 1 grudnia br.”.

W odpowiedzi na powyższe zarzuty, pismem z dnia 10 grudnia 2020 r., strona wybrana do zawarcia umowy przedstawiła następujące informacje:

„Odnosząc się do poruszonych w odwołaniu kwestii Allmedica sp. o. o. pragnie poinformować, iż:

1. Działalność prowadzona w budynku przy ulicy Konstytucji 3-Maja 4

Jest jednoznaczną nieprawdą że w budynku „jest obecnie prowadzony hotel”. Działalność hotelarska została zakończona w październiku bieżącego roku. Na dzień rozpoczęcia realizacji świadczeń z zakresu przedmiotowego postępowania konkursowego podmiot uprzednio prowadzący działalność hotelarską nie posiadał żadnych praw do budynku i w szczególności począwszy od 1 grudnia 2020 roku nie była i nie jest w nim prowadzona działalność hotelarska. Począwszy od 1 grudnia 2020 roku wyłączne prawo do dysponowania budynkiem posiada Allmedica sp. z o. o. i jest on wykorzystywany wyłącznie na działalność Ośrodka Środowiskowej Opieki Psychologicznej i Psychoterapeutycznej dla Dzieci i Młodzieży (dalej: „Ośrodek”). Zarzuty formułowane w ramach tego punktu są wprost nieprawdziwe i mijają się w każdym aspekcie z rzeczywistością.

2. Przeznaczenie budynku

Budynek jest budynkiem usługowym (oraz posiada stosowne pozwolenie na użytkowanie jako budynek usługowy, o czym poniżej), od zawsze była w nim prowadzona działalność usługowa. Dodatkowo od momentu zakończenia działalności hotelarskiej czyli od października 2020 roku budynek przeszedł adaptację do celów prowadzenia działalności Ośrodka Środowiskowej Opieki Psychologicznej i Psychoterapeutycznej. Budynek spełnia wszelkie wymogi budowlane i sanitarne dla prowadzenia w nim Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej.

3. Branding budynku

Branding budynku (przedstawione przez ZZOZ w Wadowicach zdjęcia z dnia 1.12.2020) rzeczywiście w dniach 1-3.12.2020 zawierał częściowo oznaczenia zawieszanej już działalności hotelarskiej, jednakże w dniu 4.12.2020 budynek przeszedł wewnątrz oraz zewnętrzny rebranding i obecne są na zewnątrz oraz wewnątrz budynku wyłącznie loga Allmedica. Jako dowód zamieszczamy obecne zdjęcia budynku. Niezależnie od tego faktu w ocenie Allmedica sp. z o. o. kwestia pozostałych po poprzedniej działalności oznaczeń jest bezprzedmiotowa. Budynek na drzwiach wejściowych posiadał i posiada oznaczenia zgodne z obowiązującymi przepisami prawa w tym w szczególności logotypu NFZ, pozostałości brandingowe po działalności hotelarskiej (których już nie ma) nie wpływały na poprawność oznaczenia budynku.

4. Zmiana sposobu użytkowania

Jako że w budynku prowadzona jest wyłącznie działalność Psychologiczna i Psychoterapeutyczna, nie stanowiąca działalności medycznej w rozumieniu przepisów, budynek nie wymaga zmiany sposobu użytkowania z już posiadanego pozwolenia prowadzenia działalności usługowej. Allmedica w związku z planami prowadzenia działalności medycznej w budynku przy ulicy Konstytucji 3-go Maja 4 w Wadowicach podjęła już kroki w celu zmiany sposobu użytkowania budynku na medyczny, nie zmienia to faktu, iż zgodnie z przepisami działalność Psychologiczna i Psychoterapeutyczna nie wymaga zmiany sposobu użytkowania budynku, a wyłącznie taka jest prowadzona w chwili obecnej w przedmiotowym budynku.

5. Wykonywanie świadczeń w ramach Ośrodka Środowiskowej Opieki Psychologicznej i Psychoterapeutycznej

Allmedica sp. z o. o. począwszy od dnia 1.12.2020 wykonuje świadczenia w ramach Ośrodka i posiadamy na to dowody w postaci dokumentacji medycznej już obsłużonych pacjentów. Nie dość że świadczenia zgodnie z naszym obowiązkiem są wykonywane to dodatkowo podjęliśmy szereg działań w celu upublicznienia informacji o działalności Ośrodka, w tym publikacje w lokalnych mediach, kontakt z kuratorium, ośrodkami pomocy, itp., na dowód czego zamieszczamy zdjęcia wspomnianych portali. Allmedica sp. z o. o. realizuje działalność Ośrodka w powiecie nowotarskim i wedle mojej wiedzy jesteśmy jednym z dwóch ośrodków w województwie które wykonują zadaną ryczałtem miesięczną liczbę wizyt. Z analogiczną rzetelnością i zaangażowaniem podchodzimy do realizacji kontraktu Ośrodka na terenie powiatu Wadowickiego.

Reasumując:

- Allmedica sp. z o. o. posiada wyłączne prawo do dysponowania budynkiem przy ul. Konstytucji 3-go Maja w Wadowicach i użytkuje go wyłącznie na cele Ośrodka

- Allmedica sp. z o. o. posiada prawidłowo zarejestrowaną komórkę Ośrodka w Rejestrze Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą

- na prowadzenie wyłącznie działalności Psychologicznej i Psychoterapeutycznej nie jest wymagana zmiana sposobu użytkowania budynku

Allmedica sp. z o. o. dysponuje zasobami ludzkimi koniecznymi do realizacji kontraktu zgodnego ze złożoną ofertą

- Allmedica sp. z o. o. realizuje począwszy od 1. grudnia 2020 roku świadczenia z zakresu Ośrodka Środowiskowej Pomocy Psychologicznej i Psychoterapeutycznej dla Dzieci

a tym samym zarzuty ZZOZ w Wadowicach poruszone w odwołaniu są całościowo nieprawdziwe, niesłuszne albo bezprzedmiotowe.

W następstwie do niniejszego pisma przygotowywana przez Allmedica sp. z o. o. jest szczegółowa odpowiedź zawierająca odniesienie do aktów prawnych oraz opinia prawna potwierdzająca naszą rację w zakresie pozwolenia na użytkowanie budynku w kontekście prowadzenia wyłącznie działalności Psychologicznej i Psychoterapeutycznej, która z uwagi na krótki okres czasu zostanie wysłana niezwłocznie, niezależnie od niniejszego pisma.

Budynek jest budynkiem usługowym (oraz posiada stosowne pozwolenie na użytkowanie jako budynek usługowy, o czym poniżej), od zawsze była w nim prowadzona działalność usługowa. Dodatkowo od momentu zakończenia działalności hotelarskiej czyli od października 2020 roku budynek przeszedł adaptację do celów prowadzenia działalności Ośrodka Środowiskowej Opieki Psychologicznej i Psychoterapeutycznej. Budynek spełnia wszelkie wymogi budowlane i sanitarne dla prowadzenia w nim Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej.”

Podmiot przedstawił również opinię rzeczoznawcy budowlanego stwierdzającą spełnianie warunków higieniczno-sanitarnych niezbędnych do wykonywania umowy w zakresie ośrodek środowiskowej opieki psychologicznej i psychoterapeutycznej dla dzieci i młodzieży - I poziom referencyjny.

W odpowiedzi na powyższe pismo strony wybranej do zawarcia umowy, Odwołujący złożył uzupełnienie odwołania, w którym podtrzymał wcześniej sformułowane zarzuty, wskazując przede wszystkim na brak spełnienia przez lokal podmiotu Allmedica sp. z o.o. przy ul. Konstytucji 3-go Maja 4 w Wadowicach warunków niezbędnych do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej.

Odnosząc się do powyższych zarzutów, Organ podkreśla, że postępowanie konkursowe prowadzone było z zachowaniem zasad równego traktowania wszystkich oferentów i w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, zgodnie z Ustawą i pozostałymi aktami prawnymi wskazanymi w ogłoszeniu o postępowaniu. Wszyscy uczestnicy konkursu składali ofertę udzielając

odpowiedzi na te same pytania. Ocena ofert odbywała się na podstawie jasno określonych kryteriów. W toku postępowania były one niezmiennie i w równym stopniu jawne dla wszystkich oferentów. W ogłoszonym konkursie o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej obowiązywały te same wymagania w stosunku do wszystkich biorących udział w konkursie świadczeniodawców i tożsame kryteria ocen. Ponadto, Odwołujący, tak jak każdy Oferent przystępujący do postępowania, złożył do oferty oświadczenie stanowiące załącznik nr 3 do zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ z zm. Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. W jego treści każdy Oferent oświadcza, że zapoznał się z przepisami zarządzenia, warunkami zawierania umów, ogólnymi warunkami umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, akceptuje je, nie zgłasza do nich zastrzeżeń i przyjmuje je do stosowania. Nie naruszono również zasady jawności warunków wymaganych od świadczeniodawców oraz nie dokonano ich zmian w toku postępowania.

Wszyscy Oferenci biorący udział w postępowaniu byli wzywani do składania wyjaśnień dot. złożonych ofert. W związku z odstępniem od procedury weryfikacji miejsc udzielania świadczeń, każdy oferent został zobowiązany do przedstawienia zdjęć lokali przeznaczonych do udzielania świadczeń. Zarówno Odwołujący, jak i podmiot wybrany do zawarcia umowy niezbędną dokumentację dostarczyli. Odwołujący, w trybie dostępu do informacji publicznej, zapoznał się z dokumentacją fotograficzną pomieszczeń przedstawioną przez podmiot wybrany do zawarcia umowy. Dokumentacja przedstawia: wejście główne do budynku miejsca udzielania świadczeń przy ul. Konstytucji 3-go Maja w Wadowicach, wraz z podjazdem dla osób niepełnosprawnych, a także pomieszczenia znajdujące się na parterze i I piętrze budynku, służące do udzielania świadczeń będących przedmiotem konkursu, tj. gabinet psychologa, gabinet terapii indywidualnej, gabinet do terapii grupowej z niezbędnym wyposażeniem.

Minister Zdrowia określił w drodze rozporządzenia szczegółowe kryteria wyboru ofert, w podziale na poszczególne zakresy lub rodzaje świadczeń opieki zdrowotnej, kierując się interesem świadczeniobiorców oraz koniecznością zapewnienia prawidłowego przebiegu porównania ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Komisja konkursowa przeprowadziła analizę porównawczą ofert biorących udział w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zgodnie z art. 148 Ustawy, według wspomnianych już wcześniej kryteriów wyboru ofert:

- 1) jakości,
- 2) kompleksowości,
- 3) dostępności,
- 4) ciągłości,
- 5) ceny

- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Artykuł ten dotyczy kryteriów porównywania ofert, stosowane w postępowaniu kryteria zapewniły obiektywne porównanie ofert.

Organ wskazuje, że zgodnie z ideą konkursu, zadaniem komisji jest wybór najkorzystniejszej oferty, w ramach kwoty zamówienia. Organ podkreśla, że wszyscy uczestnicy postępowania mieli możliwość zapoznania się ze szczegółowymi materiałami informacyjnymi dotyczącymi postępowania konkursowego przed złożeniem ofert, w tym w sprawie określenia kryteriów oceny ofert. Zgodnie z art. 147 Ustawy kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców nie uległy zmianie w toku postępowania oraz były stosowane w sposób jednakowy wobec wszystkich świadczeniodawców. Organ informuje, że zgodnie z § 5 w zw. z § 9 Zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.) każdy Oferent obowiązany jest do przygotowania i złożenia oferty spełniającej warunki zawierania umów, zgodnie z przepisami niniejszego zarządzenia oraz obowiązany jest spełniać wymagania określone m.in. w ogłoszeniu o postępowaniu. Obie strony niniejszego postępowania odwoławczego, w ramach złożonych ofert dołączyły oświadczenie o zapoznaniu się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów, zgodne z załącznikiem nr 3 do zarządzenia nr 18/2017/DSOZ ze zm. Odwołujący nie zgłaszał do nich zastrzeżeń i przyjął je do stosowania, co potwierdza, że miał pełną wiedzę dotyczącą zasad i kryteriów oceny ofert, którymi kieruje się komisja konkursowa. Należy podkreślić, że na etapie prowadzonego postępowania konkursowego nie zgłaszał żadnych zastrzeżeń odnośnie jego przebiegu.

Biorąc pod uwagę powyższe, należy uznać zarzut naruszenia art. 134 ust. 1 i ust. 2 Ustawy za bezzasadny.

Odnosząc się do zarzutu niespełniania przez lokal podmiotu wybranego do zawarcia umowy warunków sanitarnych, Organ wskazuje, że § 14. ust. 1. *Zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ* określa, jakie dokumenty, załączniki i oświadczenia muszą znaleźć się w złożonej ofercie. Między innymi w oparciu o powyższy przepis komisja konkursowa dokonuje formalno-prawnej weryfikacji ofert. Opinia sanepidu lub protokół kontroli sanitarnej nie należą do kategorii dokumentów, które powinny zostać dołączone do oferty. Komisja konkursowa nie jest też zobowiązana lub uprawniona do żądania tego typu dokumentu od oferentów. Przepisy stanowiące podstawę przeprowadzenia konkursu ofert nie nakładają na oferentów obowiązku wykazania tego typu dokumentacji. Załącznik nr 3 do *Zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ*, składany obligatoryjnie do oferty przez każdego oferenta stanowi jedyne potwierdzenie spełniania określonych warunków lokalowych przez oferenta. Podpisując ww. załącznik oferent potwierdza, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, w szczególności oświadcza, że „spełnia wymogi sanitarno-epidemiologiczne dla pomieszczeń, w których będą wykonywane świadczenia” (pkt 10 zał. nr 3). W toku postępowania każdy oferent został zobowiązany do przedstawienia stosownej dokumentacji fotograficznej potwierdzającej złożone oświadczenie. Każdy oferent przedstawił wymaganą dokumentację. Fotografie przedstawione przez podmiot wybrany do zawarcia umowy, jak wyżej wskazano, potwierdziły przygotowanie lokalu przy ul. Konstytucji 3-go Maja 4 w Wadowicach do udzielania świadczeń będących przedmiotem postępowania konkursowego, a komisja nie znalazła przesłanek do odrzucenia jego oferty na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 2 i 7 Ustawy. Tytułem przypomnienia, Organ wskazuje, że *rozporządzenie dot. świadczeń*

gwarantowanych, jak również Zarządzenie nr 7/2020/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 16 stycznia 2020 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień ze zm., nie zobowiązują oferentów do spełniania specjalnych warunków sanitarnych lub budowlanych dot. pomieszczeń, w których planowane jest udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie: ośrodek środowiskowej opieki psychologicznej i psychoterapeutycznej dla dzieci i młodzieży - I poziom referencyjny. Należy wskazać, że na etapie postępowania konkursowego ocenie komisji konkursowej mogą podlegać jedynie pomieszczenia niezbędne do udzielania świadczeń, ich przygotowanie oraz wyposażenie. Na etapie postępowania konkursowego oferenci nie mają obowiązku, ale też podstawy prawnej do oznaczenia miejsc udzielania świadczeń tablicą ze znakiem graficznym Funduszu. Obowiązek ten dotyczy, zgodnie z § 11. ust. 2 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz.1146 ze zm.), jedynie świadczeniodawców posiadających zawartą umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Również obowiązek umieszczenia pozostałych informacji, o których mowa w § 11 ww. rozporządzenia dotyczy jedynie świadczeniodawców, nie oferentów na etapie postępowania konkursowego.

Jednocześnie Organ przypomina, że Ustawa z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (t.j. Dz. U. 2020, poz. 1333) nie stanowi podstawy oceny ofert w konkursie ofert zmierzającym do zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Komisja konkursowa nie jest uprawniona do żądania dokumentacji określającej sposób użytkowania danego budynku. Podstawą do przyjęcia każdej oferty do dalszej oceny jest wpis właściwej komórki organizacyjnej w Rejestrze Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą, zwany dalej RPWDL. Komórka właściwa do udzielania świadczeń w danym rodzaju musi być aktywna najpóźniej w pierwszym dniu obowiązywania umowy z Narodowym Funduszem Zdrowia, w tym przypadku od 1 grudnia 2020 r., i dotyczyć miejsca wykazanego w ofercie, jako miejsce udzielania świadczeń. Podmiot wybrany do zawarcia umowy posiadał wymagany wpis komórki organizacyjnej od dnia 3 listopada 2020 r. przy ul. Konstytucji 3-go Maja 4 w Wadowicach. Wpis został dokonany przez Wojewodę Mazowieckiego. Komisja konkursowa nie jest uprawniona do negocjowania wpisów dokonanych przez właściwy do tego organ. Każdy podmiot starający się o dokonanie wpisu w RPWDL musi złożyć stosowny wniosek, który podlega ocenie i weryfikacji właściwego wojewody. Komisja konkursowa na etapie prowadzonego postępowania konkursowego nie posiadała żadnej informacji o nieprawidłowościach wpisu Allmedica sp. z o.o. do RPWDL. Należy wskazać, że na etapie postępowania konkursowego Odwołujący wiedząc o uczestnictwie w postępowaniu podmiotu wybranego do zawarcia umowy (lista oferentów biorących udział w każdym postępowaniu została zamieszczona na stronie MOW NFZ w Krakowie i była jawna od dnia otwarcia ofert) nie zgłaszał żadnych sygnałów, również w formie umotywowanego

protestu, o nieprawidłowościach wpisu Allmedica sp. z o.o. dokonanego w RPWDL lub niespełnieniu przez ten podmiot warunków niezbędnych do udziału w postępowaniu.

Na rozstrzygnięcie konkursu i ocenę prawidłowości jego przeprowadzenia nie mają także wpływu wywoły Odwołującego się na temat definicji pojęć psychologa i psychoterapeuty, a także analiza ich przynależności do „zawodów medycznych”, bowiem żaden przepis prawa nie obliguje Oferentów do przedkładania do oferty, jakichkolwiek decyzji lub protokołów sanitarnych, a także dokumentów związanych ze sposobem użytkowania budynku. Sam Odwołujący również nie przedstawił dokumentów określających sposób użytkowania budynku wskazanego w ofercie, jako miejsce udzielania świadczeń. Wszyscy oferenci, których oferty nie zostały odrzucone w toku postępowania konkursowego, złożyli ten sam typ i rodzaj dokumentów, do których przedłożenia byli zobowiązani, a wśród nich nie było dokumentów potwierdzających sposób użytkowania danego budynku sporządzonych przez organy uprawnione do tego na mocy postanowień Prawa budowlanego.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, komisja konkursowa nie znalazła podstaw do odrzucenia oferty podmiotu wybranego do zawarcia umowy, dlatego zarzuty naruszenia art. 149 ust. 1 pkt 2 i 7 Ustawy oraz art. 22 ust. 1-3 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (t.j. Dz. U. 2020 r., poz. 2950), należy uznać za bezpodstawne. Ponadto, Organ wskazuje, że *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 26 marca 2019 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą* (t.j. Dz. U. 2019, poz. 1333) również nie stanowi podstawy oceny ofert w konkursie ofert zmierzającym do zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, dlatego Komisja nie jest zobowiązana do badania ofert pod kątem spełniania przez nie warunków w nim określonych.

Niemniej jednak, Odwołujący wniósł o „uwzględnienie odwołania, tj. uchylenie zaskarżonego rozstrzygnięcia w całości i przeprowadzenie postępowania w trybie rokowań ze Skarżącym, względnie o unieważnienie postępowania o kodzie 06-20-000164/PSY/04/1/04.9901.400.03/01 i przeprowadzenie go ponownie”. Organ zaznacza, że w przedmiotowym postępowaniu konkursowym wszystkie oferty zostały poddane szczegółowej analizie. Organ dokonał także dokładnej analizy całości dokumentacji przedstawionej przez strony w toku niniejszego postępowania odwoławczego, wskazać jednak należy, że przedstawione dokumenty nie mają wpływu na rozstrzygnięcie postępowania konkursowego. Zadaniem Organu, w niniejszym postępowaniu odwoławczym jest zbadanie prawidłowości działania komisji konkursowej i przeprowadzonego postępowania konkursowego, a dokumenty przedstawione przez strony zostały sporządzone i złożone po rozstrzygnięciu postępowania i tym samym nie miały na nie wpływu. Organ wskazuje, że postępowanie komisji konkursowej było prawidłowe, a w toku niniejszego postępowania odwoławczego nie ma możliwości dokonania ponownej oceny złożonych ofert, jako że leży to w gestii komisji konkursowej, a tym samym nie ma możliwości unieważnienia przeprowadzonego już postępowania konkursowego. Potwierdza to

wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 25 stycznia 2012 r. sygn. akt II GSK 1458/10 w którym stwierdził, „rozpoznanie odwołania wniesionego na podstawie art. 154 ustawy o świadczeniach (...) w związku z art. 152 tej ustawy jest ograniczone wyłącznie do zbadania, czy nie doszło do naruszenia zasad postępowania, które spowodowało uszczerbek w interesie prawnym świadczeniobiorcy (oferenta), zaś w granicach tego postępowania nie mieści się ponowna ocena złożonych ofert (...)”. Tożsama argumentacja znajduje się w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 24 sierpnia 2016 r. sygn. akt II SA/Bd 597/16. Organ, w toku niniejszego postępowania odwoławczego dokonał oceny prawidłowości czynności podejmowanych przez komisję konkursową w trakcie postępowania konkursowego i nie stwierdził nieprawidłowości. Należy wskazać, że okoliczności, na które powołuje się Odwołujący, czyli spełnianie przez lokal strony wybranej do zawarcia umowy warunków sanitarnych lub zmiana sposobu użytkowania budynku nie podlegają ocenie komisji konkursowej, która nie miała również podstaw prawnych do wzywania oferentów do przedstawienia dokumentów odnoszących się do ww. okoliczności.

Wszelkie nieprawidłowości w wykonywaniu przez Allmedica sp. z o.o. umowy, na które w treści odwołania powołuje się Odwołujący również nie stanowią przedmiotu niniejszego postępowania odwoławczego. Mogą one zostać zweryfikowane jedynie w drodze kontroli przeprowadzonej przez Terenowy Wydział Kontroli MOW NFZ w Krakowie. Ponadto, jak już wspomniano wcześniej, komisja konkursowa, w związku z wcześniejszym odstąpieniem od procedury, również dokona stosownej weryfikacji miejsca udzielania świadczeń podmiotu wybranego do zawarcia. Ewentualne stwierdzenie, w trakcie tych kontroli, nieprawidłowości w wykonywaniu umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez Allmedica sp. z o.o. pozwolą podjąć decyzję dot. realizacji umowy w rodzaju świadczeń: opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień, w zakresie: ośrodek środowiskowej opieki psychologicznej i psychoterapeutycznej dla dzieci i młodzieży - I poziom referencyjny.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, Organ informuje, że nie znalazł podstaw do uznania odwołania Odwołującego i tym samym przeprowadzenia dla niego postępowania uzupełniającego.

Reasumując Organ przypomina, że do skutecznego wniesienia odwołania od rozstrzygnięcia nie wystarcza samo istnienie interesu prawnego, lecz jest także konieczne wystąpienie uszczerbku w tym interesie na skutek nieprawidłowości przebiegu postępowania. Uszczerbek w interesie prawnym uczestnika postępowania będzie występował wtedy, gdy naruszenie przez podmiot prowadzący to postępowanie określonych zasad postępowania spowodowało, że uczestnik postępowania (oferent) został pozbawiony możliwości zawarcia umowy. Interes prawny świadczeniodawcy należy oceniać przez pryzmat konkretnego postępowania i możliwości zawarcia umowy przez określonego świadczeniodawcę (wystąpienia uszczerbku jego interesu prawnego).

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia, odniósł się powyżej do wszystkich elementów kwestionowanych przez Odwołującego. Organ zbadał wszystkie okoliczności istotne dla prawidłowego i pełnego rozstrzygnięcia oraz dokonał oceny dowodów, z uwzględnieniem wszystkich twierdzeń i zarzutów

Odwołującego się. Organ ustalił w sposób jednoznaczny, że nie doszło do naruszenia przepisów prawa w tym zakresie obowiązujących, w tym w szczególności zasady równego traktowania Oferentów biorących udział w postępowaniu. Przepis art. 134 ust. 2 *Ustawy* nakłada nadto na Fundusz obowiązek, by wszelkie wymagania, wyjaśnienia, informacje oraz dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępniane były wszystkim świadczeniodawcom na takich samych zasadach.

Wszyscy świadczeniodawcy byli jednakowo informowani o jego zasadach na zasadzie równego traktowania, a interes prawny skarżącego nie został w tym zakresie w żaden sposób naruszony. Wszystko to służy nadrzędnemu celowi, którym jest postępowanie jawne, równe oraz transparentne, prowadzące do wyboru ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich kompleksowość, a także najlepszą dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, zagwarantowaniem uczciwej konkurencji pomiędzy Oferentami.

Powyższe stanowi o tym, że komisja konkursowa nie naruszyła zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ocena ta skutkuje uznaniem, że nie doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego i nie ma podstaw do uwzględnienia odwołania

Mając na uwadze powyższe należało postanowić jak na wstępie.

Z up. Prezesa NFZ
Elżbieta Fryźlewicz-Chrapisińska
DYREKTOR
Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie
/podpisano podpisem elektronicznym/

Decyzję otrzymują:

Strony:

1. Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wadowicach, ul. Karmelicka 5, 34-100 Wadowice - strona składająca odwołanie,
2. ALLMEDICA Sp. z o. o., ul. Franciszka Klimczaka 17/80, 02-797 Warszawa - strona wybrana do zawarcia umowy,
3. Organ aa.

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j.: Dz. U. z 2020 r., poz. 1398) Decyzja Prezesa Funduszu jest ostateczna. Od decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, zgodnie z § 3 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 listopada 2020 r. w sprawie przekazania rozpoznawania innym wojewódzkim sądom administracyjnym niektórych spraw z zakresu działania Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia (Dz. U. z 2020 r., poz. 1999)..

Na podstawie art. 53 § 1 i 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.) skargę na decyzję Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. Józefa 21, 31 – 056 Kraków, upoważnionego na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.) do załatwiania spraw w imieniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia. .

Wpis od skargi wynosi 200 zł. Strona ma prawo ubiegania się o przyznanie prawa pomocy zgodnie z art. 243 i n. ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi