

Data: 19 kwietnia 2024 roku

Znak sprawy: NFZ06-WO I.4117.13.2023

Decyzja

z dnia 19 kwietnia 2024 r.

nr 5/REH/2024/06

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (*t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 146*) zwaną dalej „Ustawą” oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (*t.j.: Dz.U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.*), zwaną dalej „k.p.a.”, w związku z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 30 stycznia 2024 r., sygn. akt III SA/Kr 1393/23 w sprawie ze skargi Centrum Rehabilis sp. z o. o., ul. Walerego Wróblewskiego 67, 41-106 Siemianowice Śląskie na decyzję Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 27 czerwca 2023 r. nr 18/REH/2023/06 w przedmiocie oddalenia odwołania od rozstrzygnięcia konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, złożonego przez Oferenta Centrum Rehabilis sp. z o. o., ul. Walerego Wróblewskiego 67, 41-106 Siemianowice Śląskie – zwanego dalej „*Odwołującym*” – od rozstrzygnięcia postępowania nr 06-23-000465/REH/05/1/01 prowadzonego w trybie konkursu ofert w rodzaju: REHABILITACJA LECZNICZA w zakresie świadczeń skojarzonych: FIZJOTERAPIA DOMOWA, FIZJOTERAPIA DOMOWA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI, Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia po ponownym przeprowadzeniu postępowania odwoławczego:

uwzględnia odwołanie.

UZASADNIENIE

Narodowy Fundusz Zdrowia, działając na podstawie art. 139 ust. 1 *Ustawy*, ogłosił postępowanie nr 06-23-000465/REH/05/1/01, prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów

o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: REHABILITACJA LECZNICZA w zakresie świadczeń skojarzonych: FIZJOTERAPIA DOMOWA, FIZJOTERAPIA DOMOWA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI, na okres od dnia 1 lipca 2023 roku do dnia 31 grudnia 2028 roku, na obszarze: (1215) suski.

W ww. ogłoszeniu podano wartość zamówienia na kwotę nie większą niż 248.242,50 zł. na okres rozliczeniowy przypadający od dnia 1 lipca 2023 roku do dnia 31 grudnia 2023 roku oraz maksymalną liczbę umów (tj. maksymalną liczbę odrębnie ocenianych miejsc udzielania świadczeń) w wymiarze: 2

W postępowaniu złożono 5 ofert. Oferentami w niniejszym postępowaniu konkursowym byli:

1. Centrum Rehabilis sp. z o. o., ul. Walerego Wróblewskiego 67, 41-106 Siemianowice Śląskie
2. EURO-MED. Sp. z o.o, ul. Alfonsa Zgrzebnioka 22, 43-100 Tychy,
3. Urszula Niedojad, Wojciech Niedojad, Tokarnia 400, 32-436 Tokarnia,
4. Habilitas sp. z o. o., ul. Mieczysławska 10/26, 96-300 Żyrardów,
5. Rehacomplex Ireneusz Brytan, ul. 3 Maja 102d, 32-400 Myślenice.

W wyniku przeprowadzonego postępowania do zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w wyżej wskazanym zakresie zostali wybrani:

1. Urszula Niedojad, Wojciech Niedojad, Tokarnia 400, 32-436 Tokarnia,
2. EURO-MED. Sp. z o.o, ul. Alfonsa Zgrzebnioka 22, 43-100 Tychy.

Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie. Stanowiło to spełnienie dyspozycji zawartej w art. 151 ust. 2 *Ustawy*, który mówi o jawności informacji o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 *Ustawy*, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 *Ustawy*. W myśl art. 154 ust. 1 i 2 *Ustawy* świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania.

W dniu 24 maja 2023 r. wpłynęło odwołanie od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania, wniesione przez Centrum Rehabilis sp. z o. o., ul. Walerego Wróblewskiego 67, 41-106 Siemianowice Śląskie, biorący udział w przedmiotowym postępowaniu. Oferent w treści odwołania wniósł o udostępnienie dokumentacji postępowania konkursowego. W uzupełnieniu odwołania zarzucił naruszenie zasad równego traktowania oferentów biorących udział w postępowaniu, naruszenie ustawy o świadczeniach zdrowotnych poprzez brak odrzucenia ofert EURO-MED oraz Urszuli Niedojad i Wojciecha Niedojad z uwagi na podanie nieprawdziwych danych oraz wybór oferty, która powinna

podlegać odrzuceniu z uwagi na brak spełnienia wymogów określonych w przepisach prawa. Odwołujący wskazał, że obydwie podmioty, które zostały wybrane złożyły nieprawdziwe odpowiedzi na pytania sformułowane w postępowaniu, a zatem ich oferty, z uwagi na okoliczność, że zawierają nieprawdziwe informacje, powinny podlegać odrzuceniu. Skarżący podniósł ponadto, że oferta Urszuli Niedojad i Wojciecha Niedojad nie spełnia warunków określonych przepisami prawa. Skarżący podniósł, że oferta nie spełniała warunków określonych w załączniku do rozporządzenia w zakresie zapewnienia przez oferenta: przenośnego zestawu do elektroterapii z osprzętem nie mniej niż jeden zestaw na dwóch fizjoterapeutów, przenośnego zestawu do biostymulacji laserowej nie mniej niż jeden zestaw na dwóch fizjoterapeutów. Podmiot zadeklarował bowiem siedmiu fizjoterapeutów i trzy zestawy przenośne do fizjoterapii, a zatem nie spełniał warunku formalnego koniecznego do złożenia oferty, co powinno skutkować jej odrzuceniem.

Dnia 27 czerwca 2023 r., po rozpatrzeniu odwołania, Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia wydał decyzję administracyjną 18/REH/2023/06 oddalającą odwołanie złożone przez Centrum Rehabilis sp. z o. o., ul. Walerego Wróblewskiego 67, 41-106 Siemianowice Śląskie.

Oferent Centrum Rehabilis sp. z o. o. z siedzibą w Siemianowicach Śląskich zaskarżył ww. decyzję Prezesa NFZ, wnosząc skargę do Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie.

W treści skargi Oferent zarzucił, naruszenie:

- art. 142 ust. 1 pkt. 3 ustawy w zw. z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej i załącznikiem nr 1 do ww. rozporządzenia lp. 2, pkt a tiret A 2, kolumna III ppkt 2, poprzez ich błędną wykładnię polegającą na przyjęciu, iż wymagania sprzętowe określające ilość przenośnych zestawów do elektroterapii z osprzętem oraz przenośnych zestawów do biostymulacji laserowej, przypadających na ilość fizjoterapeutów wskazanych w ofercie (jeden zestaw przypadający na dwóch fizjoterapeutów), są spełnione w przypadku, gdy pomimo posiadania zbyt małej ilości sprzętu (3 zestawy) w stosunku do zgłoszonych w ofercie fizjoterapeutów (7 osób), czas pracy osób wskazanych w zgłoszeniu - nie nakłada się na siebie w taki sposób, by jednocześnie pracowało więcej niż 6 fizjoterapeutów, podczas gdy wykładnia literalna przepisu zawartego w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sposób jasny wskazuje, iż wymagania odnoszą się do liczby sprzętu przypadającego na daną liczbę fizjoterapeutów, niezależnie od ich czasu czy sposobu pracy;

- art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy w zw. z § 3 ust. 1 rozporządzenia w zw. z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia lp. 2, pkt a tiret 2, kolumna III ppkt 2 poprzez jego niewłaściwe niezastosowanie, podlegające na nieodrżuceniu przez organ konkursowy oferty niespełniającej wymaganych warunków, określonych

w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, o których mowa w art. 146 ust. -1 pkt 2 ustawy, podczas gdy oferta przedstawiona w postępowaniu konkursowym nr 06-0-23-000465/REH/05/1/01 złożona przez Urszulę Niedojad, Wojciecha Niedojad nie spełniała warunków dotyczących świadczenia usług w zakresie rehabilitacji leczniczej realizowanej w warunkach domowych w zakresie posiadania wymaganej ilości sprzętu przypadającego na liczbę fizjoterapeutów wskazanych w ofercie;

- art. 134 ust 1 ustawy o świadczeniach w zw. z art. 149 ust. 1 pkt. 7 ustawy poprzez jego niezastosowanie, polegające na nieodrzczeniu w postępowaniu konkursowym oferty Urszuli Niedojad, Wojciecha Niedojad, niespełniającej wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, co stanowi naruszenie zasady równego traktowania wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i jest działaniem, które nie gwarantuje zachowania uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

W wyniku rozpatrzenia skargi Oferenta, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie wyrokiem z dnia 30 stycznia 2024 r. (sygn. akt III SA/Kr 1393/23) uchylił decyzję Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 27 czerwca 2023 r. nr 18/REH/2023/06 w przedmiocie rozstrzygnięcia postępowania nr 06-17 000396/REH/05/1/05. 1310.208.02/01, prowadzonego w trybie konkursu ofert w rodzaju: REHABILITACJA LECZNICZA w zakresie świadczeń skojarzonych: FIZJOTERAPIA DOMOWA, FIZJOTERAPIA DOMOWA DLA OSÓBO ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI.

Uchylając decyzję Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 27 czerwca 2023 r. nr 18/REH/2023/06 w całości i przekazując mu sprawę do ponownego rozpatrzenia Sąd przyjął, że zaskarżona decyzja Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia została wydana z naruszeniem przepisów prawa materialnego tj. załącznik nr 1, l.p. 2, pkt a tiret 2, kolumna III ppkt. 2 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej: 1. przenośny zestaw do elektroterapii z osprzętem – nie mniej niż 1 zestaw na 2 fizjoterapeutów, 2. przenośny zestaw do biostymulacji laserowej – nie mniej niż 1 zestaw na 2 fizjoterapeutów, które miało wpływ na wynik sprawy. Sąd zalecił Organowi aby przy ponownym rozpoznaniu sprawę, uwzględnił wskazania zawarte w uzasadnieniu , w tym w szczególności dotyczące interpretacji załącznika nr 1 do rozporządzenia, a następnie wydał rozstrzygnięcie z uwzględnieniem całokształtu okoliczności sprawy.

W skutek uchylecia przez WSA w Krakowie decyzji wydanej w sprawie przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, konieczne stało się ponowne rozpoznanie sprawy przez Organ.

W związku z powyższym, Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia pismem znak NFZ06-WO I.4117.13.2023 z dnia 12 kwietnia 2024 roku, poinformował Strony postępowania o przysługujących im prawach wynikających z art. 10 § 1 kpa oraz o zapewnieniu czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwieniu wypowiedzenia się strony, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Zarówno strona Odwołująca jak i Oferenci wybrani do zawarcia umowy nie skorzystali z prawa zapoznania się z dokumentacją z postępowania. Jednocześnie Oferent EURO-MED sp. z o.o. w Tychach w dniu 18 kwietnia 2024 r. złożył oświadczenie, w którym stwierdził że jego oferta w postępowaniu konkursowym nr 06-23-000465/REH/05/1/01 została złożona w sposób prawidłowy, gdzie wszystkie dane zawarte w ofercie były prawdziwe, a oferta spełniała wszystkie wymogi określone w przepisach prawa, a ponadto wybór wskazanej oferty nastąpił z zachowaniem zasad równego traktowania oferentów biorących udział w postępowaniu.

Na podstawie art. 153 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 2325), ocena prawna i wskazania co do dalszego postępowania wyrażone w orzeczeniu sądu wiążą w sprawie organy, których działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania było przedmiotem zaskarżenia, a także wiążą sądy, chyba że przepisy prawa uległy zmianie.

Realizując wytyczne wynikające z wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 30 stycznia 2024 r., sygn. akt III SA/Kr 1393/23 oraz po ponownej analizie sprawy Organ stwierdza, iż warunek wymagany, określony w załączniku nr 1, l.p. 2, pkt a tiret 2, kolumna III ppkt. 2 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej, zgodnie z którym świadczeniodawca winien posiadać 1. przenośny zestaw do elektroterapii z osprzętem – nie mniej niż 1 zestaw na 2 fizjoterapeutów, 2. przenośny zestaw do biostymulacji laserowej – nie mniej niż 1 zestaw na 2 fizjoterapeutów należy interpretować zgodnie z jego literalnym brzemieniem Powyższe oznacza, iż do spełnienia przedmiotowego warunku konieczne jest posiadanie przez świadczeniodawcę, który wykazuje 7 fizjoterapeutów, do udzielania świadczeń w zakresie: fizjoterapia domowa, fizjoterapia domowa dla osób o znacznym stopniu niepełnosprawności: 4 przenośnych zestawów do biostymulacji laserowej oraz 4 przenośnych zestawów do elektroterapii z osprzętem.

Powyższe skłania do wniosku, iż w wyniku niewłaściwego zastosowania wskazanego przepisu rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego, który został pozbawiony możliwości zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Organ w tym miejscu przypomina, że do skutecznego wniesienia odwołania od rozstrzygnięcia nie wystarczy samo istnienie interesu prawnego, lecz jest także konieczne wystąpienie uszczerbku w tym interesie na skutek nieprawidłowości przebiegu postępowania. Uszczerbek w interesie prawnym uczestnika postępowania będzie więc występował wtedy, gdy naruszenie przez podmiot prowadzący to postępowanie określonych zasad postępowania spowodowało, że uczestnik postępowania (świadczeniodawca) został pozbawiony możliwości zawarcia umowy. Interes prawny świadczeniodawcy należy oceniać przez pryzmat konkretnego postępowania i możliwości zawarcia umowy przez określonego świadczeniodawcę (wystąpienia uszczerbku jego interesu prawnego).

W związku z powyższym, Organ uwzględnia odwołanie i wskazuje, że na podstawie art. 154 ust. 7 Ustawy w aktualnym brzmieniu, w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze; w takim przypadku Prezes Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

W związku z powyższym, orzeczono jak w sentencji.

Z up. Prezesa NFZ
Elżbieta Fryźlewicz-Chrapisińska
DYREKTOR
Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Krakowie

/dokument podpisany elektronicznie/

Decyzję otrzymują:

1. Strony:
 - 1) Centrum Rehabilis sp. z o. o., ul. Walerego Wróblewskiego 67, 41-106 Siemianowice Śląskie - strona składająca odwołanie
 - 2) EURO-MED sp. z o.o ul. Alfonsa Zgrzebnioka 22, 43-100 Tychy- strona wybrana do zawarcia umowy
 - 3) Urszula Niedojad, Wojciech Niedojad, Tokarnia 400, 32-436 Tokarnia - strona wybrana do zawarcia umowy
2. Organ aa.

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 146), Decyzja Prezesa Funduszu jest ostateczna. Od decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, zgodnie z § 3 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 listopada 2020 r. w sprawie przekazania rozpoznawania innym wojewódzkim sądom

administracyjnym niektórych spraw z zakresu działania Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia (Dz. U. z 2020 r., poz. 1999). Na podstawie art. 53 § 1 i 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j.: Dz.U. z 2023 r. poz. 1634 ze zm.) skargę na decyzję Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. Józefa 21, 31 – 056 Kraków, upoważnionego na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz.U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.) do załatwiania spraw w imieniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia. Wpis od skargi wynosi 200 zł. Strona ma prawo ubiegania się o przyznanie prawa pomocy zgodnie z art. 243 i n. ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.