

Data: 26 kwietnia 2024 roku

Znak sprawy: NFZ06-WO I.4117.5.2024

**Decyzja**

z dnia 26 kwietnia 2024 r.

nr 6/PRO/2024/06

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (*t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 146*), zwaną dalej „*Ustawą*” oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (*t.j.: Dz.U. z 2024 r., poz. 572*) zwanego dalej k.p.a., w związku z wniesionym przez WOMED sp. z o. o. ul. Fabryczna 5A/H2, 31-553 Kraków, reprezentowany przez: adw. Grzegorz Górecki Kancelaria Adwokacka Bieszczad Górecki s.c. ul. Rakowicka 8/3, 31-511 odwołaniem od rozstrzygnięcia postępowania nr 06-24-000086/PRO/10/1/10.4450.159.02/01 prowadzonego w trybie konkursu ofert w rodzaju: PROFILAKTYCZNE PROGRAMY ZDROWOTNE w zakresie świadczeń: PROGRAM BADAŃ PRENATALNYCH, Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia

**oddala odwołanie.**

**UZASADNIENIE**

Narodowy Fundusz Zdrowia, działając na podstawie art. 139 ust. 1 *Ustawy*, ogłosił postępowanie nr 06-24-000086/PRO/10/1/10.4450.159.02/01, prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: PROFILAKTYCZNE PROGRAMY ZDROWOTNE w zakresie świadczeń: PROGRAM BADAŃ PRENATALNYCH, na okres od dnia 1 kwietnia 2024 roku do dnia 31 marca 2029 roku, na obszarze: 1201 bocheński, 1206 krakowski, 1208 miechowski, 1209 myślenicki, 1214 proszowicki, 1219 wielicki, 1261 Kraków. W ww. ogłoszeniu podano wartość zamówienia na kwotę nie większą niż 8.485.776 zł. na okres rozliczeniowy przypadający od dnia 1 kwietnia 2024 roku do dnia 31 grudnia 2024 roku oraz maksymalną liczbę umów (tj. maksymalną liczbę odrębnie ocenianych miejsc udzielania świadczeń) w wymiarze: 11.

W postępowaniu złożono 13 ofert. Oferentami w niniejszym postępowaniu konkursowym byli:

1. WOMED sp. z o. o. ul. Fabryczna 5A/H2, 31-553 Kraków,
2. GYNCENTRUM NZOZ ul. Żelazna 1, 40-851 Katowice,
3. HI-GEN Centrum Medyczne ul. Wielicka 42a/B1, 30-552 Kraków,
4. Centrum Medyczne „SEMEDICA” ul. Pocztowa 22, 32-626 Jawiszowice,
5. Volumed sp. z o. o. spółka komandytowa, ul. Zdrowa 1/3, 31-216 Kraków,
6. CLINICARE Medycyna sp. z o. o. ul. H. Wieniawskiego 66/34, 31-436 Kraków,
7. SPZOZ Szpital Uniwersytecki w Krakowie ul. M. Kopernika 36, 31-501 Kraków,
8. Szpital Specjalistyczny im. L. Rydygiera Os. Złotej Jesieni 1, 31-826 Kraków,
9. Allmedica sp. z o. o. ul. Franciszka Klimczaka 17/80, 02-797 Warszawa,
10. CM Ujastek sp. z o. o. ul. Ujastek 3, 31-752 Kraków,
11. Prozdrowie Centrum Ortopedyczno-Diagnostyczne sp. z o. o., sp. k., ul. Szpitalna 21, 32-100 Proszowice,
12. CENTERMED" sp. z o. o., ul. Jana Sobieskiego 2, 33-100 Tarnów,
13. KRAKOVI sp. z o. o., sp. k., ul. Leona Wyczółkowskiego 14/6, 30-118 Kraków.

W myśl art. 151 ust. 1 *Ustawy* rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 13 marca 2024 roku. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie. Stanowi to spełnienie dyspozycji zawartej w art. 151 ust. 2 *Ustawy*, który mówi o jawności informacji o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

W wyniku przeprowadzonego postępowania do zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w wyżej wskazanym zakresie zostali wybrani:

1. GYNCENTRUM NZOZ ul. Żelazna 1, 40-851 Katowice,
2. HI-GEN Centrum Medyczne ul. Wielicka 42a/B1, 30-552 Kraków,
3. Centrum Medyczne „SEMEDICA” ul. Pocztowa 22, 32-626 Jawiszowice,
4. Volumed sp. z o. o. spółka komandytowa, ul. Zdrowa 1/3, 31-216 Kraków,
5. CLINICARE Medycyna sp. z o. o. ul. H. Wieniawskiego 66/34, 31-436 Kraków,
6. SPZOZ Szpital Uniwersytecki w Krakowie ul. M. Kopernika 36, 31-501 Kraków,
7. Szpital Specjalistyczny im. L. Rydygiera Os. Złotej Jesieni 1, 31-826 Kraków,
8. Allmedica sp. z o. o. ul. Franciszka Klimczaka 17/80, 02-797 Warszawa,
9. CM Ujastek sp. z o. o. ul. Ujastek 3, 31-752 Kraków.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 *Ustawy*, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 *Ustawy*. W myśl art. 154 ust. 1 i 2 *Ustawy* świadczeniodawca biorący udział

w postępowaniu może wnieść odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania.

W dniu 20 marca 2024 roku odwołanie od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania, wniósł oferent: WOMED sp. z o. o. ul. Fabryczna 5A/H2, 31-553 Kraków, reprezentowany przez: adw. Grzegorz Górecki Kancelaria Adwokacka Bieszczad Górecki s.c. ul. Rakowicka 8/3, 31-511. Odwołanie zostało wniesione w terminie.

W treści odwołania Odwołujący zarzucił, iż w toku postępowania doszło do nieprawidłowego zastosowania art. 149 ust. 1 pkt 7 u.ś.o.z., a to poprzez jego błędne zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na niespełnianie przez Odwołującego wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art 146 ust 1 pkt 2 u.ś.o.z. Odwołujący podniósł, iż wbrew uznaniu Komisji Konkursowej, w momencie składania oferty spełniał wszelkie warunki określone w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, w tym warunek posiadania zestawu do pobierania materiału płodowego. Odwołujący powołując się na § 5 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zaznaczył iż Oferent, który deklaruje spełnianie warunku podlegającego ocenie, jest obowiązany go spełniać w okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy, chyba że przepisy rozporządzenia stanowią inaczej. Rozporządzenie nie wymaga więc spełniania warunku przez dniem zawarcia umowy, a jedynie od dnia jej zawarcia przez cały czas jej obowiązywania, co nie zmienia faktu, że Oferent spełniał ten warunek już w momencie składania oferty, a co zostało potwierdzone pisemnymi wyjaśnieniami Oferenta i dokumentacją fotograficzną, a co zostało pominięte przez Komisję Konkursową w toku rozpoznawania protestu.

W treści odwołania wskazano nadto, iż Komisja Konkursowa, uzasadniając oddalenie protestu, także powołuje się na wyżej wskazany § 5 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, interpretując tenże przepis w zgoła odmienny sposób, tj. dokonując jego zawężającej wykładni, poprzez uznanie, że formularz ofertowy stanowi jedyną podstawę oceny oferty w oderwaniu od stanu faktycznego, a także wyjaśnień złożonych przez oferenta w toku prowadzonego postępowania. Odwołujący jest zatem zadania, iż postępowanie Komisji Konkursowej stoi tym samym w sprzeczności z faktycznie podejmowanymi przez Komisję działaniami w trybie wezwania do uzupełnienia braków formalnych oferty i wyjaśnień - Komisja bowiem wprost wezwała Odwołującego do złożenia wyjaśnień w części dotyczącej braku wymaganego zestawu do pobierania materiału płodowego.

Odwołujący zwrócił uwagę na fakt, że wbrew uzasadnieniu Komisji Konkursowej, nie dokonał uzupełnienia i modyfikacji złożonej oferty a jedynie wyjaśnił rozbieżności w istniejącym stanie faktycznym, a do których to wyjaśnień został wezwany przez samą Komisję. Nadmienić trzeba, że Odwołujący został wezwany do przedłożenia również innych wyjaśnień m.in. w zakresie wskazania diagnosty laboratoryjnego ze specjalizacją laboratoryjnej genetyki medycznej, a które to wyjaśnienia Odwołujący złożył w określonym terminie. Z nieznanym Odwołującemu przyczyn Komisja Konkursowa uznała jedynie brak wskazania w formularzu ofertowym zestawu do pobierania materiału płodowego, jako istotny brak merytoryczny uzasadniający odrzucenie oferty, a co stanowi niedozwoloną uznaniowość organu rozpatrującego ofertę i tym samym godzi w podstawowe zasady przyjęte w toku rozpatrywania ofert konkursowych. a to zasady równego traktowania świadczeniobiorców, a także niezmienności warunków.

W odwołaniu podniesiono, iż zgodnie z art. 134 ust. 1 u.ś.o.z. Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Zgodnie zaś z art. 134 ust. 2 wspomnianej ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępniane są świadczeniodawcom na takich samych zasadach.

Odwołujący ponadto wskazał na niekonsekwencję w uzasadnieniu Komisji Konkursowej, co do podstaw oddalenia protestu, bowiem z jednej strony Komisja Konkursowa nie neguje, że podstawowym zestawem do poboru materiału płodowego jest sprzęt w postaci aparatu ultrasonograficznego wyposażony w dwie głowice, a z drugiej strony przyporządkowuje ten sprzęt do zupełnie innego rodzaju badania, gdzie również jest potrzebny (vide str. 3 Powiadomienia Oferenta o rozstrzygnięciu protestu). Mówiąc o aparacie USG i głowicy (wymienione w zasobach Oferenta i formularzu ofertowym), Odwołujący wyraźnie sygnalizował, że ten stanowi "zestaw do poboru materiału płodowego". Zdaniem Odwołującego Logicznym zdaje się tym samym, że jest on w posiadaniu zestawu do pobierania materiału płodowego.

Dokonując oceny zasadności zarzutów postawionych przez Odwołującego Organ dokonał oceny prawidłowości przebiegu postępowania nr 06-24-000086/PRO/10/1/10.4450.159.02/01 i ustalił, co następuje.

Narodowy Fundusz Zdrowia w dniu 27 grudnia 2023 roku na podstawie art. 139 ust. 2 Ustawy ogłosił postępowanie konkursowe nr 06-24-000086/PRO/10/1/10.4450.159.02/01, prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: PROFILAKTYCZNE PROGRAMY ZDROWOTNE w zakresie: PROGRAM BADAŃ PRENATALNYCH,

na obszarze: 1201 bocheński, 1206 krakowski, 1208 miechowski, 1209 myślenicki, 1214 proszowicki, 1219 wielicki, 1261 Kraków.

W ogłoszeniu postępowania o ww. numerze zostały wskazane niżej wymienione akty prawne, które zawierały m.in. wymagania określone przez Ministra Zdrowia i Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, zwanego dalej „Prezesem NFZ”, w odniesieniu do oferentów przystępujących do postępowania, a także stanowiły formalną i merytoryczną podstawę do wyboru ofert i rozstrzygnięcia postępowania konkursowego tj.:

1. *Ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, (t.j.: Dz. U. z 2022 r., poz. 2561 ze zm.)*
2. *Ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (t.j.: Dz. U. z 2023 r., poz. 916 ze zm.),*
3. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2020 r., poz. 1858),*
4. *Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej świadczeniodawcy niebędącego podmiotem wykonującym działalność leczniczą, udzielającego świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2011 r., Nr 293, poz. 1728),*
5. *Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu wykonującego działalność leczniczą (Dz.U. z 2019 r., poz. 866),*
6. *Zarządzenie nr 111/2022/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 września 2022 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju programy zdrowotne – w zakresach: profilaktyczne programy zdrowotne*
7. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 ze zm.),*
8. *Zarządzenie nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 roku w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm.,*
9. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (t.j: Dz.U. 2013 poz. 1505 ze zm.)*

Wszyscy oferenci już w chwili ogłoszenia postępowania zapoznają się z określonymi przepisami będącymi podstawą do dokonania wyboru ofert i rozstrzygnięcia postępowania konkursowego.

W dniu 17 stycznia 2024 roku komisja konkursowa dokonała stwierdzenia prawidłowości ogłoszenia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert o ww. numerze, stwierdzając tym samym, że przedmiotowe ogłoszenie postępowania spełnia wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 roku w *sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy.*

Wszyscy członkowie komisji konkursowej podpisali oświadczenia o nieistnieniu przesłanek do ich wyłączenia z prac komisji z punktu widzenia wymagań określonych w art. 139 ust 5 Ustawy.

Komisja konkursowa powołana zarządzeniem Dyrektora Oddziału, prowadząca przedmiotowe postępowanie podejmowała wszelkie niezbędne czynności mające na celu stwierdzenie zgodności oferty ze stanem faktycznym i prawnym, w kontekście zdolności do wykonywania oferowanej liczby świadczeń oraz wymagań zawartych w szczegółowych materiałach informacyjnych.

W części jawnej komisja konkursowa dokonała oceny formalno - prawnej złożonych ofert. W trakcie oceny formalnej komisja konkursowa stwierdziła wystąpienie braków formalnych w ofercie złożonej w przedmiotowym postępowaniu przez: GYNCENTRUM NZOZ ul. Żelazna 1, 40-851 Katowice, HI-GEN Centrum Medyczne ul. Wielicka 42a/B1, 30-552 Kraków, Prozdrowie Centrum Ortopedyczno-Diagnostyczne sp. z o. o., sp. k., ul. Szpitalna 21, 32-100 Proszowice, Volumed sp. z o. o. spółka komandytowa, ul. Zdrowa 1/3, 31-216 Kraków, CLINICARE Medycyna sp. z o. o. ul. H. Wieniawskiego 66/34, 31-436 Kraków, CM Ujastek sp. z o. o. ul. Ujastek 3, 31-752 Kraków, CENTERMED sp. z o. o., ul. Jana Sobieskiego 2, 33-100 Tarnów, WOMED sp. z o. o. ul. Fabryczna 5A/H2, 31-553 Kraków, KRAKOVI sp. z o. o., sp. k., ul. Leona Wyczółkowskiego 14/6, 30-118 Kraków, a następnie wezwała go do ich usunięcia. Ww. oferenci uzupełnili braki formalne w wyznaczonym terminie.

Następnie komisja przeprowadziła weryfikację miejsca udzielania świadczeń u oferentów: CM Ujastek sp. z o. o. ul. Ujastek 3, 31-752 Kraków oraz Allmedica sp. z o. o. ul. Franciszka Klimczaka 17/80, 02-797 Warszawa, jako iż dotychczas nie mieli zawartej umowy w zakresie świadczeń będących przedmiotem postępowania. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 *Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy*, komisja konkursowa przeprowadza weryfikację, u oferenta, który dotychczas nie miał zawartej umowy w zakresie świadczeń stanowiących przedmiot postępowania lub z którymi rozwiązano uprzednią umowę w zakresie świadczeń stanowiących przedmiot postępowania w trybie natychmiastowym z przyczyn leżących po stronie oferenta.

Przeprowadzając kontrolę u oferenta komisja dokonuje w szczególności sprawdzenia:

- ✓ wyposażenia w sprzęt niezbędny do przeprowadzenia procesu diagnostyczno – terapeutycznego w danym zakresie,
- ✓ pomieszczeń niezbędnych do wykonywania świadczeń opieki zdrowotnej z oceną warunków sanitarno – higienicznych,
- ✓ spełnienia wymogów w zakresie zapewnienia dostępu miejsca udzielania świadczeń opieki zdrowotnej dla osób niepełnosprawnych.

Jednocześnie w toku postępowania Komisja Konkursowa Odrzuciła oferty złożone przez: CENTERMED sp. z o. o., ul. Jana Sobieskiego 2, 33-100 Tarnów, KRAKOVI sp. z o. o., sp. k., ul. Leona Wyczółkowskiego 14/6, 30-118 Kraków, Prozdrowie Centrum Ortopedyczno-Diagnostyczne sp. z o. o., sp. k., ul. Szpitalna 21, 32-100 Proszowice oraz Odwołującego: WOMED sp. z o. o. ul. Fabryczna 5A/H2, 31-553 Kraków.

Wszystkie wymienione oferty zostały odrzucone z uwagi na niespełnianie wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art 146 ust 1 pkt 2 u.ś.o.z., przy czym oferta KRAKOVI sp. z o. o., sp. k., w Krakowie została odrzucona dodatkowo z uwagi na nieprzedstawienie przez oferenta wszystkich wymaganych dokumentów i nieuzupełnienie ich w terminie.

W toku postępowania protesty na czynność odrzucenia oferty wnieśli WOMED sp. z o. o. w Krakowie oraz KRAKOVI sp. z o. o., sp. k., w Krakowie.

Oba protesty zostały oddalone przez Komisję Konkursową. Protest wniesiony przez KRAKOVI sp. z o. o., sp. k., w Krakowie został oddalony (powiadomienie o rozstrzygnięciu protestu z dnia 27 lutego b.r.). Natomiast protest wniesiony przez WOMED sp. z o. o. w Krakowie został oddalony (powiadomienie o rozstrzygnięciu protestu z dnia 12 marca b.r.).

Do części niejawnego postępowania zakwalifikowano 9 oferentów tj.: GYNCENTRUM NZOZ ul. Żelazna 1, 40-851 Katowice, HI-GEN Centrum Medyczne ul. Wielicka 42a/B1, 30-552 Kraków, Centrum Medyczne „SEMEDICA” ul. Poczтовая 22, 32-626 Jawiszowice, Volumed sp. z o. o. spółka komandytowa, ul. Zdrowa 1/3, 31-216 Kraków, CLINICARE Medycyna sp. z o. o. ul. H. Wieniawskiego 66/34, 31-436 Kraków, SPZOZ Szpital Uniwersytecki w Krakowie ul. M. Kopernika 36, 31-501 Kraków, Szpital Specjalistyczny im. L. Rydygiera Os. Złotej Jesieni 1, 31-826 Kraków, Allmedica sp. z o. o. ul. Franciszka Klimczaka 17/80, 02-797 Warszawa, CM Ujastek sp. z o. o. ul. Ujastek 3, 31-752 Kraków.

Ocena ofert w przedmiotowym postępowaniu została dokonana w oparciu o rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j.: Dz. U.

z 2016 r., poz. 1372 ze zm.) oraz rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (t.j: Dz.U. 2013 poz. 1505 ze zm.)

*Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych, wydane na podstawie art. 31d ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, określa warunki wymagane, które Oferent ubiegający się o zawarcie umowy w danych zakresie świadczeń musi spełniać. Niespełnienie tych warunków skutkuje odrzuceniem oferty, na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 7 ww. ustawy.*

*Z kolei, Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej określa warunki dodatkowo oceniane, tj. takie, których spełnianie pozwala Oferentowi uzyskać dodatkowe punkty brane pod uwagę w rankingu końcowym i mające wpływ na wybór oferty. Natomiast niespełnienie warunków dodatkowo ocenianych nie powoduje odrzucenia oferty, która podlega dalszej merytorycznej ocenie i przyznaniu stosownej punktacji wyrażonej w rankingu końcowym.*

Zgodnie z art. 148 Ustawy porównanie ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dokonuje się według kryteriów wyboru ofert:

- 1) jakości,
  - 2) kompleksowości,
  - 3) dostępności,
  - 4) ciągłości,
  - 5) ceny
- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Zgodnie z treścią art. 142 ust. 5 Ustawy, w części niejawnego konkursu ofert komisja może:

1. wybrać ofertę lub większą liczbę ofert, najkorzystniejszych pod względem kryteriów wyboru ofert określonych w art. 148 ust. 1,
2. nie dokonać wyboru żadnej oferty, jeżeli nie wynika z nich możliwość właściwego udzielania świadczeń opieki zdrowotnej.

Komisja konkursowa przy pomocy systemu informatycznego dokonała oceny ofert w oparciu o przedstawione w nich dane. Komisja konkursowa wybrała w rozstrzygnięciu 9 ofert, złożonych przez: GYNCENTRUM NZOZ ul. Żelazna 1, 40-851 Katowice, HI-GEN Centrum Medyczne ul. Wielicka 42a/B1, 30-552 Kraków, Centrum Medyczne „SEMEDICA” ul. Pocztowa 22, 32-626 Jawiszowice, Volumed sp. z o. o. spółka komandytowa, ul. Zdrowa 1/3, 31-216 Kraków, CLINICARE Medycyna sp. z o. o. ul. H. Wieniawskiego 66/34, 31-436 Kraków, SPZOZ Szpital Uniwersytecki w Krakowie ul. M. Kopernika 36, 31-501 Kraków, Szpital Specjalistyczny im. L. Rydygiera Os. Złotej Jesieni 1, 31-826 Kraków, Allmedica sp.



z o. o. ul. Franciszka Klimczaka 17/80, 02-797 Warszawa, CM Ujastek sp. z o. o. ul. Ujastek 3, 31-752 Kraków, celem zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w przedmiotowym rodzaju i zakresie.

Wszystkie czynności weryfikacyjne oferty zostały opisane szczegółowo poprzez sporządzenie przez komisję konkursową protokołów oceny oferty pod względem spełnienia warunków formalno - prawnych.

Ranking końcowy z podziałem na poszczególne części oceny oferty przedstawia się następująco:

Lp	Nazwa świadczeniodawcy	Cena świadczeń	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	WYBRANO DO ZAWARCIA UMOWY
1	GYNCENTRUM SP.Z O.O.	15,1100	5,000	76,000	81,000	Tak
2	HI - GEN CENTRUM MEDYCZNE SP.Z O.O. SP.K.	15,1100	5,000	75,000	80,000	Tak
3	"SEMEDICA" SP.Z O.O.	15,1100	5,000	69,000	74,000	Tak
4	VOLUMED SP.Z O.O. SP.K.	15,0000	5,364	56,000	61,364	Tak
5	CLINICARE MEDYCYNIA SP.Z O.O	15,1100	5,000	42,000	47,000	Tak
6	SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ SZPITAL UNIWERSYTECKI W KRAKOWIE	15,1100	5,000	25,000	30,000	Tak
7	Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie SP.Z O.O	15,1100	5,000	22,000	27,000	Tak
8	ALLMEDICA SP.Z O.O	15,1100	5,000	18,000	23,000	Tak
9	CENTRUM MEDYCZNE UJASTEK SP.Z O.O	15,1100	5,000	16,000	21,000	Tak

Komisja konkursowa dokonała wyboru 9 oferentów, którzy znaleźli się w rankingu końcowym. Ogłoszenie o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania ukazało się w dniu 13 marca 2024 roku. Oferta WOMED sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie nie znalazła się w rozstrzygnięciu konkursu.

Wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu podlegały tym samym zasadom i jednolitym kryteriom oceny. Ostatecznie ocena oferty była generowana przez system informatyczny

wspomagający pracę komisji konkursowej, co gwarantowało zachowanie obiektywizmu w stosunku do wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu.

Poniżej przedstawiono w postaci tabeli porównawczej liczbę punktów przyznanych poszczególnym oferentom za każde pytanie ankietowe z osobna.

Nazwa świadczeniodawcy	Nazwa kryterium	Numer pytania	Treść pytania	Punkty
WOMED sp. z o. o Kraków	KOMPLEKSOWOŚĆ	1.1.1.1	PRO_4 Świadczeniodawca zapewnia poradnictwo genetyczne oraz diagnostykę genetyczną bez udziału podwykonawców.	0,0000
GYNCENTRUM NZOZ Katowice				3,0000
HI-GEN Centrum Medyczne Kraków				3,0000
Centrum Medyczne „SEMEDICA” Jawiszowice				0,0000
Volumed Kraków				0,0000
CLINICARE Medycyna Kraków				0,0000
SPZOZ Szpital Uniwersytecki Kraków				0,0000
Szpital Specjalistyczny im. L. Rydygiera Kraków				0,0000
Allmedica Warszawa				0,0000
CM Ujastek Kraków				0,0000
WOMED sp. z o. o Kraków	KOMPLEKSOWOŚĆ	1.1.1.2	PRO_4 Świadczeniodawca zapewnia diagnostykę ultrasonograficzną, pobieranie krwi do badań biochemicznych oraz pobieranie materiału do diagnostyki genetycznej bez udziału podwykonawców.	3,0000
GYNCENTRUM NZOZ Katowice				3,0000
HI-GEN Centrum Medyczne Kraków				3,0000
Centrum Medyczne „SEMEDICA” Jawiszowice				3,0000
Volumed Kraków				3,0000
CLINICARE Medycyna Kraków				3,0000
SPZOZ Szpital Uniwersytecki Kraków				3,0000
Szpital Specjalistyczny im. L. Rydygiera Kraków				0,0000
Allmedica Warszawa				3,0000
CM Ujastek Kraków				3,0000
WOMED sp. z o. o Kraków	JAKOŚĆ	1.2.1.1	PRO_4 Lekarz specjalista w dziedzinie położnictwa i ginekologii:	6,0000
GYNCENTRUM NZOZ Katowice				8,0000
HI-GEN Centrum Medyczne Kraków				8,0000
Centrum Medyczne „SEMEDICA” Jawiszowice				8,0000

Volumed Kraków				6,0000
CLINICARE Medycyna Kraków				0,0000
SPZOZ Szpital Uniwersytecki Kraków				0,0000
Szpital Specjalistyczny im. L. Rydygiera Kraków				0,0000
Allmedica Warszawa				0,0000
CM Ujastek Kraków				0,0000
WOMED sp. z o. o Kraków	JAKOŚĆ	1.2.1.2	PRO_4 Lekarz specjalista w dziedzinie perinatologii:	4,0000
GYNCENTRUM NZOZ Katowice				4,0000
HI-GEN Centrum Medyczne Kraków				4,0000
Centrum Medyczne „SEMEDICA” Jawiszowice				0,0000
Volumed Kraków				4,0000
CLINICARE Medycyna Kraków				0,0000
SPZOZ Szpital Uniwersytecki Kraków				0,0000
Szpital Specjalistyczny im. L. Rydygiera Kraków				0,0000
Allmedica Warszawa				0,0000
CM Ujastek Kraków				0,0000
WOMED sp. z o. o Kraków	JAKOŚĆ	1.2.1.3	PRO_4 Lekarz specjalista w dziedzinie genetyki klinicznej:	4,0000
GYNCENTRUM NZOZ Katowice				6,0000
HI-GEN Centrum Medyczne Kraków				4,0000
Centrum Medyczne „SEMEDICA” Jawiszowice				4,0000
Volumed Kraków				0,0000
CLINICARE Medycyna Kraków				0,0000
SPZOZ Szpital Uniwersytecki Kraków				0,0000
Szpital Specjalistyczny im. L. Rydygiera Kraków				0,0000
Allmedica Warszawa				0,0000
CM Ujastek Kraków				0,0000
WOMED sp. z o. o Kraków	JAKOŚĆ	1.2.1.4	PRO_4 Diagnosta laboratoryjny ze specjalizacją w zakresie laboratoryjnej genetyki medycznej:	0,0000
GYNCENTRUM NZOZ Katowice				8,0000
HI-GEN Centrum Medyczne Kraków				8,0000
Centrum Medyczne „SEMEDICA” Jawiszowice				8,0000
Volumed Kraków				0,0000

CLINICARE Medycyna Kraków				0,0000
SPZOZ Szpital Uniwersytecki Kraków				0,0000
Szpital Specjalistyczny im. L. Rydygiera Kraków				0,0000
Allmedica Warszawa				0,0000
CM Ujastek Kraków				0,0000
WOMED sp. z o. o Kraków	JAKOŚĆ	1.2.2.1	PRO_W Udzielenie świadczeń przez personel o kwalifikacjach niższych niż wykazane w ofercie - tylko na podstawie kontroli.	0,0000
GYNCENTRUM NZOZ Katowice				0,0000
HI-GEN Centrum Medyczne Kraków				0,0000
Centrum Medyczne „SEMEDICA” Jawiszowice				0,0000
Volumed Kraków				0,0000
CLINICARE Medycyna Kraków				0,0000
SPZOZ Szpital Uniwersytecki Kraków				0,0000
Szpital Specjalistyczny im. L. Rydygiera Kraków				0,0000
Allmedica Warszawa				0,0000
CM Ujastek Kraków				0,0000
WOMED sp. z o. o Kraków	JAKOŚĆ	1.2.2.2	PRO_W Udzielenie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie - tylko na podstawie kontroli.	0,0000
GYNCENTRUM NZOZ Katowice				0,0000
HI-GEN Centrum Medyczne Kraków				0,0000
Centrum Medyczne „SEMEDICA” Jawiszowice				0,0000
Volumed Kraków				0,0000
CLINICARE Medycyna Kraków				0,0000
SPZOZ Szpital Uniwersytecki Kraków				0,0000
Szpital Specjalistyczny im. L. Rydygiera Kraków				0,0000
Allmedica Warszawa				0,0000
CM Ujastek Kraków				0,0000
WOMED sp. z o. o Kraków	JAKOŚĆ	1.2.2.3	PRO_W Brak sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie - tylko na podstawie kontroli.	0,0000
GYNCENTRUM NZOZ Katowice				0,0000
HI-GEN Centrum Medyczne Kraków				0,0000
Centrum Medyczne „SEMEDICA” Jawiszowice				0,0000

Volumed Kraków				0,0000
CLINICARE Medycyna Kraków				0,0000
SPZOZ Szpital Uniwersytecki Kraków				0,0000
Szpital Specjalistyczny im. L. Rydygiera Kraków				0,0000
Allmedica Warszawa				0,0000
CM Ujastek Kraków				0,0000
WOMED sp. z o. o Kraków	JAKOŚĆ	1.2.2.4	PRO_W Obciążenie świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach.	0,0000
GYNCENTRUM NZOZ Katowice				0,0000
HI-GEN Centrum Medyczne Kraków				0,0000
Centrum Medyczne „SEMEDICA” Jawiszowice				0,0000
Volumed Kraków				0,0000
CLINICARE Medycyna Kraków				0,0000
SPZOZ Szpital Uniwersytecki Kraków				0,0000
Szpital Specjalistyczny im. L. Rydygiera Kraków				0,0000
Allmedica Warszawa				0,0000
CM Ujastek Kraków				0,0000
WOMED sp. z o. o Kraków	JAKOŚĆ	1.2.2.5	PRO_W Pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy.	0,0000
GYNCENTRUM NZOZ Katowice				0,0000
HI-GEN Centrum Medyczne Kraków				0,0000
Centrum Medyczne „SEMEDICA” Jawiszowice				0,0000
Volumed Kraków				0,0000
CLINICARE Medycyna Kraków				0,0000
SPZOZ Szpital Uniwersytecki Kraków				0,0000
Szpital Specjalistyczny im. L. Rydygiera Kraków				0,0000
Allmedica Warszawa				0,0000
CM Ujastek Kraków				0,0000
WOMED sp. z o. o Kraków	JAKOŚĆ	1.2.2.6	PRO_W Niezasadne ordynowanie leków lub wyrobów medycznych lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego - tylko na podstawie kontroli.	0,0000
GYNCENTRUM NZOZ Katowice				0,0000
HI-GEN Centrum Medyczne Kraków				0,0000

Centrum Medyczne „SEMEDICA” Jawiszowice				0,0000
Volumed Kraków				0,0000
CLINICARE Medycyna Kraków				0,0000
SPZOZ Szpital Uniwersytecki Kraków				0,0000
Szpital Specjalistyczny im. L. Rydygiera Kraków				0,0000
Allmedica Warszawa				0,0000
CM Ujastek Kraków				0,0000
WOMED sp. z o. o Kraków	JAKOŚĆ	1.2.2.7	PRO_W Udzielanie świadczeń w miejscach udzielania świadczeń nie objętych umową.	0,0000
GYNCENTRUM NZOZ Katowice				0,0000
HI-GEN Centrum Medyczne Kraków				0,0000
Centrum Medyczne „SEMEDICA” Jawiszowice				0,0000
Volumed Kraków				0,0000
CLINICARE Medycyna Kraków				0,0000
SPZOZ Szpital Uniwersytecki Kraków				0,0000
Szpital Specjalistyczny im. L. Rydygiera Kraków				0,0000
Allmedica Warszawa				0,0000
CM Ujastek Kraków				0,0000
WOMED sp. z o. o Kraków	JAKOŚĆ	1.2.2.8	PRO_W Nieuzgodniona z oddziałem wojewódzkim Funduszu zmiana harmonogramu udzielania świadczeń.	0,0000
GYNCENTRUM NZOZ Katowice				0,0000
HI-GEN Centrum Medyczne Kraków				0,0000
Centrum Medyczne „SEMEDICA” Jawiszowice				0,0000
Volumed Kraków				0,0000
CLINICARE Medycyna Kraków				0,0000
SPZOZ Szpital Uniwersytecki Kraków				0,0000
Szpital Specjalistyczny im. L. Rydygiera Kraków				0,0000
Allmedica Warszawa				0,0000
CM Ujastek Kraków				0,0000
WOMED sp. z o. o Kraków	JAKOŚĆ	1.2.2.9	PRO_W Przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub	0,0000
GYNCENTRUM NZOZ Katowice				0,0000

HI-GEN Centrum Medyczne Kraków			nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń - tylko na podstawie kontroli.	0,0000
Centrum Medyczne „SEMEDICA” Jawiszowice				0,0000
Volumed Kraków				0,0000
CLINICARE Medycyna Kraków				0,0000
SPZOZ Szpital Uniwersytecki Kraków				0,0000
Szpital Specjalistyczny im. L. Rydygiera Kraków				0,0000
Allmedica Warszawa				0,0000
CM Ujastek Kraków				0,0000
WOMED sp. z o. o Kraków	JAKOŚĆ	1.2.2.10	PRO_W Udaremnienie lub utrudnianie kontroli.	0,0000
GYNCENTRUM NZOZ Katowice				0,0000
HI-GEN Centrum Medyczne Kraków				0,0000
Centrum Medyczne „SEMEDICA” Jawiszowice				0,0000
Volumed Kraków				0,0000
CLINICARE Medycyna Kraków				0,0000
SPZOZ Szpital Uniwersytecki Kraków				0,0000
Szpital Specjalistyczny im. L. Rydygiera Kraków				0,0000
Allmedica Warszawa				0,0000
CM Ujastek Kraków				0,0000
WOMED sp. z o. o Kraków	JAKOŚĆ	1.2.2.11	PRO_W Niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych.	0,0000
GYNCENTRUM NZOZ Katowice				0,0000
HI-GEN Centrum Medyczne Kraków				0,0000
Centrum Medyczne „SEMEDICA” Jawiszowice				0,0000
Volumed Kraków				0,0000
CLINICARE Medycyna Kraków				0,0000
SPZOZ Szpital Uniwersytecki Kraków				0,0000
Szpital Specjalistyczny im. L. Rydygiera Kraków				0,0000
Allmedica Warszawa				0,0000
CM Ujastek Kraków				0,0000
WOMED sp. z o. o Kraków	JAKOŚĆ	1.2.2.12	PRO_W Stwierdzenie naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach.	0,0000

GYNCENTRUM NZOZ Katowice				0,0000
HI-GEN Centrum Medyczne Kraków				0,0000
Centrum Medyczne „SEMEDICA” Jawiszowice				0,0000
Volumed Kraków				0,0000
CLINICARE Medycyna Kraków				0,0000
SPZOZ Szpital Uniwersytecki Kraków				0,0000
Szpital Specjalistyczny im. L. Rydygiera Kraków				0,0000
Allmedica Warszawa				0,0000
CM Ujastek Kraków				0,0000
WOMED sp. z o. o Kraków	JAKOŚĆ	1.2.2.13	PRO_W Co najmniej 10 % świadczeń po raz pierwszy przekazanych do rozliczenia po upływie ostatniego okresu rozliczeniowego.	0,0000
GYNCENTRUM NZOZ Katowice				0,0000
HI-GEN Centrum Medyczne Kraków				0,0000
Centrum Medyczne „SEMEDICA” Jawiszowice				0,0000
Volumed Kraków				0,0000
CLINICARE Medycyna Kraków				0,0000
SPZOZ Szpital Uniwersytecki Kraków				0,0000
Szpital Specjalistyczny im. L. Rydygiera Kraków				0,0000
Allmedica Warszawa				0,0000
CM Ujastek Kraków				0,0000
WOMED sp. z o. o Kraków	JAKOŚĆ	1.2.2.14	PRO_W Brak aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia - tylko na podstawie kontroli.	0,0000
GYNCENTRUM NZOZ Katowice				0,0000
HI-GEN Centrum Medyczne Kraków				0,0000
Centrum Medyczne „SEMEDICA” Jawiszowice				0,0000
Volumed Kraków				0,0000
CLINICARE Medycyna Kraków				0,0000
SPZOZ Szpital Uniwersytecki Kraków				0,0000
Szpital Specjalistyczny im. L. Rydygiera Kraków				0,0000
Allmedica Warszawa				0,0000
CM Ujastek Kraków				0,0000



WOMED sp. z o. o Kraków	JAKOŚĆ	1.2.3.1	PRO_4 Cytogenetyka klasyczna z komputerowym systemem do analizy chromosomów: 1) 2 inkubatory z przepływem CO2; 2) wortex; 3) mikroskop optyczny z komputerowym systemem do analizy chromosomów; 4) łaźnia wodna; 5) płyta grzejna; 6) komora laminarna; 7) lodówka, zamrażarka; 8) lampa UV; 9) mikroskop odwrócony.	0,0000
GYNCENTRUM NZOZ Katowice				7,0000
HI-GEN Centrum Medyczne Kraków				7,0000
Centrum Medyczne „SEMEDICA” Jawiszowice				7,0000
Volumed Kraków				7,0000
CLINICARE Medycyna Kraków				7,0000
SPZOZ Szpital Uniwersytecki Kraków				0,0000
Szpital Specjalistyczny im. L. Rydygiera Kraków				0,0000
Allmedica Warszawa				0,0000
CM Ujastek Kraków				0,0000
WOMED sp. z o. o Kraków	JAKOŚĆ	1.2.3.2	PRO_4 Cytogenetyka molekularna: 1) mikroskop fluorescencyjny z komputerowym systemem do analizy obrazów; 2) termocykler (co najmniej dwie sztuki); 3) aparat do elektroforezy; 4) system do analizy obrazów lub analizator kwasów nukleinowych; 5) spektrofometr; 6) komora laminarna; 7) miniwirówka; 8) łaźnia wodna lub termoblok; 9) wortex; 10) płyta grzejna; 11) skaner do mikromacierzy; 12) piec hybrydacyjny.	0,0000
GYNCENTRUM NZOZ Katowice				7,0000
HI-GEN Centrum Medyczne Kraków				7,0000
Centrum Medyczne „SEMEDICA” Jawiszowice				7,0000
Volumed Kraków				7,0000
CLINICARE Medycyna Kraków				7,0000
SPZOZ Szpital Uniwersytecki Kraków				0,0000
Szpital Specjalistyczny im. L. Rydygiera Kraków				0,0000
Allmedica Warszawa				0,0000
CM Ujastek Kraków				0,0000
WOMED sp. z o. o Kraków	JAKOŚĆ	1.2.4.1	PRO_W Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością.	0,0000
GYNCENTRUM NZOZ Katowice				2,0000
HI-GEN Centrum Medyczne Kraków				2,0000
Centrum Medyczne „SEMEDICA” Jawiszowice				2,0000
Volumed Kraków				2,0000
CLINICARE Medycyna Kraków				0,0000
SPZOZ Szpital Uniwersytecki Kraków				2,0000
Szpital Specjalistyczny im. L. Rydygiera Kraków				0,0000
Allmedica Warszawa				0,0000

CM Ujastek Kraków				0,0000
WOMED sp. z o. o Kraków	JAKOŚĆ	1.2.4.2	PRO_W Certyfikat ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji.	0,0000
GYNCENTRUM NZOZ Katowice				2,0000
HI-GEN Centrum Medyczne Kraków				2,0000
Centrum Medyczne „SEMEDICA” Jawiszowice				0,0000
Volumed Kraków				2,0000
CLINICARE Medycyna Kraków				0,0000
SPZOZ Szpital Uniwersytecki Kraków				0,0000
Szpital Specjalistyczny im. L. Rydygiera Kraków				2,0000
Allmedica Warszawa				0,0000
CM Ujastek Kraków				0,0000
WOMED sp. z o. o Kraków				JAKOŚĆ
GYNCENTRUM NZOZ Katowice	5,0000			
HI-GEN Centrum Medyczne Kraków	5,0000			
Centrum Medyczne „SEMEDICA” Jawiszowice	5,0000			
Volumed Kraków	5,0000			
CLINICARE Medycyna Kraków	5,0000			
SPZOZ Szpital Uniwersytecki Kraków	5,0000			
Szpital Specjalistyczny im. L. Rydygiera Kraków	5,0000			
Allmedica Warszawa	5,0000			
CM Ujastek Kraków	5,0000			
WOMED sp. z o. o Kraków	JAKOŚĆ	1.2.4.4	PRO_4 Laboratorium diagnostyczne - wpisane w rejestrze, prowadzące szkolenie specjalizacyjne dla diagnostów laboratoryjnych w laboratoryjnej genetyce medycznej na podstawie porozumienia zawartego z jednostką szkolącą, o której mowa w art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 15 września 2022 r. o medycynie laboratoryjnej, wpisaną na listę jednostek szkolących posiadających akredytację do prowadzenia szkolenia specjalizacyjnego, lub laboratorium diagnostyczne jednostki szkolącej posiadającej akredytację, o której mowa w art. 32 tej ustawy.	
GYNCENTRUM NZOZ Katowice				4,0000
HI-GEN Centrum Medyczne Kraków				0,0000
Centrum Medyczne „SEMEDICA” Jawiszowice				0,0000
Volumed Kraków				0,0000
CLINICARE Medycyna Kraków				0,0000
SPZOZ Szpital Uniwersytecki Kraków				0,0000
Szpital Specjalistyczny im. L. Rydygiera Kraków				0,0000
Allmedica Warszawa				0,0000
CM Ujastek Kraków				0,0000

WOMED sp. z o. o Kraków	JAKOŚĆ	1.2.5.1	PRO_4 Częstotliwość udzielania świadczeń:	4,0000
GYNCENTRUM NZOZ Katowice				4,0000
HI-GEN Centrum Medyczne Kraków				4,0000
Centrum Medyczne „SEMEDICA” Jawiszowice				4,0000
Volumed Kraków				4,0000
CLINICARE Medycyna Kraków				4,0000
SPZOZ Szpital Uniwersytecki Kraków				4,0000
Szpital Specjalistyczny im. L. Rydygiera Kraków				4,0000
Allmedica Warszawa				2,0000
CM Ujastek Kraków				2,0000
WOMED sp. z o. o Kraków	DOSTĘPNOŚĆ	1.3.1.1	PRO_W Przy lokalizacji poradni lub gabinetu powyżej pierwszej kondygnacji: dźwig umożliwiający transport chorych na wózkach, a w budynkach do dwóch kondygnacji możliwe inne urządzenie techniczne umożliwiające wjazd niepełnosprawnych albo lokalizacja poradni lub gabinetu na parterze.	2,0000
GYNCENTRUM NZOZ Katowice				2,0000
HI-GEN Centrum Medyczne Kraków				2,0000
Centrum Medyczne „SEMEDICA” Jawiszowice				2,0000
Volumed Kraków				2,0000
CLINICARE Medycyna Kraków				2,0000
SPZOZ Szpital Uniwersytecki Kraków				2,0000
Szpital Specjalistyczny im. L. Rydygiera Kraków				2,0000
Allmedica Warszawa				2,0000
CM Ujastek Kraków				2,0000
WOMED sp. z o. o Kraków	DOSTĘPNOŚĆ	1.3.1.2	PRO_W Na każdej kondygnacji dostępnej dla świadczeniobiorców co najmniej jedno z pomieszczeń higieniczno-sanitarnych ogólnodostępnych przystosowane dla osób niepełnosprawnych.	2,0000
GYNCENTRUM NZOZ Katowice				2,0000
HI-GEN Centrum Medyczne Kraków				2,0000
Centrum Medyczne „SEMEDICA” Jawiszowice				2,0000
Volumed Kraków				2,0000
CLINICARE Medycyna Kraków				2,0000
SPZOZ Szpital Uniwersytecki Kraków				2,0000
Szpital Specjalistyczny im. L. Rydygiera Kraków				2,0000
Allmedica Warszawa				2,0000
CM Ujastek Kraków				2,0000
WOMED sp. z o. o Kraków	DOSTĘPNOŚĆ	1.3.1.3	PRO_W Odrębna aplikacja służąca wykonaniu	2,0000

GYNCENTRUM NZOZ Katowice			obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrótnym automatycznym wskazaniem terminu.	2,0000
HI-GEN Centrum Medyczne Kraków				2,0000
Centrum Medyczne „SEMEDICA” Jawiszowice				2,0000
Volumed Kraków				2,0000
CLINICARE Medycyna Kraków				2,0000
SPZOZ Szpital Uniwersytecki Kraków				0,0000
Szpital Specjalistyczny im. L. Rydygiera Kraków				2,0000
Allmedica Warszawa				2,0000
CM Ujastek Kraków				2,0000
WOMED sp. z o. o Kraków	CIĄGŁOŚĆ	1.4.1.1	PRO_W Czy w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie.	0,0000
GYNCENTRUM NZOZ Katowice				5,0000
HI-GEN Centrum Medyczne Kraków				5,0000
Centrum Medyczne „SEMEDICA” Jawiszowice				8,0000
Volumed Kraków				5,0000
CLINICARE Medycyna Kraków				5,0000
SPZOZ Szpital Uniwersytecki Kraków				5,0000
Szpital Specjalistyczny im. L. Rydygiera Kraków				5,0000
Allmedica Warszawa				0,0000
CM Ujastek Kraków				0,0000
WOMED sp. z o. o Kraków	WARUNKI WYMAGANE	1.5.1.1	W OKRESIE ZWIĄZANIA OFERTĄ ORAZ PRZEZ CAŁY OKRES REALIZACJI UMOWY OFERENT SPEŁNIA I BĘDZIE SPEŁNIAŁ WYMAGANIA OKREŚLONE W ROZPORZĄDZENIU MINISTRA ZDROWIA W SPRAWIE ŚWIADCZEŃ GWARANTOWANYCH W ZAKRESIE BĘDĄCYM PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA ORAZ W ZARZĄDZENIU PREZESA NARODOWEGO FUNDUSZU ZDROWIA W SPRAWIE OKREŚLENIA WARUNKÓW ZAWIERANIA I REALIZACJI UMÓW BĘDĄCYCH PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA.	0,0000
GYNCENTRUM NZOZ Katowice				0,0000
HI-GEN Centrum Medyczne Kraków				0,0000
Centrum Medyczne „SEMEDICA” Jawiszowice				0,0000
Volumed Kraków				0,0000
CLINICARE Medycyna Kraków				0,0000
SPZOZ Szpital Uniwersytecki Kraków				0,0000
Szpital Specjalistyczny im. L. Rydygiera Kraków				0,0000
Allmedica Warszawa				0,0000
CM Ujastek Kraków				0,0000
WOMED sp. z o. o Kraków	JAKOŚĆ - ZEWNĘTRZNA	1.6.1.1	PRO_4 Akredytacja według normy PN-EN ISO/IEC 17025 lub 15189.	0,0000

GYNCENTRUM NZOZ Katowice	OCENA - SYSTEMY ZARZĄDZANIA			0,0000
HI-GEN Centrum Medyczne Kraków				3,0000
Centrum Medyczne „SEMEDICA” Jawiszowice				3,0000
Volumed Kraków				3,0000
CLINICARE Medycyna Kraków				3,0000
SPZOZ Szpital Uniwersytecki Kraków				0,0000
Szpital Specjalistyczny im. L. Rydygiera Kraków				0,0000
Allmedica Warszawa				0,0000
CM Ujastek Kraków				
WOMED sp. z o. o Kraków	JAKOŚĆ - ZEWNĘTRZNA OCENA - SYSTEMY ZARZĄDZANIA	1.6.1.2	PRO_4 Certyfikat Polskiego Towarzystwa Genetyki Człowieka w zakresie jakości laboratoriów.	0,0000
GYNCENTRUM NZOZ Katowice				2,0000
HI-GEN Centrum Medyczne Kraków				2,0000
Centrum Medyczne „SEMEDICA” Jawiszowice				2,0000
Volumed Kraków				2,0000
CLINICARE Medycyna Kraków				2,0000
SPZOZ Szpital Uniwersytecki Kraków				0,0000
Szpital Specjalistyczny im. L. Rydygiera Kraków				0,0000
Allmedica Warszawa				0,0000
CM Ujastek Kraków	0,0000			
WOMED sp. z o. o Kraków	INNE	1.7.1.1	PRO_W Współpraca z Agencją - świadczeniodawca przekazywał w terminie dane, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania - dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r.	0,0000
GYNCENTRUM NZOZ Katowice				0,0000
HI-GEN Centrum Medyczne Kraków				2,0000
Centrum Medyczne „SEMEDICA” Jawiszowice				2,0000
Volumed Kraków				0,0000
CLINICARE Medycyna Kraków				0,0000
SPZOZ Szpital Uniwersytecki Kraków				2,0000
Szpital Specjalistyczny im. L. Rydygiera Kraków				0,0000
Allmedica Warszawa				2,0000
CM Ujastek Kraków	0,0000			
<b>WOMED sp. z o. o</b>			<b>SUMA</b>	<b>32,0000</b>

Kraków			
GYNCENTRUM NZOZ Katowice			76,0000
HI-GEN Centrum Medyczne Kraków			75,0000
Centrum Medyczne „SEMEDICA” Jawiszowice			69,0000
Volumed Kraków			56,0000
CLINICARE Medycyna Kraków			42,0000
SPZOZ Szpital Uniwersytecki Kraków			25,0000
Szpital Specjalistyczny im. L. Rydygiera Kraków			22,0000
Allmedica Warszawa			18,0000
CM Ujastek Kraków			16,0000

W dniu 20 marca 2024 roku Oferent - WOMED sp. z o. o. ul. Fabryczna 5A/H2, 31-553 Kraków, reprezentowany przez: adw. Grzegorz Górecki Kancelaria Adwokacka Bieszczad Górecki s.c. ul. Rakowicka 8/3, 31-511 Kraków, wniósł odwołanie od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania.

W związku ze złożonym Odwołaniem, Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia, działając zgodnie z art. 61 § 4 w zw. z art. 61 § 1 KPA oraz w oparciu o art. 154 ust. 6a w zw. z art. 154 ust. 1 Ustawy, pismem z dnia 27 marca 2024 roku znak: NFZ06-WO I.4117.5.2024 poinformował strony postępowania o jego wszczęciu, a także o przysługujących im prawach wynikających z art. 10 § 1 k.p.a.

Prezes NFZ poinformował strony o zapewnieniu czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwieniu wypowiedzenia się strony, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W niniejszej sprawie znak: NFZ06-WO I.4117.5.2024, Odwołujący WOMED sp. z o. o. ul. Fabryczna 5A/H2, 31-553 Kraków, reprezentowany przez: adw. Grzegorz Górecki Kancelaria Adwokacka Bieszczad Górecki s.c. ul. Rakowicka 8/3, 31-511 Kraków, w dniu 9 kwietnia 2024 r. zapoznał się z dokumentacją z postępowania. Jednocześnie, Odwołujący w protokole z zapoznania z dokumentacją z postępowania nr 06-24-000086/PRO/10/1/10.4450.159.02/01, zastrzegł sobie prawo do uzupełnienia odwołania w terminie do dnia 16 kwietnia b.r. Jednocześnie w dniu 10 kwietnia 2024 r. z dokumentacją postępowania zapoznał się Oferent: Centrum Medyczne „SEMEDICA” ul. Poczтовая 22, 32-626 Jawiszowice. Pozostałe Strony wybrane do zawarcia umów nie skorzystały z prawa zapoznania się z dokumentacją z postępowania.

Odwołujący reprezentowany przez adw. Grzegorz Górecki Kancelaria Adwokacka Bieszczad Górecki s.c. ul. Rakowicka 8/3, 31-511 Kraków, pismem z dnia 15 kwietnia 2023 r. (data wpływu do MOW NFZ – 16.04.2024 r.) uzupełnił odwołanie. W treści uzupełnienia odwołania Odwołujący wskazał,

że w przypadku 3 podmiotów, których oferty zostały wybrane, tj. SEMEDICA sp. z o.o., VOLUMED sp. z o.o. i HI - GEN CENTRUM MEDYCZNE sp. z o.o. sp. k. Komisja Konkursowa po weryfikacji ofert dokonała zmiany odpowiedzi ankietowej z „TAK” na „NIE” (pytanie ankietowe nr 1.2.4.4.) i odpowiednio obniżyła w tym zakresie punktację Oferentów.

Jak dalej podnosi Odwołujący, w przypadku się innego Oferenta, tj. Szpitala Specjalistycznego im. Ludwika Rydygiera w Krakowie sp. z o.o., który został wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie pytania ankietowego 12.4.1. „Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością” została udzielona odpowiedź „TAK”, Komisja konkursowa wniosła zatem o przedłożenie przez Oferenta certyfikatu ISO, mającego zastosowanie w przedmiocie postępowania (tj. profilaktyczne programy zdrowotne - program badań prenatalnych) oraz ważnego w dniu rozpoczęcia obowiązywania umowy. Oferent w odpowiedzi na wezwanie Komisji konkursowej przyznał, że: „Przedłożony w ofercie certyfikat ISO oraz oświadczenie Oferenta nie spełniają tych warunków - udzielona odpowiedź: TAK, poprawna odpowiedź: NIE”. Komisja konkursowa przyjęła wyjaśnienie Oferenta i wobec tego zmodyfikowała odpowiedź ankietową obniżając punktację oferty, co jest właściwe w przypadku oceny warunku dodatkowego, natomiast jest niedopuszczalne w przypadku warunków bezwzględnie wymaganych. W ślad za powyższym, Komisja konkursowa pismem z dnia 07.03.2024 r. potwierdziła wprowadzenie zmiany w odpowiedziach ankietowych.

Odwołujący ponownie podniósł, iż zgodnie z art. 134 ust. 1 u.ś.o.z. Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Zgodnie zaś z art. 134 ust. 2 wspomnianej ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępniane są świadczeniodawcom na takich samych zasadach.

Mając powyższe na uwadze Odwołujący jest zdania, iż skoro Komisja konkursowa dopuściła możliwość zmian w formularzach ankietowych wyżej wskazanych Oferentów, czyniąc to jedynie na podstawie oświadczeń Oferentów, to również ten sam tryb winien być przyjęty w przypadku oceny oferty Odwołującego, który w odpowiedzi na złożenie wyjaśnień oświadczył, że: „zestawy do poboru materiału płodowego są jak najbardziej częścią wyposażenia naszej placówki”, na dowód czego Odwołujący załączył zdjęcie zestawu do poboru materiału płodowego.

Tym samym zdaniem Odwołującego złożona przez niego oferta nie powinna podlegać odrzuceniu, a jedynie skorygowaniu formularza zgodnie ze stanem faktycznym wskazanym przez Odwołującego, co jak w przypadku pozostałych wspomnianych ofert Komisja konkursowa poczyniła.

Organ przypomina, że do skutecznego wniesienia odwołania od rozstrzygnięcia nie wystarcza samo istnienie interesu prawnego, lecz jest także konieczne wystąpienie uszczerbku w tym interesie na skutek nieprawidłowości przebiegu postępowania. Uszczerbek w interesie prawnym uczestnika postępowania będzie więc występował wtedy, gdy naruszenie przez podmiot prowadzący to postępowanie określonych zasad postępowania spowodowało, że uczestnik postępowania (świadczeniodawca) został pozbawiony możliwości zawarcia umowy. Interes prawny świadczeniodawcy należy oceniać przez pryzmat konkretnego postępowania i możliwości zawarcia umowy przez określonego świadczeniodawcę (wystąpienia uszczerbku jego interesu prawnego). Nie sposób się zgodzić z zarzutem jakoby komisja konkursowa prowadząca postępowanie dopuściła się nierównego traktowania oferentów biorących w nim udział. Organ dokonał w treści niniejszej decyzji skrupulatnej analizy wszystkich punktów przyznanych za poszczególne odpowiedzi ankietowe, mających wpływ na ocenę i wybór oferty co potwierdza prezentowany wyżej ranking końcowy z podziałem na poszczególne części oceny ofert.

Biorąc pod uwagę powyższe, należy uznać za bezzasadny zarzut naruszenia art. 134 Ustawy, nakładający na Fundusz obowiązek zapewnienia równego traktowania wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Organ nie znalazł podstaw do stwierdzenia, że interes prawny Odwołującej się został naruszony, ponieważ jej oferta została oceniona zgodnie z danymi, zasobami personalnymi i sprzętowymi wykazanymi przez samą Odwołującą. W niniejszej decyzji jednoznacznie wykazano, że cała oferta została oceniona zgodnie ze stanem faktycznym i w oparciu o obowiązujące w zakresie świadczeń przepisy. Wg takich samych zasad, kryteriów oraz punktacji zostały ocenione oferty stron wybranych do zawarcia umowy, co zostało szczegółowo przeanalizowane przez Organ i zaprezentowane w tabelach zawartych w niniejszej decyzji.

Podkreślenia wymaga, że zasadę równego traktowania oferentów i zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji należy sprowadzić do generalnego nakazu stworzenia jednakowych możliwości udziału w konkursie, w tym pozyskiwania wszelkich danych i informacji dotyczących postępowania konkursowego, warunków jego przeprowadzania, dostępu do informacji ze strony organu, a także zastosowanie jednakowych kryteriów i metod oceny składanych ofert, zapewnienie jednakowych warunków udziału w negocjacjach itp. (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16 października 2015r. II GSK 2006/14).

Organ podkreśla, że Oferenci udzielali odpowiedzi na te same pytania ankietowe. Zgodnie z art. 134 ust. 2 Ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane



z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach. Dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Sposób udostępnienia materiałów umożliwił zapoznanie się z nimi przez wszystkich oferentów. Kryteria oceny ofert, zasady punktowania i warunki wymagane od oferentów, jak wykazano powyżej, były jawne i nie podlegały zmianie w toku trwania przedmiotowego postępowania. Ocena ofert, w tym oferty Odwołującej się, odbywała się w oparciu o enumeratywnie określone kryteria, z wyłączeniem dowolności w tym zakresie. Kryteria oceny były jednakowe dla wszystkich i przejrzyste. W przywołanym *rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej*, wskazane zostało z jakimi okolicznościami przypisanymi poszczególnym kryteriom oceny wiążą się określone ilości punktów i każdy oferent miał prawo, ale i obowiązek zapoznać się z tymi wartościami.

Komisja konkursowa w trakcie trwania postępowania – na każdym jego etapie – zobowiązana jest podejmować czynności z zachowaniem zasad równego traktowania wszystkich Oferentów, ponadto w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Wszyscy uczestnicy konkursu ofert składają oferty na tożsamy sposób – stosowane są jednolite kryteria oceny ofert, jednolite warunki realizacji świadczeń, jednolite szablony postępowań dla każdego oferenta. Komisja konkursowa zaprosiła na negocjacje oferentów, których oferty spełniały wymagania wynikające z warunków zawierania umów oraz nie podlegające odrzuceniu z innych przyczyn. Kolejność zaproszenia wynikała z uzyskanej łącznej liczby punktów zgodnie z rankingiem otwarcia – sporządzonym na podstawie złożonych i wczytanych zapytań ofertowych i ankiet.

Organ podkreśla, że wszyscy uczestnicy postępowania mieli możliwość zapoznania się ze szczegółowymi materiałami informacyjnymi dotyczącymi postępowania konkursowego przed złożeniem ofert, w tym w sprawie określenia kryteriów oceny ofert. Zgodnie z art. 147 *Ustawy* kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców nie uległy zmianie w toku postępowania oraz były stosowane w sposób jednakowy wobec wszystkich świadczeniodawców. Organ informuje, że zgodnie z § 5 w zw. z § 9 Zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa NFZ każdy Oferent obowiązany jest do przygotowania i złożenia oferty spełniającej warunki zawierania umów, zgodnie z przepisami niniejszego zarządzenia oraz obowiązany jest spełniać wymagania określone m.in. w ogłoszeniu o postępowaniu. Wszystkie strony niniejszego postępowania odwoławczego, w ramach złożonych ofert dołączyły oświadczenie o zapoznaniu się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów, zgodnie z załącznikiem nr 3 do zarządzenia nr 18/2017/DSOZ ze zm. Odwołująca nie zgłaszała do nich

zastrzeżeń i przyjęła je do stosowania, co potwierdza, że miała pełną wiedzę dotyczącą zasad i kryteriów oceny ofert, którymi kieruje się komisja konkursowa.

Rozpatrując niniejsze odwołanie Organ dokonał szczegółowego porównania wszystkich ofert złożonych w postępowaniu nr 06-24-000086/PRO/10/1/10.4450.159.02/01.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych poprzez jego błędne zastosowanie, polegające na odrzuceniu oferty Odwołującego, Organ stwierdza iż powyższy zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Należy wyjaśnić, iż składając ofertę w postępowaniu nr 06-24-000086/PRO/10/1/10.4450.159.02/01 Oferent musi spełniać warunki wymagane Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (t.j: Dz.U. 2013 poz. 1505 ze zm.), co wyjaśniono na str. 8 decyzji. Oferent ubiegający się o umowę w postępowaniu konkursowym zobowiązany jest stosować się do obowiązujących aktów prawnych. Odwołujący w oświadczeniu z dnia 14 stycznia 2024 r. (str. 36 oferty) oświadczył, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłaszał do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania – zgodnie ze wzorem określonym zarządzeniem nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 roku w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Należy zaznaczyć, iż analiza spełniania warunków w toku postępowania konkursowego odbywa się na podstawie treści oferty, która w części V WYKAZ ZASOBÓW powinna potwierdzać spełnianie przedmiotowego warunku określonego w WYKAZIE ŚWIADCZEŃ GWARANTOWANYCH Z ZAKRESU PROGRAMÓW ZDROWOTNYCH ORAZ WARUNKI ICH REALIZACJI (L.p.4.Program badań prenatalnych, Zakres świadczenia gwarantowanego: Pobranie materiału płodowego do badań genetycznych (amniopunkcja lub biopsja trofoblastu lub kordocenteza, Kolumna 3, ust 2 pkt 2.) stanowiącym załącznik do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych tj. posiadanie zestawu do pobierania materiału płodowego lub ewentualnie wynikać z treści stosownego oświadczenia złożonego wraz z formularzem ofertowym.

Organ stwierdza, iż dla spełnienia ww. warunku nie jest wystarczające złożenie twierdzącej odpowiedzi na pytanie zawarte w pkt 1.5.1.1. cz. VIII ANKIETY oferty zgodnie z którym: „w okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy spełnia i będzie spełniał wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych w zakresie będącym przedmiotem niniejszego postępowania oraz w zarządzeniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów będących przedmiotem niniejszego

postępowania”, a następnie złożenie stosownego wyjaśnienia na wezwanie Komisji Konkursowej potwierdzającego posiadanie wymaganego sprzętu w stanie rzeczywistym zasobów Świadczeniodawcy i załączenie dokumentów potwierdzających ten fakt.

Wymaga wyjaśnienia, iż Komisja Konkursowa działając na podstawie § 17 ust. 2 *rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej*, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy i w granicach określonych w załączniku WYKAZ ŚWIADCZEŃ GWARANTOWANYCH Z ZAKRESU PROGRAMÓW ZDROWOTNYCH ORAZ WARUNKI ICH REALIZACJI do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych, dokonywała weryfikacji prawidłowości udzielonych odpowiedzi przez poszczególnych oferentów.

W związku z otrzymanym wezwaniem Odwołujący pismem z dnia 22 lutego 2024 roku złożył oświadczenie, wskazując że: „(...) zestawy do poboru materiału płodowego są jak najbardziej częścią wyposażenia naszej placówki (...)”. Dodatkowo oświadcza, że: „(...) są materiałami jednorazowego użytku i jako takie nie zostały przez nas potraktowane jako środki trwałe i w konsekwencji nie zostały wymienione w zasobach placówki (...)”, czym przyznał iż nie wykazał przedmiotowego sprzętu w treści złożonej oferty. Komisja jednocześnie uwzględniła jako wystarczające wyjaśnienia Odwołującego dotyczące personelu podwykonawczego (diagnosty laboratoryjnego w zakresie genetyki medycznej), którego danych formularz ofertowy nie obejmuje. Odnosząc się do zarzutu oferenta dotyczącego wyjaśnień w sprawie diagnosty laboratoryjnego ze specjalizacją w zakresie genetyki medycznej należy wskazać na następujące okoliczności, które zbadał Organ:

Do realizacji umowy bezwzględnie wymagany jest diagnosta laboratoryjny ze specjalizacją: laboratoryjnej genetyki medycznej. Oferenci nie mieli jednak technicznej możliwości wprowadzenia tego personelu do formularza ofertowego, ponieważ jest to personel pracujący w ramach umowy podwykonawstwa. W formularzu ofertowym można wskazać dwa sposoby wykonywania umowy: za pośrednictwem podwykonawcy lub samodzielnie. Przy wykazaniu podwykonawcy, konieczne jest wyjaśnienie, czy ten posiada w swoich zasobach personelu właśnie diagnostę laboratoryjnego ze specjalizacją laboratoryjnej genetyki medycznej. Właśnie w ten sposób wyjaśniała to każdorazowo Komisja Konkursowa u wszystkich oferentów, którzy wskazali wykonanie przyszłej umowy przy współpracy podwykonawców. Wyjaśnienie to nie było związane w żaden sposób z modyfikacją czy uzupełnieniem oferty, wobec czego komisja konkursowa je przyjęła.

Nie można zgodzić się z zarzutem, jakoby Komisja Konkursowa dopuściła się błędnej, zawężającej wykładni § 5 ust. 4 Zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki

zdrowotnej z dnia 14 marca 2017 r, poprzez uznanie, że formularz ofertowy stanowi jedyną podstawę oceny oferty w oderwaniu od stanu faktycznego, a także wyjaśnień złożonych przez oferenta w toku prowadzonego postępowania.

Wymaga podkreślenia, iż zgodnie z § 18 ust. 1 Zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z dnia 14 marca 2017 r. *„Oferent może uzupełnić złożoną przez siebie ofertę pod warunkiem, że oddział Funduszu otrzyma pisemne powiadomienie o uzupełnieniu oferty przed upływem terminu składania ofert.”*. Termin składania ofert w niniejszym postępowaniu określono na podstawie § 3 ust 2 pkt. 8 *Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy* - na dzień 11 stycznia 2024 r. Jednocześnie jak wynika z § 18 ust. 4 *www. Zarządzenia: „Po upływie terminu składania ofert, oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania”*. Oznacza to, iż po upływie terminu składania ofert oferent nie może rozszerzyć swojej oferty (np. przez dodanie wyposażenia), bowiem tego typu brak stanowi brak ofertowy o charakterze merytorycznym, który nie podlega uzupełnieniu po upływie terminu składania ofert oraz w trybie wezwania do usunięcia braków. Okoliczność, iż Oferent faktycznie posiada wymagane wyposażenie i potwierdzenie powyższego w trakcie wizytacji jest bez znaczenia wobec faktu, iż wyposażenie to nie zostało ujawnione w złożonej ofercie, która to oferta podlega ocenie w trakcie postępowania konkursowego. W tym miejscu przywołać należy Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 27 lutego 2018 r., II SA/Rz 1149/17, zgodnie z którym: *„Braki ofertowe o charakterze merytorycznym nie podlegają uzupełnieniu po upływie terminu do składania ofert oraz w trybie wezwania do usunięcia braków. Zgodnie bowiem z art. 149 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 1793 ze zm.) jedynie w razie nieprzedstawienia wszystkich wymaganych dokumentów lub wystąpienia braków formalnych, komisja konkursowa wzywa oferenta do usunięcia tych braków w wyznaczonym terminie pod rygorem odrzucenia oferty. Wezwanie do usunięcia tzw. braków formalnych nie może jednak dotyczyć tych danych, które określają zasadnicze warunki oferty wskazane w formularzu ofertowym. Brak lub wadliwość powyższych danych ma charakter merytoryczny, co oznacza, że po zamknięciu terminu do składania ofert nie można dokonywać modyfikacji, korekt lub uzupełnienia oferty w tym zakresie”*.

Organ w tym miejscu stwierdza, iż Odwołujący nie spełniał warunku określonego w załączniku WYKAZ ŚWIADCZEŃ GWARANTOWANYCH Z ZAKRESU PROGRAMÓW ZDROWOTNYCH ORAZ WARUNKI

ICH REALIZACJI (4.Program badań prenatalnych) do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych, a zatem jego oferta podlegała obligatoryjnemu odrzuceniu na podstawie naruszenia art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Tym samym należało oddalić złożony protest, dotyczący odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego- WOMED sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie.

Odnosząc się do zarzutu sugerującego *niekonsekwencję w uzasadnieniu oddalenia protestu przez Komisję Konkursową*, , gdzie zdaniem Odwołującego Komisja Konkursowa nie neguje, że podstawowym zestawem do poboru materiału płodowego jest sprzęt w postaci aparatu ultrasonograficznego wyposażony w dwie głowice, a z drugiej strony przyporządkowuje ten sprzęt do zupełnie innego rodzaju badania, gdzie również jest potrzebny, Organ wyjaśnia, iż w WYKAZIE ŚWIADCZEŃ GWARANTOWANYCH Z ZAKRESU PROGRAMÓW ZDROWOTNYCH ORAZ WARUNKI ICH REALIZACJI (L.p.4.Program badań prenatalnych, Zakres świadczenia gwarantowanego: Poradnictwo i USG płodu w kierunku diagnostyki wad wrodzonych, Kolumna 3, ust 2 pkt 2 lit. a.) stanowiącym załącznik do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych – określono warunek wymagany jakim jest posiadanie sprzętu w postaci aparatu ultrasonograficznego wyposażonego w dwie głowice: convex przezbrzuszny 3,5 - 5(6) MHz i głowicę przezpochwową 7 – 9 (10) MHz, z opcją kolorowego Dopplera, który to sprzęt Odwołujący wykazał w swojej ofercie. Spełnianie wymaganego w tym zakresie warunku pozostaje bezsporne i nie zmienia faktu: niespełniania przez Odwołującego wymaganego równoległego warunku posiadania zestawu do pobierania materiału płodowego (tj. brak zaoferowania tego sprzętu w ofercie), co stanowiło podstawę odrzucenia oferty złożonej przez WOMED sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie. Należy zatem podkreślić, iż aparat ultrasonograficzny wyposażony w dwie głowice: convex przezbrzuszny 3,5 - 5(6) MHz i głowicę przezpochwową 7 – 9 (10) MHz, z opcją kolorowego Dopplera oraz zestaw do pobierania materiału płodowego są to dwa różne urządzenia, odrębnie i jednocześnie wymagane dla obu zakresów świadczenia gwarantowanego, które w formularzu ofertowym WOMED sp. z o. o. w Krakowie powinny były zostać równoległe wykazane.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia przez Komisję Konkursową art. 134 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, nakładającego na Fundusz obowiązek zapewnienia równego traktowania wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, Organ zwraca uwagę, iż jak zostało wyżej wskazane Komisja konkursowa przeprowadziła wszystkie czynności w sposób jednolity wobec wszystkich oferentów, a wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu podlegały tym samym zasadom

i identycznym kryteriom oceny, co zostało szczegółowo zaprezentowane w powyższych tabelach tj. rankingu końcowym oraz tabeli porównawczej liczbę punktów przyznanych poszczególnym oferentom za każde pytanie ankietowe z osobna. Natomiast wszystkie oferty niespełniające wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art 146 ust 1 pkt 2 u.ś.o.z., a to złożone przez: CENTERMED sp. z o. o., ul. Jana Sobieskiego 2, 33-100 Tarnów, KRAKOVI sp. z o. o., sp. k., ul. Leona Wyczółkowskiego 14/6, 30-118 Kraków, Prozdrowie Centrum Ortopedyczno-Diagnostyczne sp. z o. o., sp. k., ul. Szpitalna 21, 32-100 Proszowice oraz Odwołującego: WOMED sp. z o. o. ul. Fabryczna 5A/H2, 31-553 Kraków – zostały bez wyjątku odrzucone.

Jednocześnie za całkowicie chybione należało uznać zarzuty zawarte w uzupełnieniu odwołania, sugerujące dopuszczenie przez Komisją konkursową odmiennego podejścia wobec poszczególnych oferentów i umożliwienia dokonywania zmian w formularzach ofertowych, co miałyby wskazywać na nierówne traktowanie oferentów i brak konieczności odrzucenia oferty Odwołującego. Jako przykład powyższego Odwołujący wskazał m.in. przypadek Oferenta, tj. Szpitala Specjalistycznego im. Ludwika Rydygiera w Krakowie Sp. z o.o., który został wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie pytania ankietowego 12.4.1. „Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością” została udzielona odpowiedź „TAK”, i gdzie Oferent w odpowiedzi na wezwanie Komisji konkursowej wskazał, że: „Przedłożony w ofercie certyfikat ISO oraz oświadczenie Oferenta nie spełniają tych warunków -udzielona odpowiedź: TAK, poprawna odpowiedź: NIE”, co skutkowało poprawą odpowiedzi ankietowej.

Organ w tym miejscu ponownie wyjaśnia, iż spełnienie warunku (wymaganego) tj. posiadanie zestawu do pobierania materiału płodowego, wynikającego z WYKAZU ŚWIADCZEŃ GWARANTOWANYCH Z ZAKRESU PROGRAMÓW ZDROWOTNYCH ORAZ WARUNKI ICH REALIZACJI (L.p.4.Program badań prenatalnych, Zakres świadczenia gwarantowanego: Pobranie materiału płodowego do badań genetycznych (amniopunkcja lub biopsja trofoblastu lub kordocenteza, Kolumna 3, ust 2 pkt 2.) stanowiącym załącznik do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych należy odróżnić od warunków ocenianych dodatkowo t.j. m.in. posiadanie Certyfikatu ISO 9001, określonych Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1372 ze zm.).

Zgodnie bowiem z § 5 ust.2 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej *Oferent, który zadeklarował spełnianie określonego warunku podlegającego ocenie, jest obowiązany go spełniać d o d a t k o w o ponad warunki realizacji świadczeń określone w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 31d ustawy o świadczeniach.*

Obie powołane regulacje obowiązują niezależnie, nie dublują warunków, bowiem z jednej strony *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych* określa warunki bezwzględnie wymagane, podczas gdy *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej* określa warunki, których spełnianie pozwala Oferentowi uzyskać dodatkowe punkty pozycjonujące często jego ofertę na lepszej pozycji w rankingu.

Zarzut sformułowany przez Odwołującego się dotyczący umożliwienia wskazanym oferentom dokonywania zmian w formularzach ofertowych nie dotyczy warunku wymaganego bezwzględnie lecz warunków ocenianych dodatkowo, to w tej sytuacji niespełnianie warunku określonego powołanym wyżej przepisem nie mogło stanowić podstawy do odrzucenia ww. ofert w oparciu o art. 149 ust. 1 pkt 2 i 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, a co najwyżej stanowiło podstawę do nie przyznania wskazanym oferentom dodatkowych punktów w tym przypadku, co finalnie się stało po weryfikacji, dokonanej, na podstawie § 17 ust. 2 *rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej*, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy. Przedmiotowa weryfikacja zgodnie z ww. przepisem miała jedynie na celu potwierdzenie prawidłowości danych zawartych w ofercie, a nie uzupełnienie lub modyfikację oferty, niedopuszczalne po upływie terminu składania ofert, zgodnie z § 18 ust. 4 1 Zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Organ nie podziela zatem stanowiska Odwołującego, jakoby doszło w toku postępowania do naruszenia art. 134 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, nakładającego na Fundusz obowiązek zapewnienia równego traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Prezes NFZ odniósł się powyżej do wszystkich elementów kwestionowanych przez Odwołującego. Prezes NFZ zbadał wszystkie okoliczności istotne dla prawidłowego i pełnego rozstrzygnięcia oraz dokonał oceny dowodów, z uwzględnieniem wszystkich twierdzeń i zarzutów. Organ ustalił w sposób jednoznaczny, że nie doszło do naruszenia zasady równego traktowania Oferentów biorących udział w postępowaniu. Organ wskazuje jednoznacznie, że postępowanie konkursowe prowadzone było z zachowaniem zasad równego traktowania wszystkich oferentów

i w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Wszyscy uczestnicy konkursu składali ofertę udzielając odpowiedzi na te same pytania. Ocena ofert odbywała się na podstawie jasno określonych kryteriów. W toku postępowania były one niezienne i w równym stopniu jawne dla wszystkich oferentów. W ogłoszonym konkursie o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej obowiązywały te same wymagania w stosunku do wszystkich biorących udział w konkursie świadczeniodawców i tożsame kryteria ocen. Powyższe stanowi o tym, że komisja konkursowa nie naruszyła zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Organ nie naruszył interesu prawnego w postępowaniu konkursowym Odwołującego.

Ocena ta skutkuje uznaniem, że nie doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego i nie ma podstaw do uwzględnienia odwołania.

Mając na uwadze powyższe należało postanowić jak na wstępie.

Z up. Prezesa NFZ  
Elżbieta Fryźlewicz-Chrapisińska  
DYREKTOR  
Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie

/podpisano podpisem elektronicznym/

1. Strony:

- 1) WOMED sp. z o. o. ul. Fabryczna 5A/H2, 31-553 Kraków reprezentowany przez: adw. Grzegorza Góreckiego Kancelaria Adwokacka Bieszczad Górecki s.c. ul. Rakowicka 8/3, 31-511 Kraków - strona składająca odwołanie,
- 2) GYNCENTRUM NZOZ ul. Żelazna 1, 40-851 Katowice - strona wybrana do zawarcia umowy,
- 3) HI-GEN Centrum Medyczne ul. Wielicka 42a/B1, 30-552 Kraków- strona wybrana do zawarcia umowy,
- 4) Centrum Medyczne „SEMEDICA” ul. Poczтовая 22, 32-626 Jawiszowice- strona wybrana do zawarcia umowy,
- 5) Volumed sp. z o. o. spółka komandytowa, ul. Zdrowa 1/3, 31-216 Kraków- strona wybrana do zawarcia umowy,
- 6) CLINICARE Medycyna sp. z o. o. ul. H. Wieniawskiego 66/34, 31-436 Kraków- strona wybrana do zawarcia umowy,
- 7) SPZOZ Szpital Uniwersytecki w Krakowie ul. M. Kopernika 36, 31-501 Kraków- strona wybrana do zawarcia umowy,
- 8) Szpital Specjalistyczny im. L. Rydygiera Os. Złotej Jesieni 1, 31-826 Kraków- strona wybrana do zawarcia umowy,
- 9) Allmedica sp. z o. o. ul. Franciszka Klimczaka 17/80, 02-797 Warszawa- strona wybrana do zawarcia umowy,
- 10) CM Ujastek sp. z o. o. ul. Ujastek 3, 31-752 Kraków- strona wybrana do zawarcia umowy.

2. Organ aa.



**Pouczenie:**

**Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 146), Decyzja Prezesa Funduszu jest ostateczna. Od decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, zgodnie z § 3 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 listopada 2020 r. w sprawie przekazania rozpoznawania innym wojewódzkim sądom administracyjnym niektórych spraw z zakresu działania Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia (Dz. U. z 2020 r., poz. 1999). Na podstawie art. 53 § 1 i 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j.: Dz.U. z 2023 r. poz. 1634 ze zm.) skargę na decyzję Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. Józefa 21, 31 – 056 Kraków, upoważnionego na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz.U. z 2024 r., poz. 572) do załatwiania spraw w imieniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia. Wpis od skargi wynosi 200 zł. Strona ma prawo ubiegania się o przyznanie prawa pomocy zgodnie z art. 243 i n. ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.**