

Data: 29 maja 2023 roku

Znak sprawy: NFZ06-WO I.4117.11.2023

Decyzja

z dnia 29 maja 2023 r.

nr 10/REH/2023/06

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j.: Dz. U. z 2022 r., poz. 2561 ze zm.) zwaną dalej „Ustawą” oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz.U. z 2022 r., poz. 2000 ze zm.), zwanego dalej k.p.a., w związku z wniesionym przez Michała Szczepaniaka NZOZ Centrum Stomatologii Rodzinnej ul. Nowotarska 294, 34-431 Waksmund odwołaniem od rozstrzygnięcia postępowania nr 06-23-000460/REH/05/1/01 prowadzonego w trybie konkursu ofert w rodzaju: REHABILITACJA LECZNICZA w zakresie świadczeń skojarzonych: FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA, FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI, Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia

oddala odwołanie.

UZASADNIENIE

Narodowy Fundusz Zdrowia, działając na podstawie art. 139 ust. 1 *Ustawy*, ogłosił postępowanie nr 06-23-000460/REH/05/1/01, prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: REHABILITACJA LECZNICZA w zakresie świadczeń skojarzonych: FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA, FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI, na okres od dnia 1 lipca 2023 roku do dnia 31 grudnia 2028 roku, na obszarze: (1211011) Nowy Targ, (1211092) Nowy Targ.

W ww. ogłoszeniu podano wartość zamówienia na kwotę nie większą niż 1.912.671,36 zł na okres rozliczeniowy przypadający od dnia 1 lipca 2023 roku do dnia 31 grudnia 2023 roku oraz maksymalną liczbę umów: (tj. maksymalną liczbę odrębnie ocenianych miejsc udzielania świadczeń) - 4.

W postępowaniu złożono 4 oferty. Oferentami w niniejszym postępowaniu konkursowym byli:

- 1) Michał Szczepaniak NZOZ Centrum Stomatologii Rodzinnej, ul. Nowotarska 294, 34-431 Waksmund,
- 2) Rehacomplex Ireneusz Brytan, ul. 3 Maja 102d, 32-400 Myślenice,
- 3) Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II w Nowym Targu, ul. Szpitalna 14, 34-400 Nowy Targ – na dwa odrębnie oceniane miejsca udzielania świadczeń
- 4) Niepubliczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej „Ziemańscy” spółka jawna, ul. Jana Pawła II 26, 34-700 Rabka-Zdrój.

W myśl art. 151 ust. 1 *Ustawy* rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 28 kwietnia 2023 roku. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie. Stanowi to spełnienie dyspozycji zawartej w art. 151 ust. 2 *Ustawy*, który mówi o jawności informacji o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

W wyniku przeprowadzonego postępowania do zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w wyżej wskazanym zakresie zostali wybrani:

- 1) Michał Szczepaniak NZOZ Centrum Stomatologii Rodzinnej, ul. Nowotarska 294, 34-431 Waksmund
- 2) Rehacomplex Ireneusz Brytan, ul. 3 Maja 102d, 32-400 Myślenice
- 3) Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II w Nowym Targu, ul. Szpitalna 14, 34-400 Nowy Targ - na dwa odrębnie oceniane miejsca udzielania świadczeń
- 4) Niepubliczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej „Ziemańscy” spółka jawna, ul. Jana Pawła II 26, 34-700 Rabka-Zdrój

Zgodnie z art. 152 ust. 1 *Ustawy*, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 *Ustawy*. W myśl art. 154 ust. 1 i 2 *Ustawy* świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania.

W dniu 5 maja 2023 r. odwołanie od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania, wniósł Michał Szczepaniak NZOZ Centrum Stomatologii Rodzinnej ul. Nowotarska 294, 34-431 Waksmund, biorący udział w przedmiotowym postępowaniu. Odwołanie zostało wniesione w terminie.

Odwołujący w treści odwołania zarzucił: *naruszenie przepisów art. 149 ust. 1 pkt 2 i 7 ustawy o świadczeniach, polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty Ireneusza Brytana (kod*

świadczeniodawcy: 061/300313) pomimo tego, że ta oferta podlegała odrzuceniu ze względu na to, iż zdaniem Odwołującego prawdopodobnie: zawierała nieprawdziwe informacje dotyczące posiadania przez tego oferenta kriokomory (odrzucenie na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach), oferta ta nie spełniała wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, o których mowa w art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach (odrzucenie na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy o świadczeniach). Odwołujący zarzucił także naruszenie przepisu art. 134 ustawy o świadczeniach, poprzez naruszenia zasady równego traktowania świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzenie postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, polegająca na zaniechaniu odrzucenia oferty Ireneusza Brytana, pomimo zaistnienia ustawowych przesłanek do jej odrzucenia, przewidzianych w przepisach art. 149 ust. 1 pkt 2 i 7 ustawy o świadczeniach.

Odwołujący w treści odwołania podniósł, iż rozstrzygnięcie postępowania narusza jego interes prawny w ten sposób, że dopuszcza do zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej podmiot leczniczy (Ireneusza Brytana), którego oferta prawdopodobnie powinna podlegać odrzuceniu z przyczyn opisanych powyżej, stanowiących ustawowe przesłanki do odrzucenia. *”W wyniku tego nieprawidłowego zaniechania odrzucenia, Komisja konkursowa przyznała Odwołującemu mniejszą liczbę punktów i mniejsze środki finansowe na realizację świadczeń opieki zdrowotnej, niż prawidłowa liczba punktów i kwota środków finansowych, które winienem być otrzymać, gdyby oferta Ireneusza Brytana została odrzucona. Ponadto powyższe nieprawidłowe zaniechanie odrzucenia oferty Ireneusz Brytana powoduje także naruszenie interesu prawnego Odwołującego polegającego na uczestniczeniu w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, w którym wszyscy oferenci będą traktowani w równy sposób i będzie ono prowadzone z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji.”.*

Uzasadniając powyższe zarzuty Odwołujący wyjaśnił, iż oferta Ireneusza Brytana powinna być odrzucona na podstawie przepisów art. 149 ust. 1 pkt 2 i 7 ustawy o świadczeniach, jako zawierająca prawdziwe informacje i niespełniająca wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, a to ze względu na nieposiadanie przez tego oferenta kriokomory we wskazanym przez niego miejscu udzielania świadczeń zlokalizowanym w Nowym Targu przy al. Mikołaja Kopernika 12/11.

Jak wskazał Odwołujący w dalszej części: *„Zauważyć należy, że mające zastosowanie w przedmiotowym postępowaniu szczegółowe warunki umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju rehabilitacji leczniczej w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna - fizjoterapia ambulatoryjna dla osób o znacznym stopniu niepełnosprawności, jednoznacznie wymagają udzielania świadczeń*

krioterapia wykonywanych w formie zabiegów w kriokomorze. kwalifikując je jako produkt rozliczeniowy o kodzie 5.11.01.0000087 zabieg w kriokomorze.

Wynika to z postanowień Zarządzenia Nr 195/2020/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzajach rehabilitacja lecznicza oraz programy zdrowotne w zakresie świadczeń - leczenie dzieci i dorosłych ze śpiączką (ze zmianami).

Do wykonywania powyższych świadczeń niezbędne jest posiadanie przez świadczeniodawcę w miejscu udzielania świadczeń kriokomory, która jest zaawansowanym zespołem pomieszczeń i urządzeń medycznych. Komora kriogeniczna składa się z przedsionka, komory zabiegowej oraz z zewnętrznego zbiornika - ze względu na wykorzystywaną w chłodzeniu technologię ciekłym azotem lub mieszaninę ciekłego azotu i tlenu (tzw. syntetyczne powietrze). Wymienniki ciepła stosowane w kriokomorach zużywają 90-100 kg ciekłego azotu lub syntetycznego powietrza na godzinę pracy urządzenia, zatem niezbędnym elementem wyposażenia jest duży, zewnętrzny zbiornik, o pojemności kilku tysięcy litrów. Takowego zbiornika nie ma we wskazanym przez Ireneusza Brytana miejscu udzielania świadczeń zlokalizowanym w Nowym Targu przy al. Mikołaja Kopernika 12/11. Brak ten potwierdzają fotografie załączone do niniejszego odwołania. Ponadto brak kriokomory u powyższego oferenta potwierdzają rozmowy telefoniczne odbyte z pracownikiem REHACOMPLEX Ireneusz Brytan, z których wynika, że kriokomorą będzie on dysponował nie wcześniej niż w listopadzie - tymczasem umowy mają być zawarte i mają owiązywać już od lipca bieżącego roku. Powyższe okoliczności były przedstawione Komisji Konkursowej w złożonym przeze mnie proteście z dnia 25 kwietnia 2023 roku. Protest ten został jednak oddalony z przyczyn dość niejasnych. Komisja Konkursowa w uzasadnieniu oddalenia protestu lakonicznie stwierdziła jedynie, że jeszcze raz dokonała analizy oferty Ireneusza Brytana i mając na względzie protokół z weryfikacji Oferenta, dokumentację zdjęciową poczynioną w czasie wizytacji oraz wyjaśnienia oferenta, Komisja Konkursowa nie znalazła potwierdzenia dla moich twierdzeń stawianych w proteście. Z tego uzasadnienia niestety nie wynika konkretnie nic, co pozwalałoby stwierdzić, że Ireneusz Brytan posiada kriokomorę w Nowym Targu, w miejscu udzielania świadczeń wskazanym ofercie.

W związku z powyższym, zasadne jest twierdzenie, że Ireneusz Brytan nie posiada wymaganej kriokomory, a zatem jego oferta podlegała odrzuceniu przepisów art. 149 ust. 1 pkt 2 i 7 ustawy o świadczeniach. W tych warunkach zaniechanie takiego odrzucenia oferty Ireneusza Brytana świadczy o naruszeniu przepisów art. 149 ust. 1 pkt 2 i 7 ustawy o świadczeniach.

Ponadto konsekwencją zaniechania odrzucenia oferty Ireneusza Brytana podlegającej odrzuceniu, jest także naruszenie przepisu art. 134 ust. 1 ustawy o świadczeniach. Przepis ten stanowi, że Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców biegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Równe traktowanie świadczeniodawców i zachowania

uczciwej konkurencji oznacza między innymi stosowanie do wszystkich oferentów tych samych przepisów prawa. W niniejszym przypadku powinno to skutkować tym, że jeżeli oferta któregoś z oferentów (w tym przypadku oferta Ireneusza Brytana) spełnia ustawowe przesłanki do jej odrzucenia, to powinna być obligatoryjnie odrzucona, czego niestety w niniejszej sytuacji zaniechano, naruszając tym samym także przepis art. 134 ust. 1 ustawy o świadczeniach.”.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i odrzucenie oferty Ireneusza Brytana oraz przeprowadzenie z Odwołującym postępowania w trybie rokowań.

Dokonując oceny zasadności zarzutów postawionych przez Odwołującego Organ dokonał oceny prawidłowości przebiegu postępowania nr 06-23-000460/REH/05/1/01, i ustalił, co następuje.

Narodowy Fundusz Zdrowia w dniu 10 stycznia 2023 roku na podstawie art. 139 ust. 2 Ustawy ogłosił postępowanie konkursowe nr 06-23-000460/REH/05/1/01, prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: REHABILITACJA LECZNICZA w zakresie świadczeń skojarzonych: FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA, FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI, na obszarze: (1211011) Nowy Targ, (1211092) Nowy Targ.

W ogłoszeniu postępowania o ww. numerze zostały wskazane niżej wymienione akty prawne, które zawierały m.in. wymagania określone przez Ministra Zdrowia i Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, zwanego dalej „Prezesem NFZ”, w odniesieniu do oferentów przystępujących do postępowania, a także stanowiły formalną i merytoryczną podstawę do wyboru ofert i rozstrzygnięcia postępowania konkursowego tj.:

1. *Ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, (t.j.: Dz. U. z 2022 r., poz. 2561 ze zm.)*
2. *Ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (t.j.: Dz. U. z 2022 r., poz. 633 ze zm.),*
3. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2020 r., poz. 1858),*
4. *Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej świadczeniodawcy niebędącego podmiotem wykonującym działalność leczniczą, udzielającego świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2011 r., Nr 293, poz. 1728),*
5. *Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu wykonującego działalność leczniczą (Dz.U. z 2019 r., poz. 866),*
6. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j.: Dz. U. z 2022 r., poz. 787 ze zm.),*

7. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 ze zm.),*

8. *Zarządzenie nr 195/2020/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzajach rehabilitacja lecznicza oraz programy zdrowotne w zakresie świadczeń – leczenie dzieci i dorosłych ze śpiączką,*

9. *Zarządzenie nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 roku w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm.,*

10. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (t.j.: Dz. U. z 2021 r., poz. 265 ze zm.).*

Wszyscy oferenci już w chwili ogłoszenia postępowania zapoznają się z określonymi przepisami będącymi podstawą do dokonania wyboru ofert i rozstrzygnięcia postępowania konkursowego.

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone 4 oferty. Oferentami byli:

- 1) Michał Szczepaniak NZOZ Centrum Stomatologii Rodzinnej, ul. Nowotarska 294, 34-431 Waksmund
- 2) Rehacomplex Ireneusz Brytan, ul. 3 Maja 102d, 32-400 Myślenice
- 3) Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II w Nowym Targu, ul. Szpitalna 14, 34-400 Nowy Targ - na dwa odrębnie oceniane miejsca udzielania świadczeń
- 4) Niepubliczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej „Ziemańscy” spółka jawna, ul. Jana Pawła II 26, 34-700 Rabka-Zdrój

W dniu 27 stycznia 2023 roku komisja konkursowa dokonała stwierdzenia prawidłowości ogłoszenia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert o ww. numerze, stwierdzając tym samym, że przedmiotowe ogłoszenie postępowania spełnia wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 roku *w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy.*

Wszyscy członkowie komisji konkursowej podpisali oświadczenia o nieistnieniu przesłanek do ich wyłączenia z prac komisji z punktu widzenia wymagań określonych w art. 139 ust 5 Ustawy.

Komisja konkursowa powołana zarządzeniem Dyrektora Oddziału, prowadząca przedmiotowe postępowanie podejmowała wszelkie niezbędne czynności mające na celu stwierdzenie zgodności oferty ze stanem faktycznym i prawnym, w kontekście zdolności do wykonywania oferowanej liczby świadczeń oraz wymagań zawartych w szczegółowych materiałach informacyjnych.

W części jawnej komisja konkursowa dokonała oceny formalno - prawnej złożonych ofert. W trakcie oceny formalnej komisja konkursowa stwierdziła wystąpienie braków formalnych w ofertach: Michała Szczepaniaka NZOZ Centrum Stomatologii Rodzinnej w Waksmundzie, Rehacomplex Ireneusz

Brytan w Myślenicach, Podhalańskiego Szpitala Specjalistycznego im. Jana Pawła II w Nowym Targu oraz Niepublicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „Ziemańscy” spółka jawna, w Rabce – Zdroju, a następnie wezwała do ich usunięcia. Wszyscy ww. oferenci uzupełnili braki formalne w wyznaczonym terminie.

W dalszej części prowadzonego postępowania komisja konkursowa przeprowadziła weryfikację miejsc udzielania świadczeń u oferenta tj.: Ireneusza Brytana, który dotychczas nie miał zawartej umowy w zakresie świadczeń będących przedmiotem postępowania. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 *Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy*, komisja konkursowa przeprowadza weryfikację, u oferenta, który dotychczas nie miał zawartej umowy w zakresie świadczeń stanowiących przedmiot postępowania lub z którymi rozwiązano uprzednią umowę w zakresie świadczeń stanowiących przedmiot postępowania w trybie natychmiastowym z przyczyn leżących po stronie oferenta.

Przeprowadzając kontrolę u oferenta komisja dokonuje w szczególności sprawdzenia:

- ✓ wyposażenia w sprzęt niezbędny do przeprowadzenia procesu diagnostyczno – terapeutycznego w danym zakresie,
- ✓ pomieszczeń niezbędnych do wykonywania świadczeń opieki zdrowotnej z oceną warunków sanitarno – higienicznych,
- ✓ spełnienia wymogów w zakresie zapewnienia dostępu miejsca udzielania świadczeń opieki zdrowotnej dla osób niepełnosprawnych.

Do Komisji Konkursowej prowadzącej postępowanie nr 06-23-000426/REH/05/1/01 dnia 26 kwietnia 2023 roku wpłynął protest Odwołującego, kwestionujący spełnianie wymogów postępowania przez Oferenta Ireneusza Brytana Rehacomplex w Myślenicach i podnosząc wątpliwość co do prawa do lokalu – Nowy Targ ul. Kopernika 12 oraz zarzucając brak zadeklarowanego sprzętu w postaci kriokomory w lokalizacji miejsca udzielania świadczeń Nowy Targ ul. Kopernika 12 w dniu złożenia oferty do chwili obecnej.

Komisja konkursowa postanowiła oddalić przedmiotowy protest pismem z dnia 28 kwietnia 2023 roku wskazując, że ustalenia z weryfikacji Oferenta – Ireneusz Brytan, dokumentacja zdjęciową poczyniona w czasie wizytacji oraz wyjaśnienia Oferenta – Ireneusz Brytan nie daje potwierdzenia dla zarzutów Protestującego.

Do części niejawnego postępowania zakwalifikowano wszystkich 4 oferentów.

Ocena ofert w przedmiotowym postępowaniu została dokonana w oparciu o rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 ze zm.) oraz rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego (t.j.: Dz. U. z 2013 r., poz. 290 ze zm.).

Zgodnie z art. 148 Ustawy porównanie ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dokonuje się według kryteriów wyboru ofert:

- 1) jakości,
- 2) kompleksowości,
- 3) dostępności,
- 4) ciągłości,
- 5) ceny

- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Zgodnie z treścią art. 142 ust. 5 Ustawy, w części niejawnego konkursu ofert komisja może:

1. wybrać ofertę lub większą liczbę ofert, najkorzystniejszych pod względem kryteriów wyboru ofert określonych w art. 148 ust. 1,
2. nie dokonać wyboru żadnej oferty, jeżeli nie wynika z nich możliwość właściwego udzielania świadczeń opieki zdrowotnej.

Komisja konkursowa przy pomocy systemu informatycznego dokonała oceny ofert w oparciu o przedstawione w nich dane. Po analizie złożonej dokumentacji, wyjaśnieniach, przeprowadzonych weryfikacjach oferenta, negocjacjach oraz przeprowadzonym rankingu końcowym komisja konkursowa wybrała w rozstrzygnięciu 4 oferty: Michał Szczepaniak NZOZ Centrum Stomatologii Rodzinnej, ul. Nowotarska 294, 34-431 Waksmund, RehaComplex Ireneusz Brytan, ul. 3 Maja 102d, 32-400 Myślenice, Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II w Nowym Targu, ul. Szpitalna 14, 34-400 Nowy Targ, Niepubliczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej „Ziemańscy” spółka jawna, ul. Jana Pawła II 26, 34-700 Rabka-Zdrój, które znalazły się w rankingu końcowym, celem zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w przedmiotowym rodzaju i zakresie.

Wszystkie czynności weryfikacyjne oferty zostały opisane szczegółowo poprzez sporządzenie przez komisję konkursową protokołów oceny oferty pod względem spełnienia warunków formalno – prawnych.

Organ podkreśla, że po przeprowadzonych negocjacjach komisja konkursowa sporządziła ranking końcowy przy wsparciu systemu informatycznego, w którym oferty zostały uszeregowane zgodnie z punktacją malejącą. Bazę danych systemu tworzyły przesłane w formie elektronicznej zapytania ofertowe przekazane przez oferentów, ankiety i wyniki przeprowadzonych negocjacji. Wybór

oferentów następował według kolejności wynikającej z rankingu końcowego, zgodnie z treścią ogłoszenia o postępowaniu konkursowym.

W rankingu tym oferty zostały uszeregowane w kolejności wynikającej z łącznej liczby punktów oceny, z uwzględnieniem wyników negocjacji. Należy podkreślić, iż protokół końcowy z negocjacji określa ostateczne stanowiska stron, ale dopiero uzgodnienie końcowych stanowisk ze wszystkimi oferentami, zakwalifikowanymi do części niejawnego postępowania, stanowi podstawę do sporządzenia rankingu końcowego, którego to wyniki wprost przekładają się na ilość wybranych oferentów i stanowią podstawę do zawarcia umów. Komisja konkursowa w każdym postępowaniu konkursowym dokonuje wyboru oferentów w kolejności zgodnej z pozycją uzyskaną w rankingu końcowym, jednakże wybór liczby oferentów z którymi ma zostać zawarta umowa uzależniony jest od kwoty postępowania wskazanej w ogłoszeniu.

Ranking końcowy z podziałem na poszczególne części oceny oferty przedstawia się następująco:

Pozycja w rankingu	Kod świadc.	Nazwa świadczeniodawcy	Cena świadc.	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne
1	061/300313	Ireneusz Brytan	1,3900		0,000	0,000	Tak
			1,3900	6,736	59,000	65,736	Tak
2	064/100005	PODHALAŃSKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY IM. JANA PAWŁA II W NOWYM TARGU	1,4400		0,000	0,000	Tak
			1,4400	5,000	57,500	62,500	Tak
3	064/200092	Michał Szczepaniak	1,4400		0,000	0,000	Tak
			1,4400	5,000	57,000	62,000	Tak
4	063/300002	NIEPUBLICZNY SPECJALISTYCZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ ZIEMIAŃSCY SPÓŁKA JAWNA	1,4400		0,000	0,000	Tak
			1,4400	5,000	51,000	56,000	Tak
5	064/100005	PODHALAŃSKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY IM. JANA PAWŁA II W NOWYM TARGU	1,2900		0,000	0,000	Tak
			1,2900	10,000	40,500	50,500	Tak

*Powyższy ranking obejmuje 2 wiersze z uwagi na okoliczność, iż jest to postępowanie o zakresie skojarzonym (Fizjoterapia Ambulatoryjna, Fizjoterapia Ambulatoryjna dla Osób o Znacznym Stopniu Niepełnosprawności) – zobrażenie wygenerowane przez system informatyczny

Komisja konkursowa dokonała wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym, do wyczerpania łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń lub wartości zamówienia określonej w ogłoszeniu. Wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu podlegały tym samym zasadom i jednolitym kryteriom oceny. Ostatecznie ocena oferty była

generowana przez system informatyczny wspomagający pracę komisji konkursowej, co gwarantowało zachowanie obiektywizmu w stosunku do wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu.

Ogłoszenie o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania ukazało się w dniu 28 kwietnia 2023 roku. Wszystkie 4 oferty biorące udział w postępowaniu znalazły się w rozstrzygnięciu konkursu i wszystkie te oferty wybrano do zawarcia umowy.

Poniżej przedstawiono w postaci tabeli porównawczej liczbę punktów przyznanych poszczególnym oferentom za każde pytanie ankietowe z osobna.

Nazwa świadczeniodawcy	Nazwa kryterium	Numer pytania	Treść pytania	Punkty
NZOZ Michał Szczepaniak, Waksmund	KOMPLEKSOWOŚĆ	1.1.1.1	REH_2 Oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w zakresie lekarskiej ambulatoryjnej opieki rehabilitacyjnej - w lokalizacji.	0,0000
Rehacomplex Ireneusz Brytan, Myślenice				0,0000
NZOZ Ziemiańscy sp.jawna				0,0000
Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II, Nowy Targ				3,0000
NZOZ Michał Szczepaniak, Waksmund	KOMPLEKSOWOŚĆ	1.1.1.2	REH_2 Oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w zakresie rehabilitacji ogólnoustrojowej w ośrodku lub oddziale dziennym - w lokalizacji.	0,0000
Rehacomplex Ireneusz Brytan, Myślenice				0,0000
NZOZ Ziemiańscy sp.jawna				0,0000
Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II, Nowy Targ				3,0000
NZOZ Michał Szczepaniak, Waksmund	KOMPLEKSOWOŚĆ	1.1.1.3	REH_2 Oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w zakresie rehabilitacji ogólnoustrojowej w warunkach stacjonarnych - w lokalizacji.	0,0000
Rehacomplex Ireneusz Brytan, Myślenice				0,0000
NZOZ Ziemiańscy sp.jawna				0,0000
Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II, Nowy Targ				0,0000
NZOZ Michał Szczepaniak, Waksmund	KOMPLEKSOWOŚĆ	1.1.1.4	REH_2 Wykonanie w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie, co najmniej 10 % świadczeń w warunkach domowych w ramach zakresu fizjoterapia ambulatoryjna.	0,0000
Rehacomplex Ireneusz Brytan, Myślenice				0,0000
NZOZ Ziemiańscy sp.jawna				0,0000
Podhalański Szpital				0,0000

Specjalistyczny im. Jana Pawła II, Nowy Targ				
NZOZ Michał Szczepaniak, Waksmund	JAKOŚĆ	1.2.1.1	REH_2 Magister fizjoterapii z co najmniej 5-letnim doświadczeniem jako fizjoterapeuta - równoważnik co najmniej 1/2 etatu.	12,0000
Rehacomplex Ireneusz Brytan, Myślenice				12,0000
NZOZ Ziemiańscy sp.jawna				12,0000
Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II, Nowy Targ				12,0000
NZOZ Michał Szczepaniak, Waksmund	JAKOŚĆ	1.2.1.2	REH_2 Specjalista w dziedzinie fizjoterapii - równoważnik co najmniej 1/4 etatu.	8,0000
Rehacomplex Ireneusz Brytan, Myślenice				8,0000
NZOZ Ziemiańscy sp.jawna				8,0000
Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II, Nowy Targ				8,0000
NZOZ Michał Szczepaniak, Waksmund	JAKOŚĆ	1.2.1.3	REH_2 Zapewnienie konsultacji lekarza specjalisty w dziedzinie rehabilitacji medycznej.	4,0000
Rehacomplex Ireneusz Brytan, Myślenice				4,0000
NZOZ Ziemiańscy sp.jawna				4,0000
Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II, Nowy Targ				4,0000
NZOZ Michał Szczepaniak, Waksmund	JAKOŚĆ	1.2.1.4	REH_2 Technik masażysta - równoważnik co najmniej 1 etatu.	0,0000
Rehacomplex Ireneusz Brytan, Myślenice				4,0000
NZOZ Ziemiańscy sp.jawna				4,0000
Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II, Nowy Targ				0,0000
NZOZ Michał Szczepaniak, Waksmund	JAKOŚĆ	1.2.2.1	REH_W Udzielenie świadczeń przez osoby o kwalifikacjach niższych niż wykazane w ofercie - stwierdzone tylko na podstawie kontroli.	0,0000
Rehacomplex Ireneusz Brytan, Myślenice				0,0000
NZOZ Ziemiańscy sp.jawna				0,0000
Podhalański Szpital Specjalistyczny im.				0,0000

Jana Pawła II, Nowy Targ				
NZOZ Michał Szczepaniak, Waksmund	JAKOŚĆ	1.2.2.2	REH_W Udzielenie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie - stwierdzone tylko na podstawie kontroli.	- 1,0000
Rehacomplex Ireneusz Brytan, Myślenice				0,0000
NZOZ Ziemiańscy sp.jawna				0,0000
Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II, Nowy Targ				0,0000
NZOZ Michał Szczepaniak, Waksmund	JAKOŚĆ	1.2.2.3	REH_W Braki w sprzęcie i wyposażeniu wykazanym w umowie - stwierdzone tylko na podstawie kontroli.	0,0000
Rehacomplex Ireneusz Brytan, Myślenice				0,0000
NZOZ Ziemiańscy sp.jawna				0,0000
Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II, Nowy Targ				0,0000
NZOZ Michał Szczepaniak, Waksmund	JAKOŚĆ	1.2.2.4	REH_W Nieprzekazanie wymaganych informacji o prowadzonych listach oczekujących na udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej, co najmniej za dwa okresy sprawozdawcze (miesięcznie) w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty.	0,0000
Rehacomplex Ireneusz Brytan, Myślenice				0,0000
NZOZ Ziemiańscy sp.jawna				0,0000
Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II, Nowy Targ				0,0000
NZOZ Michał Szczepaniak, Waksmund	JAKOŚĆ	1.2.2.5	REH_W Nieprzekazanie wymaganych informacji o pierwszym wolnym terminie udzielenia świadczenia opieki zdrowotnej, co najmniej za cztery okresy sprawozdawcze (tygodniowe) w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, lub przekazanie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym.	0,0000
Rehacomplex Ireneusz Brytan, Myślenice				0,0000
NZOZ Ziemiańscy sp.jawna				0,0000
Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II, Nowy Targ				- 0,5000
NZOZ Michał Szczepaniak, Waksmund	JAKOŚĆ	1.2.2.6	REH_W Obciążenie świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach.	0,0000
Rehacomplex Ireneusz Brytan, Myślenice				0,0000
NZOZ Ziemiańscy sp.jawna				0,0000
Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II, Nowy Targ				0,0000

Targ				
NZOZ Michał Szczepaniak, Waksmund	JAKOŚĆ	1.2.2.7	REH_W Pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy.	0,0000
Rehacomplex Ireneusz Brytan, Myślenice				0,0000
NZOZ Ziemiańscy sp.jawna				0,0000
Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II, Nowy Targ				0,0000
NZOZ Michał Szczepaniak, Waksmund	JAKOŚĆ	1.2.2.8	REH_W Niezasadne ordynowanie leków, wyrobów medycznych lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego - stwierdzone tylko na podstawie kontroli.	0,0000
Rehacomplex Ireneusz Brytan, Myślenice				0,0000
NZOZ Ziemiańscy sp.jawna				0,0000
Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II, Nowy Targ				0,0000
NZOZ Michał Szczepaniak, Waksmund	JAKOŚĆ	1.2.2.9	REH_W Udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w miejscach udzielania świadczeń nieobjętych umową.	0,0000
Rehacomplex Ireneusz Brytan, Myślenice				0,0000
NZOZ Ziemiańscy sp.jawna				0,0000
Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II, Nowy Targ				0,0000
NZOZ Michał Szczepaniak, Waksmund	JAKOŚĆ	1.2.2.10	REH_W Przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń opieki zdrowotnej - stwierdzone tylko na podstawie kontroli.	- 0,5000
Rehacomplex Ireneusz Brytan, Myślenice				0,0000
NZOZ Ziemiańscy sp.jawna				0,0000
Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II, Nowy Targ				0,0000
NZOZ Michał Szczepaniak, Waksmund	JAKOŚĆ	1.2.2.11	REH_W Udaremnienie lub utrudnianie kontroli.	0,0000
Rehacomplex Ireneusz Brytan, Myślenice				0,0000
NZOZ Ziemiańscy sp.jawna				0,0000
Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II, Nowy Targ				0,0000

NZOZ Michał Szczepaniak, Waksmund	JAKOŚĆ	1.2.2.12	REH_W Niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych.	0,0000
Rehacomplex Ireneusz Brytan, Myślenice				0,0000
NZOZ Ziemiańscy sp.jawna				0,0000
Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II, Nowy Targ				0,0000
NZOZ Michał Szczepaniak, Waksmund	JAKOŚĆ	1.2.2.13	REH_W Co najmniej 10% świadczeń po raz pierwszy przekazanych do rozliczenia po upływie ostatniego okresu rozliczeniowego.	0,0000
Rehacomplex Ireneusz Brytan, Myślenice				0,0000
NZOZ Ziemiańscy sp.jawna				0,0000
Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II, Nowy Targ				0,0000
NZOZ Michał Szczepaniak, Waksmund	JAKOŚĆ	1.2.2.14	REH_W Brak aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia - stwierdzone tylko na podstawie kontroli.	0,0000
Rehacomplex Ireneusz Brytan, Myślenice				0,0000
NZOZ Ziemiańscy sp.jawna				0,0000
Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II, Nowy Targ				0,0000
NZOZ Michał Szczepaniak, Waksmund	JAKOŚĆ	1.2.3.1	REH_2 Urządzenie wytwarzające impulsowe pole elektromagnetyczne wysokiej częstotliwości - w miejscu udzielania świadczeń.	3,0000
Rehacomplex Ireneusz Brytan, Myślenice				3,0000
NZOZ Ziemiańscy sp.jawna				3,0000
Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II, Nowy Targ				3,0000
NZOZ Michał Szczepaniak, Waksmund	JAKOŚĆ	1.2.3.2	REH_2 Wanny do masażu wirowego kończyn górnych i kończyn dolnych - w miejscu udzielania świadczeń.	3,0000
Rehacomplex Ireneusz Brytan, Myślenice				3,0000
NZOZ Ziemiańscy sp.jawna				3,0000
Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II, Nowy Targ				3,0000
NZOZ Michał	JAKOŚĆ	1.2.3.3	REH_2 Zestaw do kriostymulacji parami azotu - w	3,0000

Szczepaniak, Waksmund			miejscu udzielania świadczeń.	
Rehacomplex Ireneusz Brytan, Myślenice				3,0000
NZOZ Ziemiańscy sp.jawna				3,0000
Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II, Nowy Targ				3,0000
NZOZ Michał Szczepaniak, Waksmund	JAKOŚĆ	1.2.3.4	REH_2 Sala gimnastyczna stanowiąca odrębne pomieszczenie - w miejscu udzielania świadczeń.	3,0000
Rehacomplex Ireneusz Brytan, Myślenice				3,0000
NZOZ Ziemiańscy sp.jawna				0,0000
Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II, Nowy Targ				3,0000
NZOZ Michał Szczepaniak, Waksmund	JAKOŚĆ	1.2.3.5	REH_2 Kriokomora - w lokalizacji.	5,0000
Rehacomplex Ireneusz Brytan, Myślenice				5,0000
NZOZ Ziemiańscy sp.jawna				0,0000
Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II, Nowy Targ				0,0000
NZOZ Michał Szczepaniak, Waksmund	JAKOŚĆ	1.2.3.6	REH_2 Przebieralnia dla świadczeniobiorców stanowiąca odrębne pomieszczenie - w miejscu udzielania świadczeń.	2,0000
Rehacomplex Ireneusz Brytan, Myślenice				2,0000
NZOZ Ziemiańscy sp.jawna				2,0000
Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II, Nowy Targ				2,0000
NZOZ Michał Szczepaniak, Waksmund	JAKOŚĆ	1.2.4.1	REH_W Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością.	1,5000
Rehacomplex Ireneusz Brytan, Myślenice				1,5000
NZOZ Ziemiańscy sp.jawna				0,0000
Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II, Nowy Targ				1,5000
NZOZ Michał Szczepaniak,	JAKOŚĆ	1.2.4.2	REH_W Certyfikat ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji.	0,0000

Waksmund				
Rehacomplex Ireneusz Brytan, Myślenice				1,5000
NZOZ Ziemiańscy sp.jawna				0,0000
Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II, Nowy Targ				1,5000
NZOZ Michał Szczepaniak, Waksmund	JAKOŚĆ	1.2.4.3	REH_W Świadczeniodawca prowadzi historię choroby lub historii zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku	3,0000
Rehacomplex Ireneusz Brytan, Myślenice				3,0000
NZOZ Ziemiańscy sp.jawna				3,0000
Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II, Nowy Targ				3,0000
NZOZ Michał Szczepaniak, Waksmund	JAKOŚĆ	1.2.4.4	REH_2 W jednostce jest prowadzone szkolenie specjalizacyjne fizjoterapeutów przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia szkolenia specjalizacyjnego w dziedzinie fizjoterapii.	0,0000
Rehacomplex Ireneusz Brytan, Myślenice				0,0000
NZOZ Ziemiańscy sp.jawna				0,0000
Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II, Nowy Targ				0,0000
NZOZ Michał Szczepaniak, Waksmund	DOSTĘPNOŚĆ	1.3.1.1	REH_W Odrębna aplikacja służąca wykonaniu obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu.	1,0000
Rehacomplex Ireneusz Brytan, Myślenice				1,0000
NZOZ Ziemiańscy sp.jawna				1,0000
Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II, Nowy Targ				0,0000
NZOZ Michał Szczepaniak, Waksmund	DOSTĘPNOŚĆ	1.3.2.1	REH_2 Czas pracy zakładu - co najmniej 5 dni w tygodniu, co najmniej 10 godzin dziennie, w tym co najmniej 2 razy w tygodniu w godzinach popołudniowych między godziną 14.00 a 21.00.	5,0000
Rehacomplex Ireneusz Brytan, Myślenice				5,0000
NZOZ Ziemiańscy sp.jawna				5,0000
Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II, Nowy Targ				0,0000
NZOZ Michał Szczepaniak, Waksmund	CIĄGŁOŚĆ	1.4.1.1	REH_W W dniu złożenia oferty oferent realizuje:	5,0000

Rehacomplex Ireneusz Brytan, Myślenice				0,0000
NZOZ Ziemiański sp.jawna				2,0000
Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II, Nowy Targ				8,0000
NZOZ Michał Szczepaniak, Waksmund	CIĄGŁOŚĆ	1.4.1.2	REH_W Rozliczenie na rzecz świadczeniobiorców do 18. roku życia w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty	0,0000
Rehacomplex Ireneusz Brytan, Myślenice				0,0000
NZOZ Ziemiański sp.jawna				0,0000
Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II, Nowy Targ				0,0000
NZOZ Michał Szczepaniak, Waksmund	_WARUNKI WYMAGANE	1.5.1.1	W OKRESIE ZWIĄZANIA OFERTĄ ORAZ PRZEZ CAŁY OKRES REALIZACJI UMOWY OFERENT SPEŁNIA I BĘDZIE SPEŁNIAŁ WYMAGANIA OKREŚLONE W ROZPORZĄDZENIU MINISTRA ZDROWIA W SPRAWIE ŚWIADCZEŃ GWARANTOWANYCH W ZAKRESIE BĘDĄCYM PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA ORAZ W ZARZĄDZENIU PREZESA NARODOWEGO FUNDUSZA ZDROWIA W SPRAWIE OKREŚLENIA WARUNKÓW ZAWIERANIA I REALIZACJI UMÓW BĘDĄCYCH PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA.	0,0000
Rehacomplex Ireneusz Brytan, Myślenice				0,0000
NZOZ Ziemiański sp.jawna				0,0000
Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II, Nowy Targ				0,0000
NZOZ Michał Szczepaniak, Waksmund	INNE	1.6.1.1	REH_W Współpraca z Agencją - świadczeniodawca przekazywał w terminie dane, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania - dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r.	0,0000
Rehacomplex Ireneusz Brytan, Myślenice				0,0000
NZOZ Ziemiański sp.jawna				1,0000
Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II, Nowy Targ				0,0000
NZOZ Michał Szczepaniak, Waksmund			SUMA	57,0000
Rehacomplex Ireneusz Brytan, Myślenice				59,0000
NZOZ Ziemiański sp.jawna				51,0000
Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II, Nowy Targ				57,5000

Należy mieć na uwadze, iż konkurs ofert jest trybem konkurencyjnym, do zawarcia umowy komisja konkursowa wybiera oferty w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym, aż do wyczerpania łącznej wartości zamówienia określonej w ogłoszeniu określonego postępowania konkursowego.

Ogłoszenie o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania ukazało się w dniu 28 kwietnia 2023 roku. Oferta Michała Szczepaniaka NZOZ Centrum Stomatologii Rodzinnej ul. Nowotarska 294, 34-431 Waksmund znalazła się w rozstrzygnięciu konkursu.

Odwołujący się w dniu 5 maja 2023 roku wniósł odwołanie od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania.

W związku ze złożonym Odwołaniem Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia, działając zgodnie z art. 61 § 4 w zw. z art. 61 § 1 KPA oraz w oparciu o art. 154 ust. 6a w zw. z art. 154 ust. 1 Ustawy, pismem z dnia 9 maja 2023 roku znak: NFZ06-WO I.4117.11.2023 poinformował strony postępowania o jego wszczęciu, a także o przysługujących im prawach wynikających z art. 10 § 1 k.p.a. Prezes NFZ poinformował strony o zapewnieniu czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwieniu wypowiedzenia się strony, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Odwołujący w dniu 17 maja 2023 roku zapoznał się z dokumentacją postępowania. Następnie pismem przesłanym drogą elektroniczną w dniu 18 maja 2023, Odwołujący działający przez pełnomocnika radcę prawnego Radosława Kurka Kancelaria Radcy Prawnego ul. Smoleńsk 29, 31-112 Kraków, wniósł o ponowne udostępnienie odwołującemu się Michałowi Szczepaniakowi pełnej wersji wszystkich (niezanimizowanych) materiałów i dokumentów znajdujących się w ofercie złożonej przez Ireneusza Brytana REHACOMPLEX w postępowaniu nr 06-23-000460/REH/05/1/01 oraz innych materiałów i dokumentów złożonych przez Ireneusza Brytana REHACOMPLEX w powyższym postępowaniu oraz o umożliwienie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów z postępowania.

Ireneusz Brytan REHACOMPLEX w dniu 17 maja 2023 roku zapoznał się z dokumentacją postępowania. Jednocześnie, żaden z pozostałych Oferentów wybranych do zawarcia umowy nie skorzystał z prawa zapoznania się z dokumentacją postępowania.

Organ przypomina, że do skutecznego wniesienia odwołania od rozstrzygnięcia nie wystarcza samo istnienie interesu prawnego, lecz jest także konieczne wystąpienie uszczerbku w tym interesie na skutek nieprawidłowości przebiegu postępowania. Uszczerbek w interesie prawnym uczestnika postępowania będzie więc występował wtedy, gdy naruszenie przez podmiot prowadzący to postępowanie określonych zasad postępowania spowodowało, że uczestnik postępowania

(świadczeniodawca) został pozbawiony możliwości zawarcia umowy. Interes prawny świadczeniodawcy należy oceniać przez pryzmat konkretnego postępowania i możliwości zawarcia umowy przez określonego świadczeniodawcę (wystąpienia uszczerbku jego interesu prawnego).

Organ dokonał w treści niniejszej decyzji skrupulatnej analizy wszystkich punktów przyznanych za poszczególne odpowiedzi ankietowe, mających wpływ na ocenę i wybór oferty co potwierdza prezentowany wyższy ranking końcowy z podziałem na poszczególne części oceny ofert.

Biorąc pod uwagę powyższe, należy wskazać, iż Fundusz dokonał oceny ofert mając na względzie równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Organ nie znalazł podstaw do stwierdzenia, że interes prawny Odwołującego się został naruszony, ponieważ jego oferta jak również konkurencyjna oferta, złożona przez Ireneusza Brytana została oceniona zgodnie z danymi, zasobami personalnymi i sprzętowymi wykazanymi przez samego Odwołującego. W niniejszej decyzji jednoznacznie wykazano, że cała oferta została oceniona zgodnie ze stanem faktycznym i w oparciu o obowiązujące w zakresie świadczeń przepisy. Wg takich samych zasad, kryteriów oraz punktacji zostały ocenione oferty stron wybranych do zawarcia umowy, co zostało szczegółowo przeanalizowane przez Organ i zaprezentowane w tabelach zawartych w niniejszej decyzji.

Podkreślenia wymaga, że zasadę równego traktowania oferentów i zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji należy sprowadzić do generalnego nakazu stworzenia jednakowych możliwości udziału w konkursie, w tym pozyskiwania wszelkich danych i informacji dotyczących postępowania konkursowego, warunków jego przeprowadzania, dostępu do informacji ze strony organu, a także zastosowanie jednakowych kryteriów i metod oceny składanych ofert, zapewnienie jednakowych warunków udziału w negocjacjach itp. (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16 października 2015 r. II GSK 2006/14).

Organ podkreśla, że Oferenci udzielali odpowiedzi na te same pytania ankietowe. Zgodnie z art. 134 ust. 2 Ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach. Dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Sposób udostępnienia materiałów umożliwił zapoznanie się z nimi przez wszystkich oferentów. Kryteria oceny ofert, zasady punktowania i warunki wymagane od oferentów, jak wykazano powyżej, były jawne i nie podlegały zmianie w toku trwania przedmiotowego postępowania. Ocena ofert, w tym oferty Odwołującego się, odbywała się w oparciu o enumeratywnie określone kryteria, z wyłączeniem dowolności w tym zakresie. Kryteria oceny były jednakowe dla wszystkich i przejrzyste. W przywołanym rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia

5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, wskazane zostało z jakimi okolicznościami przypisanymi poszczególnym kryteriom oceny wiążą się określone ilości punktów i każdy oferent miał prawo, ale i obowiązek zapoznać się z tymi wartościami.

Komisja konkursowa w trakcie trwania postępowania – na każdym jego etapie – zobowiązana jest podejmować czynności z zachowaniem zasad równego traktowania wszystkich Oferentów, ponadto w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Wszyscy uczestnicy konkursu ofert składają oferty na tożsamych zasadach – stosowane są jednolite kryteria oceny ofert, jednolite warunki realizacji świadczeń, jednolite szablony postępowań dla każdego oferenta. Komisja konkursowa zaprosiła na negocjacje oferentów, których oferty spełniały wymagania wynikające z warunków zawierania umów oraz nie podlegające odrzuceniu z innych przyczyn. Kolejność zaproszenia wynikała z uzyskanej łącznej liczby punktów zgodnie z rankingiem otwarcia – sporządzonym na podstawie złożonych i wczytanych zapytań ofertowych i ankiet.

Organ podkreśla, że wszyscy uczestnicy postępowania mieli możliwość zapoznania się ze szczegółowymi materiałami informacyjnymi dotyczącymi postępowania konkursowego przed złożeniem ofert, w tym w sprawie określenia kryteriów oceny ofert. Zgodnie z art. 147 Ustawy kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców nie uległy zmianie w toku postępowania oraz były stosowane w sposób jednakowy wobec wszystkich świadczeniodawców. Organ informuje, że zgodnie z § 5 w zw. z § 9 Zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa NFZ każdy Oferent obowiązany jest do przygotowania i złożenia oferty spełniającej warunki zawierania umów, zgodnie z przepisami niniejszego zarządzenia oraz obowiązany jest spełniać wymagania określone m.in. w ogłoszeniu o postępowaniu. Wszystkie strony niniejszego postępowania odwoławczego, w ramach złożonych ofert dołączyły oświadczenie o zapoznaniu się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów, zgodne z załącznikiem nr 3 do zarządzenia nr 18/2017/DSOZ ze zm. Odwołująca nie zgłaszała do nich zastrzeżeń i przyjęła je do stosowania, co potwierdza, że miała pełną wiedzę dotyczącą zasad i kryteriów oceny ofert, którymi kieruje się komisja konkursowa. Należy podkreślić, że na etapie prowadzonego postępowania konkursowego nie zgłaszała żadnych zastrzeżeń odnośnie jego przebiegu i stosowanych kryteriów oceny ofert.

Odnosząc się do zarzutu, naruszenia przez Komisją konkursową art. 149 ust. 1 pkt 2 i 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, polegającego na zaniechaniu odrzucenia oferty Ireneusza Brytana pomimo tego, że ta oferta podlegała odrzuceniu ze względu na to, iż zdaniem Odwołującego prawdopodobnie: zawierała nieprawdziwe informacje dotyczące posiadania przez tego oferenta kriokomory oraz faktu iż oferta ta nie spełniała

wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, o których mowa w art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach, należy na wstępie wyjaśnić, iż składając ofertę w postępowaniu nr 06-23-000460/REH/05/1/01 Oferent powinien spełniać warunki wymagane Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (t.j.: Dz. U. z 2021 r., poz. 265 ze zm.).

Nie można zgodzić się ze stwierdzeniem Odwołującego mogącym sugerować, iż z Zarządzenia Nr 195/2020/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzajach rehabilitacja lecznicza oraz programy zdrowotne w zakresie świadczeń - leczenie dzieci i dorosłych ze śpiączką – wynika konieczność wykonywania zabiegów krioterapii w ramach świadczeń zdrowotnych objętych przedmiotem niniejszego postępowania konkursowego. Powyższe nie wynika ani z treści wskazanej przez Stronę odwołującą regulacji, ani też z przepisów Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (t.j.: Dz. U. z 2021 r., poz. 265 ze zm.), określających wymagane wyposażenie do zabiegu krioterapii ogólnoustrojowej, pod warunkiem jeżeli dane świadczenie jest udzielane w lokalizacji.

Jednocześnie Organ stwierdza, iż spełnienie warunków (wymaganych) ww. rozporządzeniem należy odróżnić od warunków ocenianych dodatkowo.

Aby uzyskać dodatkowe 5 punktów za posiadanie kriokomory w lokalizacji Oferent powinien być spełniać warunki oceniane dodatkowo, określone załącznikiem nr 5 Tabela nr 1 - REHABILITACJA LECZNICZA 2. Przedmiot postępowania: Fizjoterapia ambulatoryjna pkt 1 Jakość ppkt. 2.5 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej.

Powołane regulacje obowiązują niezależnie, nie dublują warunków, bowiem z jednej strony określają niezbędne warunki (podstawowe) - Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (t.j.: Dz. U. z 2021 r., poz. 265 ze zm.) i jednocześnie określają warunki, których spełnianie pozwala Oferentowi uzyskać dodatkowe punkty pozycjonujące często jego ofertę na lepszej pozycji w rankingu - Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej.

Organ stwierdza, iż warunki wymagane Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (t.j.: Dz. U. z 2021 r., poz. 265 ze zm.) spełniali wszyscy oferenci biorący udział w postępowaniu nr 06-23-000460/REH/05/1/01.

Ponieważ przedmiotowy zarzut nie dotyczy warunku wymaganego lecz warunku ocenianego dodatkowo, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie

szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej, to w tej sytuacji niespełnianie warunku określonego powołanym wyżej przepisem nie mogło stanowić podstawy do odrzucenia oferty w oparciu o art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, a co najwyżej do nie przyznania dodatkowych 5 punktów w tym przypadku.

Jednocześnie w przedmiotowym postępowaniu brak było postaw do odrzucenia oferty złożonej przez Ireneusza Brytana w oparciu o art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (*odrzucenie oferty zawierającej nieprawdziwe informacje*). Organ stwierdza, iż dokonał dogłębnej analizy dokumentacji z przebiegu weryfikacji przez komisję konkursową miejsca udzielania świadczeń przez ww. oferenta. Wymaga wyjaśnienia, iż Komisja Konkursowa działając na podstawie § 17 ust. 2 *rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej*, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy i w granicach określonych załącznikiem nr 1. „WYKAZ ORAZ WARUNKI REALIZACJI ŚWIADCZEŃ GWARANTOWANYCH Z ZAKRESU REHABILITACJI LECZNICZEJ” do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej, dokonała weryfikacji prawidłowości udzielonej odpowiedzi na pytanie ankietowe nr 1.2.3.5 „Kriokomora w lokalizacji” weryfikując *wymagane elementy wyposażenie do zabiegu krioterapii ogólnoustrojowej (jeżeli dane świadczenie jest udzielane w lokalizacji)* t.j.

- 1) wieloosobowa komora kriogeniczna niskotemperaturowa, zakres uzyskiwanych temperatur od -120°C do -150°C , z możliwością obserwacji świadczeniobiorcy w trakcie zabiegu;
- 2) gabinet wyposażony w zestaw do udzielania pierwszej pomocy;
- 3) wyposażenie sali kinezyterapii: stół rehabilitacyjny, drabinki rehabilitacyjne, lub inne spełniające takie same funkcje, maty lub materace do kinezyterapii, w miejscu udzielania świadczenia;
- 4) cykloergometr – nie mniej niż 2 stanowiska.

Występowanie wszystkich ww. elementów zostało potwierdzone przez Komisję w toku weryfikacji oferty oferenta Ireneusza Brytana i odzwierciedlone w protokole z dnia 29.03.2023 roku oraz wykonanej dokumentacji fotograficznej.

Wyniki weryfikacji pozwalają stwierdzić, iż oferent spełniał wymogi w odniesieniu do wskazanych elementów wyposażenia komory kriogenicznej niskotemperaturowej. Przedmiotem weryfikacji zostały objęte wszystkie elementy enumeratywnie wymienione powyższym przepisem, zgodnie z którym zewnętrzny zbiornik na ciekły azot, nie stanowi „wymaganego elementu wyposażenia do zabiegu krioterapii ogólnoustrojowej”.

Mając powyższe na uwadze Organ uznał, iż oferent Ireneusz Brytan udzielił zgodnej ze stanem faktycznym odpowiedzi na pytanie ankietowe, co pozwalało na przyznanie dodatkowych 5 pkt. w kryterium jakości.

W niniejszej sprawie nie doszło zatem do naruszenia zasady równego traktowania świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzenie postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji wynikającej z art. 134 ustawy o świadczeniach, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Ireneusza Brytana.

Odnosząc się do sformułowanego pismem pełnomocnika Odwołującego z dnia 17 maja b.r. żądania ponownego udostępnienia pełnej (niezanimizowanej wersji) dokumentacji oraz oferty Ireneusz Brytana znajdujących się w aktach postępowania nr 06-23-000460/REH/05/1/01, Organ zwraca uwagę, iż formularz ofertowy Ireneusza Brytana został zastrzeżony przez oferenta jako tajemnica przedsiębiorcy na podstawie art. 135 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j.: Dz.U. z 2022 r., poz. 2561 ze zm.). Niniejsze zastrzeżenie stanowi prawo każdego oferenta biorącego udział w postępowaniu poprzedzającym zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i wynika z § 11 ust 1 i 2 Zarządzenia nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 roku w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm. Nadmienić należy, iż wszyscy oferenci biorący udział w postępowaniu konkursowym oświadczają, że zapoznali się z obowiązującymi w jego toku przepisami oraz warunkami zawierania umów i nie zgłaszają do nich zastrzeżeń oraz przyjmują je do stosowania. Ograniczenie zasady jawności umów określone art. 135 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych obowiązuje do czasu zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i stanowi przepis szczególny wobec prawa do wglądu do akt sprawy, wynikającego z art. 73 k.p.a. Organ wskazuje w tym miejscu na orzecznictwo sądów administracyjnych w tej materii, czego przykładem może być: Wyrok NSA z 9.03.2017 r., II GSK 1784/15, LEX nr 2269863, zgodnie z którym: „(...) oświadczenie o zastrzeżeniu tajemnicy przedsiębiorcy można było złożyć wraz z ofertą, ale też osobno - najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania. Skoro możliwość zastrzeżenia informacji zawartych w ofertach przewidział sam ustawodawca, a sposób dokonania takiego zastrzeżenia został doprecyzowany w Zarządzeniu Prezesa NFZ, które znane było oferentom jeszcze przed przystąpieniem do postępowania konkursowego, to nie sposób czynić organowi zarzutu, że przestrzegając obowiązujących regulacji. Całkowicie nieuzasadnione jest twierdzenie skarżących, że zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorcy uniemożliwia pełną ocenę i weryfikację złożonych przez oferentów ofert. Oferty te są zarówno przez komisję konkursową, jak i przez organ odwoławczy, a także przez Sąd, oceniane w całości. Całe oferty są włączone do akt postępowania administracyjnego (stronom udostępnia się je jednak z wyłączeniem elementów zastrzeżonych jako tajemnica

przedsiębiorcy), jak i do akt postępowania sądowoadministracyjnego, co umożliwi nie tylko organowi, ale również Sądowi, kompleksową ocenę i weryfikację ich treści”.

Organ jeszcze raz wskazuje, iż Komisja konkursowa postępować zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym w szczególności zgodnie z *Ustawą*, a także rozporządzeniami Ministra Zdrowia oraz zarządzeniami Prezesa NFZ. Komisja ta zobowiązana była do działania na podstawie prawa i w granicach prawa. Oferta Odwołującego spełniała wymagane w postępowaniu warunki, jednak nie została wybrana z powodu otrzymania za niskiej oceny punktowej i wyczerpania się środków finansowych przewidzianych w tym postępowaniu konkursowym. Rozstrzygnięcie przedmiotowego konkursu jest wyłącznie wynikiem zastosowania jednolitych i wynikających z przepisów prawa kryteriów oceny ofert, po uprzednim przeprowadzeniu negocjacji z oferentami.

Organ nie znalazł podstaw do stwierdzenia, że interes prawny strony odwołującej się został naruszony, ponieważ oferta jego jak również oferta złożona przez Ireneusza Brytana została oceniona zgodnie z danymi, zasobami personalnymi i sprzętowymi wykazanymi przez samą spółkę. Nawet gdyby uznać, iż oferent Ireneusz Brytan nie spełniał warunku dodatkowo ocenionego w postaci posiadanej kriokomory w lokalizacji – z czym w świetle powyższego nie można się zgodzić - to wówczas samo odjęcie przez Komisję konkursowych dodatkowych 5 pkt. skutkowałoby uplasowaniem jego oferty na 3 lub 2 miejscu w rankingu końcowym, w zależności od ostatecznego wyniku negocjacji liczby i ceny świadczeń opieki zdrowotnej.

Prezes NFZ odniósł się powyżej do wszystkich elementów kwestionowanych przez Odwołującego. Prezes NFZ zbadał wszystkie okoliczności istotne dla prawidłowego i pełnego rozstrzygnięcia oraz dokonał oceny dowodów, z uwzględnieniem wszystkich twierdzeń i zarzutów. Organ ustalił w sposób jednoznaczny, że nie doszło do naruszenia zasady równego traktowania Oferentów biorących udział w postępowaniu. Organ wskazuje jednoznacznie, że postępowanie konkursowe prowadzone było z zachowaniem zasad równego traktowania wszystkich oferentów i w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Wszyscy uczestnicy konkursu składali ofertę udzielając odpowiedzi na te same pytania. Ocena ofert odbywała się na podstawie jasno określonych kryteriów. W toku postępowania były one niezienne i w równym stopniu jawne dla wszystkich oferentów. W ogłoszonym konkursie o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej obowiązywały te same wymagania w stosunku do wszystkich biorących udział w konkursie świadczeniodawców i tożsame kryteria ocen. Nie naruszono również zasady jawności warunków wymaganych od świadczeniodawców oraz nie dokonano ich zmian w toku postępowania. Wszystko to służy nadrzędnemu celowi, którym jest postępowanie jawne, równe oraz transparentne, prowadzące do wyboru ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich kompleksowość, a także najlepszą dostępność, jak

też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, zagwarantowaniem uczciwej konkurencji pomiędzy Oferentami.

Powyższe stanowi o tym, że komisja konkursowa nie naruszyła zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Organ nie naruszył interesu prawnego w postępowaniu konkursowym Odwołującego.

Ocena ta skutkuje uznaniem, że nie doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego i nie ma podstaw do uwzględnienia odwołania.

Mając na uwadze powyższe należało postanowić jak na wstępie.

Z up. Prezesa NFZ
Elżbieta Fryźlewicz-Chrapisińska
DYREKTOR
Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie

/podpisano podpisem elektronicznym/

Decyzję otrzymują:

1. Strony:
 - 1) Michał Szczepaniak NZOZ Centrum Stomatologii Rodzinnej, ul. Nowotarska 294, 34-431 Waksmund - strona składająca odwołanie
 - 2) Rehacomplex Ireneusz Brytan, ul. 3 Maja 102d, 32-400 Myślenice - strona wybrana do zawarcia umowy
 - 3) Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II w Nowym Targu, ul. Szpitalna 14, 34-400 Nowy Targ - strona wybrana do zawarcia umowy
 - 4) Niepubliczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej „Ziemańscy” spółka jawna, ul. Jana Pawła II 26, 34-700 Rabka-Zdrój - strona wybrana do zawarcia umowy
2. Organ aa.

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j.: Dz.U. z 2022 r., poz. 2561 ze zm.) Decyzja Prezesa Funduszu jest ostateczna. Od decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, zgodnie z § 3 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 listopada 2020 r. w sprawie przekazania rozpoznawania innym wojewódzkim sądom administracyjnym niektórych spraw z zakresu działania Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia (Dz. U. z 2020 r., poz. 1999). Na podstawie art. 53 § 1 i 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j.: Dz.U. z 2023 r., poz. 259 ze zm.) skargę na decyzję Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. Józefa 21, 31 – 056 Kraków, upoważnionego na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz.U. z 2022 r., poz. 2000 ze zm.) do załatwiania spraw w imieniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia. Wpis od skargi wynosi 200 zł. Strona ma prawo ubiegania się o przyznanie prawa pomocy zgodnie z art. 243 i n. ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.