



# Narodowy Fundusz Zdrowia

## Małopolski Oddział Wojewódzki w Krakowie

Data: 10 lipca 2023 roku

Znak sprawy: NFZ06-WO I.4117.19.2023

### **Decyzja**

z dnia 10 lipca 2023 r.

nr 22/REH/2023/06

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j.: Dz. U. z 2022 r., poz. 2561 ze zm.) zwaną dalej „Ustawą” oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz.U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.), zwanego dalej k.p.a., w związku z wniesionym przez Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Kraków-Południe ul. Szwedzka 27, 30-315 Kraków, reprezentowanym przez Kancelarię Adwokacką Adwokata Łukasza Znamirovskiego, ul. Paulińska 2/12, 31-065 Kraków, odwołaniem od rozstrzygnięcia postępowania nr 06-23-000614/REH/05/1/01 prowadzonego w trybie konkursu ofert w rodzaju: REHABILITACJA LECZNICZA w zakresie świadczeń skojarzonych: FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA, FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI, Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia

**oddala odwołanie.**

### **UZASADNIENIE**

Narodowy Fundusz Zdrowia, działając na podstawie art. 139 ust. 1 *Ustawy*, ogłosił postępowanie nr 06-23-000614/REH/05/1/01, prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: REHABILITACJA LECZNICZA w zakresie świadczeń skojarzonych: FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA, FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA DLA OSÓB

O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI, na okres od dnia 1 lipca 2023 roku do dnia 31 grudnia 2028 roku, na obszarze: (1261011) Kraków, (1261049) Kraków-Podgórze.

W ww. ogłoszeniu podano wartość zamówienia na kwotę nie większą niż 92 292,48 zł na okres rozliczeniowy przypadający od dnia 1 lipca 2023 roku do dnia 31 grudnia 2023 roku oraz maksymalną liczbę umów: (tj. maksymalną liczbę odrębnie ocenianych miejsc udzielania świadczeń) 2.

W postępowaniu złożono 3 oferty. Oferentami w niniejszym postępowaniu konkursowym byli:

1. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Kraków-Południe, ul. Szwedzka 27, 30-315 Kraków,
2. Polskie Centrum Zaopatrzenia Ortopedycznego Sp. z o. o. ul. Zagaje 40, 30-437 Kraków,
3. Epione Sp. z o. o., ul. Szopienicka 59, 40-431 Katowice.

W myśl art. 151 ust. 1 *Ustawy* rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 28 kwietnia 2023 roku. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie. Stanowi to spełnienie dyspozycji zawartej w art. 151 ust. 2 *Ustawy*, który mówi o jawności informacji o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

W wyniku przeprowadzonego postępowania do zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w wyżej wskazanym zakresie zostali wybrani 2 oferenci:

1. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Kraków-Południe, ul. Szwedzka 27, 30-315 Kraków,
2. Polskie Centrum Zaopatrzenia Ortopedycznego Sp. z o. o. ul. Zagaje 40, 30-437 Kraków,
3. Epione Sp. z o. o., ul. Szopienicka 59, 40-431 Katowice.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 *Ustawy*, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 *Ustawy*. W myśl art. 154 ust. 1 i 2 *Ustawy* świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania.

W dniu 29 maja 2023 r. wpłynęło odwołanie od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania, złożone przez Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Kraków-Południe, biorący udział w przedmiotowym postępowaniu (data nadania to 25 maja 2023 r.). Odwołanie zostało wniesione w terminie, jednakże Odwołujący się został wezwany do uzupełnienia braku formalnego w postaci pełnomocnictwa. Wskazany brak został uzupełniony dnia 13 czerwca 2023 roku (nadano pocztą 7 czerwca 2023 r.).

Odwołujący w treści odwołania wskazał m.in. na „*Naruszenie przepisu art. 150 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2561) poprzez jego zastosowanie do konkursu ofert kod postępowania*

06-23-000382/REH/05/1/01 a następnie unieważnienia w/w postępowania co w konsekwencji doprowadziło do konieczności zainicjowania przedmiotowego postępowania - bez wskazania podstawy i przesłanek zastosowania tego przepisu” oraz „Naruszenia przepisu art. 93. 1. Ustawa z 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (tekst jedn.: Dz.U. z 2023 r., poz. 991) poprzez brak wykazania okoliczności związanych z dyskwalifikacją punktów dodatkowych przy ocenie ofert)” złożonej przez Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Kraków — Południe Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” jak również „Naruszenia przepisu art. 93. 1. Ustawa z 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (tekst jedn.: Dz.U. z 2023 r., poz. 991) poprzez dowolność interpretacji pojęcia „1 etat” i niezastosowanie przy rozpoznawaniu oferty Oferenta przepisu art. 93.3 tejże ustawy.”

Strona skarżąca dodała, że „Niedochowanie prawidłowej procedury regulującej tryb wyłonienia oferty poprzez brak poinformowania Oferenta o czasie i miejscu otwarcia ofert.”

Odwołujący w treści odwołania podaje, że „W styczniu br. Małopolski Oddział Wojewódzki NFZ w Krakowie zamieścił ogłoszenie o postępowaniu w zakresie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert Kod postępowania 06-23-000382/REH/05/1/01. Na rzeczzone ogłoszenie odpowiedział jeden podmiot a mianowicie Niepubliczny „Zakład- Opieki Zdrowotnej Kraków - Południe Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Szwedzka 2730 - 315 Kraków reprezentowany przez Wnioskodawcę Tomasza Walaska. Małopolski Oddział Wojewódzki NFZ w Krakowie a dokładniej działająca tam Komisja konkursowa NR 23/REH/0382 zawiadomiła o unieważnieniu postępowania w zakresie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej jako powód podając cyt.: „wpłynęła jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu, z zastrzeżeniem art. 150 ust. 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych”. Jako uzasadnienie Komisja podała: z okoliczności wynika, że na ogłoszony ponownie na tych samych warunkach konkurs wpłynęło więcej ofert.” oraz, że „Kluczowe w powyższym stanie faktycznym są dwie kwestie: pierwsza, to ta, że oferta NZOZKP Sp. z o.o. była ofertą niepodlegającą odrzuceniu, a jednak komisja zdecydowała się zastosować art. 150 w/c ustawy oraz druga, to pytanie: „z jakich okoliczności wynika” że istniała konieczność ogłoszenia ponownego konkursu.”

NZOZ Kraków-Południe Sp. z o.o. dodał także, że „Po unieważnieniu postępowania w zakresie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert Kod postępowania 06-23-000382/REH/05/1/01, w lutym br. Małopolski Oddział Wojewódzki NFZ w Krakowie zamieścił ponowne ogłoszenie o postępowaniu w zakresie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert Kod postępowania 06-23-000614/REH/05/1/01. Oferent Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Kraków - Południe Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ponownie złożył identyczną ofertę jak w pierwszym postępowaniu, jednakże uzupełnioną o odpowiedź na pytanie ankietowe nr 1.2.1.4 Technik masażysta - równoważnik co najmniej 1 etatu co wpływało na podniesienie

rankingu złożonej oferty. Oferta obejmowała kandydaturę Pana [REDACTED] technika masażystę, który jest osobą z niepełnosprawnością - osobą niewidomą i na tę okoliczność złożono stosowne dokumenty. Komisja konkursowa zmieniła udzieloną przez oferenta odpowiedź „TAK” na odpowiedź „NIE” (przypominam ofertę wcześniej ocenioną jako ofertę niepodlegającą odrzuceniu) podając jako przyczynę zmiany wskazanie w ofercie przez Oferenta niewłaściwego godzinowego wymiaru zatrudnienia. Komisja jako podstawę takiego rozstrzygnięcia przyjęła art. 93. 1. Ustawy o działalności leczniczej, pomijając fakt, że pracownik jest osobą niewidomą i cyt. Podkreślenia wymaga fakt, zastosowany przez Komisję konkursową przepis nie ma zastosowania do [REDACTED] [REDACTED] technika masażysty, a jednocześnie Komisja wydaje się celowo całkowicie pomija pkt 3 art. 93 ustawy o działalności leczniczej (...).”

Odwołujący się na koniec dodał, iż „(...) Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Kraków - Południe Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością powinien być raczej promowany za to, że dba o to, aby dawać zatrudnienie osobom z niepełnosprawnościami a nie podmiotem, wobec którego wyszukuje się przepisy albo właściwych nie stosuje, żeby pozbawić Go również pozycji w konkurencji z innymi podmiotami a dyskwalifikowanie osób z niepełnosprawnościami jest przejawem jawnej dyskryminacji.”

Dokonując oceny zasadności zarzutów postawionych przez Odwołującego Organ dokonał oceny prawidłowości przebiegu postępowania nr 06-23-000614/REH/05/1/01, i ustalił, co następuje.

Narodowy Fundusz Zdrowia w dniu 22 lutego 2023 roku na podstawie art. 139 ust. 2 Ustawy ogłosił postępowanie konkursowe nr 06-23-000614/REH/05/1/01, prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: REHABILITACJA LECZNICZA w zakresie świadczeń skojarzonych: FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA, FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI, na obszarze: (1261011) Kraków, (1261049) Kraków-Podgórze.

W ogłoszeniu postępowania o ww. numerze zostały wskazane niżej wymienione akty prawne, które zawierały m.in. wymagania określone przez Ministra Zdrowia i Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, zwanego dalej „Prezesem NFZ”, w odniesieniu do oferentów przystępujących do postępowania, a także stanowiły formalną i merytoryczną podstawę do wyboru ofert i rozstrzygnięcia postępowania konkursowego tj.:

1. Ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, (t.j.: Dz. U. z 2022 r., poz. 2561 ze zm.)
2. Ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (t.j.: Dz. U. z 2022 r., poz. 633 ze zm.),
3. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania

*o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2020 r., poz. 1858),*

*4. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej świadczeniodawcy niebędącego podmiotem wykonującym działalność leczniczą, udzielającego świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2011 r., Nr 293, poz. 1728),*

*5. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu wykonującego działalność leczniczą (Dz.U. z 2019 r., poz. 866),*

*6. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j.: Dz. U. z 2022 r., poz. 787 ze zm.),*

*7. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 ze zm.),*

*8. Zarządzenie nr 195/2020/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzajach rehabilitacja lecznicza oraz programy zdrowotne w zakresie świadczeń – leczenie dzieci i dorosłych ze śpiączką,*

*9. Zarządzenie nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 roku w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm.,*

*10. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (t.j.: Dz. U. z 2021 r., poz. 265 ze zm.).*

Wszyscy oferenci już w chwili ogłoszenia postępowania zapoznają się z określonymi przepisami będącymi podstawą do dokonania wyboru ofert i rozstrzygnięcia postępowania konkursowego.

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone 3 oferty. Oferentami byli:

1. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Kraków-Południe, ul. Szwedzka 27, 30-315 Kraków,
2. Polskie Centrum Zaopatrzenia Ortopedycznego Sp. z o. o. ul. Zagaje 40, 30-437 Kraków,
3. Epione Sp. z o. o., ul. Szopienicka 59, 40-431 Katowice.

W dniu 10 marca 2023 roku komisja konkursowa dokonała stwierdzenia prawidłowości ogłoszenia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert o ww. numerze, stwierdzając tym samym, że przedmiotowe ogłoszenie postępowania spełnia wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 roku w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy.

Wszyscy członkowie komisji konkursowej podpisali oświadczenia o nieistnieniu przesłanek do ich wyłączenia z prac komisji z punktu widzenia wymagań określonych w art. 139 ust 5 Ustawy.

Komisja konkursowa powołana zarządzeniem Dyrektora Oddziału, prowadząca przedmiotowe postępowanie podejmowała wszelkie niezbędne czynności mające na celu stwierdzenie zgodności oferty ze stanem faktycznym i prawnym, w kontekście zdolności do wykonywania oferowanej liczby świadczeń oraz wymagań zawartych w szczegółowych materiałach informacyjnych.

W części jawnej komisja konkursowa dokonała oceny formalno - prawnej złożonych ofert. W trakcie oceny formalnej komisja konkursowa nie stwierdziła wystąpienia braków formalnych w żadnej ofercie.

W dalszej części prowadzonego postępowania komisja konkursowa przeprowadziła weryfikację miejsc udzielania świadczeń u następujących oferentów tj.: Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Kraków-Południe; Polskie Centrum Zaopatrzenia Ortopedycznego Sp. z o. o. oraz Epione Sp. z o. o., który dotychczas nie miał zawartej umowy w zakresie świadczeń będących przedmiotem postępowania.

Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 *Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy*, komisja konkursowa przeprowadza weryfikację, u oferenta, który dotychczas nie miał zawartej umowy w zakresie świadczeń stanowiących przedmiot postępowania lub z którymi rozwiązano uprzednią umowę w zakresie świadczeń stanowiących przedmiot postępowania w trybie natychmiastowym z przyczyn leżących po stronie oferenta.

Przeprowadzając kontrolę u oferenta komisja dokonuje w szczególności sprawdzenia:

- ✓ wyposażenia w sprzęt niezbędny do przeprowadzenia procesu diagnostyczno – terapeutycznego w danym zakresie,
- ✓ pomieszczeń niezbędnych do wykonywania świadczeń opieki zdrowotnej z oceną warunków sanitarno – higienicznych,
- ✓ spełnienia wymogów w zakresie zapewnienia dostępu miejsca udzielania świadczeń opieki zdrowotnej dla osób niepełnosprawnych.

Następnie komisja na podstawie art. 142 ust. 7 ustawy zgodnie, z którym „*Komisja ma obowiązek przeprowadzić negocjacje co najmniej z dwoma oferentami, o ile w konkursie bierze udział więcej niż jeden oferent.*” postanowiła zaprosić do negocjacji tylko 2 z 3 oferentów.

W dniu 17 maja 2023 roku odwołujący się wniósł protest na czynność komisji polegającą na zmianie odpowiedzi ankietowej w zakresie technika masażysty.

Dnia 19 maja 2023 roku komisja konkursowa postanowiła oddalić ww. protest. W uzasadnieniu wskazała, m.in., że: „*(...) pytanie 1.2.1.4. jest pytaniem rankingującym, zgodnie z Rozporządzeniem*

*Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U.2016.1372 ze zm.)” oraz „Komisja Konkursowa stoi na stanowisku, iż Oferent aby otrzymać dodatkowe punkty za spełnienie tego warunku, winien był uzupełnić (na etapie przygotowywania oferty) harmonogram oferty o dodatkową osobę na stanowisku – technik masażysta, w pozostałym wymaganym czasie koniecznym do ustalenia 1-go etatu, aby uzyskać dodatkowe punkty.”*

Ocena ofert w przedmiotowym postępowaniu została dokonana w oparciu o rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 ze zm.) oraz rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego (t.j.: Dz. U. z 2013 r., poz. 290 ze zm.).

Zgodnie z art. 148 Ustawy porównanie ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dokonuje się według kryteriów wyboru ofert:

- 1) jakości,
- 2) kompleksowości,
- 3) dostępności,
- 4) ciągłości,
- 5) ceny

- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Zgodnie z treścią art. 142 ust. 5 Ustawy, w części niejawnego konkursu ofert komisja może:

1. wybrać ofertę lub większą liczbę ofert, najkorzystniejszych pod względem kryteriów wyboru ofert określonych w art. 148 ust. 1,
2. nie dokonać wyboru żadnej oferty, jeżeli nie wynika z nich możliwość właściwego udzielania świadczeń opieki zdrowotnej.

Komisja konkursowa przy pomocy systemu informatycznego dokonała oceny ofert w oparciu o przedstawione w nich dane. Po analizie złożonej dokumentacji, wyjaśnieniach, przeprowadzonych weryfikacjach oferenta, negocjacjach oraz przeprowadzonym rankingu końcowym komisja konkursowa wybrała w rozstrzygnięciu 2 oferty: Polskie Centrum Zaopatrzenia Ortopedycznego Sp. z o. o. oraz Epione Sp. z o. o., które znalazły się w rankingu końcowym, celem zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w przedmiotowym rodzaju i zakresie.

Wszystkie czynności weryfikacyjne oferty zostały opisane szczegółowo poprzez sporządzenie przez komisję konkursową protokołów oceny oferty pod względem spełnienia warunków formalno – prawnych.

Organ podkreśla, że po przeprowadzonych negocjacjach komisja konkursowa sporządziła ranking końcowy przy wsparciu systemu informatycznego, w którym oferty zostały uszeregowane zgodnie z punktacją malejącą. Bazę danych systemu tworzyły przesłane w formie elektronicznej zapytania ofertowe przekazane przez oferentów, ankiety i wyniki przeprowadzonych negocjacji. Wybór oferentów następował według kolejności wynikającej z rankingu końcowego, zgodnie z treścią ogłoszenia o postępowaniu konkursowym.

W rankingu tym oferty zostały uszeregowane w kolejności wynikającej z łącznej liczby punktów oceny, z uwzględnieniem wyników negocjacji. Należy podkreślić, iż protokół końcowy z negocjacji określa ostateczne stanowiska stron, ale dopiero uzgodnienie końcowych stanowisk ze wszystkimi oferentami, zakwalifikowanymi do części niejawnego postępowania, stanowi podstawę do sporządzenia rankingu końcowego, którego to wyniki wprost przekładają się na ilość wybranych oferentów i stanowią podstawę do zawarcia umów. Komisja konkursowa w każdym postępowaniu konkursowym dokonuje wyboru oferentów w kolejności zgodnej z pozycją uzyskaną w rankingu końcowym, jednakże wybór liczby oferentów z którymi ma zostać zawarta umowa uzależniony jest od kwoty postępowania wskazanej w ogłoszeniu.

Ranking końcowy z podziałem na poszczególne części oceny oferty przedstawia się następująco:

Lp	Nazwa świadczeniodawcy	Adres miejsca	Cena świadcz.	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Decyzja o wybraniu do zawarcia umowy
1	POLSKIE CENTRUM ZAOPATRZENIA ORTOPEDYCZNEGO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Pracownia fizjoterapii Kraków ul. Izydora Kopernickiego 3/3	1,49		0	0	Tak
1	POLSKIE CENTRUM ZAOPATRZENIA ORTOPEDYCZNEGO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Pracownia fizjoterapii Kraków ul. Izydora Kopernickiego 3/3	1,49	3,264	54	<b>57,264</b>	Tak
2	EPIONE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	DZIAŁ FIZJOTERAPII Kraków ul. Armii "Kraków" 77	1,44		0	0	Tak
2	EPIONE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	DZIAŁ FIZJOTERAPII Kraków ul. Armii "Kraków" 77	1,44	5	49	<b>54</b>	Tak
3	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Kraków-Południe Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Gabinet rehabilitacji ruchowej Kraków-Podgórze ul. Anny Szwed-Śniadowskiej 42/LU 3	1,44		0	0	Nie
3	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Kraków-Południe Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Gabinet rehabilitacji ruchowej Kraków-Podgórze ul. Anny Szwed-Śniadowskiej 42/LU 3	1,44	5	43,5	<b>48,5</b>	Nie



\*Powyższy ranking obejmuje 2 wiersze z uwagi na okoliczność, iż jest to postępowanie o zakresie skojarzonym (Fizjoterapia Ambulatoryjna, Fizjoterapia Ambulatoryjna dla Osób o Znacznym Stopniu Niepełnosprawności) – zobrazowanie wygenerowane przez system informatyczny.

Komisja konkursowa dokonała wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym, do wyczerpania łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń lub wartości zamówienia określonej w ogłoszeniu. Wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu podlegały tym samym zasadom i jednolitym kryteriom oceny. Ostatecznie ocena oferty była generowana przez system informatyczny wspomagający pracę komisji konkursowej, co gwarantowało zachowanie obiektywizmu w stosunku do wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu.

Ogłoszenie o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania ukazało się w dniu 19 maja 2023 roku. Tylko 2 z 3 ofert biorących udział w postępowaniu znalazły się w rozstrzygnięciu konkursu i tylko 2 zostały wybrane do zawarcia umowy tj. Polskie Centrum Zaopatrzenia Ortopedycznego Sp. z o. o. oraz Epione Sp. z o. o.

Poniżej przedstawiono w postaci tabeli porównawczej liczbę punktów przyznanych poszczególnym oferentom za każde pytanie ankietowe z osobna.

			EPIONE Sp. z o.o.		Polskie Centrum Zaopatrzenia Ortopedycznego Sp. z o.o.		NZOZ Kraków Południe Sp. z o.o.	
L.p.	Pytanie	Lp.	Odpowiedź aktualna (napis)	Efektywne pkt. przyznane za odpowiedź	Odpowiedź aktualna (napis)	Efektywne pkt. przyznane za odpowiedź	Odpowiedź aktualna (napis)	Efektywne pkt. przyznane za odpowiedź
1	KOMPLEKSOWOŚĆ	1.1						
2	SPOSÓB WYKONYWANIA UMOWY	1.1.1						
3	REH_2 Oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w zakresie lekarskiej ambulatoryjnej opieki rehabilitacyjnej - w lokalizacji.	1.1.1.1	Nie	0	Nie	0	Nie	0
4	REH_2 Oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w zakresie rehabilitacji ogólnoustrojowej w ośrodku lub oddziale dziennym - w lokalizacji.	1.1.1.2	Nie	0	Nie	0	Nie	0
5	REH_2 Oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w zakresie rehabilitacji ogólnoustrojowej w warunkach stacjonarnych - w lokalizacji.	1.1.1.3	Nie	0	Nie	0	Nie	0

6	REH_2 Wykonanie w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie, co najmniej 10 % świadczeń w warunkach domowych w ramach zakresu fizjoterapia ambulatoryjna.	1.1.1.4	Nie	0	Nie	0	Nie	0
7	JAKOŚĆ	1.2						
8	PERSONEL	1.2.1						
9	REH_2 Magister fizjoterapii z co najmniej 5-letnim doświadczeniem jako fizjoterapeuta - równoważnik co najmniej 1/2 etatu.	1.2.1.1	Tak	12	Tak	12	Tak	12
10	REH_2 Specjalista w dziedzinie fizjoterapii - równoważnik co najmniej 1/4 etatu.	1.2.1.2	Tak	8	Tak	8	Tak	8
11	REH_2 Zapewnienie konsultacji lekarza specjalisty w dziedzinie rehabilitacji medycznej.	1.2.1.3	Tak	4	Tak	4	Tak	4
12	REH_2 Technik masażysta - równoważnik co najmniej 1 etatu.	1.2.1.4	Tak	4	Tak	4	Nie	0
13	WYNIKI KONTROLI I INNE NIEPRAWIDŁOWOŚCI	1.2.2						
14	REH_W Udzielenie świadczeń przez osoby o kwalifikacjach niższych niż wykazane w ofercie - stwierdzone tylko na podstawie kontroli.	1.2.2.1	Nie	0	Nie	0	Nie	0
15	REH_W Udzielenie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie - stwierdzone tylko na podstawie kontroli.	1.2.2.2	Nie	0	Nie	0	Nie	0
16	REH_W Braki w sprzęcie i wyposażeniu wykazanym w umowie - stwierdzone tylko na podstawie kontroli.	1.2.2.3	Nie	0	Nie	0	Nie	0
17	REH_W Nieprzekazanie wymaganych informacji o prowadzonych listach oczekujących na udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej, co najmniej za dwa okresy sprawozdawcze (miesięcznie) w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc poprzedzający termin złożenia oferty.	1.2.2.4	Nie	0	Nie	0	Nie	0
18	REH_W Nieprzekazanie wymaganych informacji o pierwszym wolnym terminie udzielenia świadczenia opieki zdrowotnej, co najmniej za cztery okresy sprawozdawcze (tygodniowe) w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc poprzedzający termin złożenia oferty, lub przekazanie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym.	1.2.2.5	Nie	0	Nie	0	Nie	0

19	REH_W Obciążenie świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach.	1.2.2.6	Nie	0	Nie	0	Nie	0
20	REH_W Pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy.	1.2.2.7	Nie	0	Nie	0	Nie	0
21	REH_W Niezasadne ordynowanie leków, wyrobów medycznych lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego - stwierdzone tylko na podstawie kontroli.	1.2.2.8	Nie	0	Nie	0	Nie	0
22	REH_W Udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w miejscach udzielania świadczeń nieobjętych umową.	1.2.2.9	Nie	0	Nie	0	Nie	0
23	REH_W Przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń opieki zdrowotnej - stwierdzone tylko na podstawie kontroli.	1.2.2.10	Nie	0	Nie	0	Nie	0
24	REH_W Udaremnienie lub utrudnianie kontroli.	1.2.2.11	Nie	0	Nie	0	Nie	0
25	REH_W Niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych.	1.2.2.12	Nie	0	Nie	0	Nie	0
26	REH_W Co najmniej 10% świadczeń po raz pierwszy przekazanych do rozliczenia po upływie ostatniego okresu rozliczeniowego.	1.2.2.13	Nie	0	Nie	0	Nie	0
27	REH_W Brak aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia - stwierdzone tylko na podstawie kontroli.	1.2.2.14	Nie	0	Nie	0	Nie	0
28	SPRZĘT, APARATURA MEDYCZNA, POMIESZCZENIA	1.2.3						
29	REH_2 Urządzenie wytwarzające impulsowe pole elektromagnetyczne wysokiej częstotliwości - w miejscu udzielania świadczeń.	1.2.3.1	Nie	0	Tak	3	Nie	0
30	REH_2 Wanny do masażu wirowego kończyn górnych i kończyn dolnych - w miejscu udzielania świadczeń.	1.2.3.2	Tak	3	Tak	3	Nie	0
31	REH_2 Zestaw do kriostymulacji parami azotu - w miejscu udzielania świadczeń.	1.2.3.3	Tak	3	Tak	3	Tak	3

32	REH_2 Sala gimnastyczna stanowiąca odrębne pomieszczenie - w miejscu udzielania świadczeń.	1.2.3.4	Tak	3	Tak	3	Tak	3
33	REH_2 Kriokomora - w lokalizacji.	1.2.3.5	Nie	0	Nie	0	Nie	0
34	REH_2 Przebiegarnia dla świadczeniobiorców stanowiąca odrębne pomieszczenie - w miejscu udzielania świadczeń.	1.2.3.6	Tak	2	Tak	2	Tak	2
35	<b>POZOSTAŁE WARUNKI</b>	<b>1.2.4</b>						
36	REH_W Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością.	1.2.4.1	Nie	0	Tak	1,5	Tak	1,5
37	REH_W Certyfikat ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji.	1.2.4.2	Nie	0	Tak	1,5	Nie	0
38	REH_W Świadczeniodawca prowadzi historię choroby lub historii zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku	1.2.4.3	Tak	3	Tak	3	Tak	3
39	REH_2 W jednostce jest prowadzone szkolenie specjalizacyjne fizjoterapeutów przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia szkolenia specjalizacyjnego w dziedzinie fizjoterapii.	1.2.4.4	Nie	0	Nie	0	Nie	0
40	<b>DOSTĘPNOŚĆ</b>	<b>1.3</b>						
41	<b>DOSTĘPNOŚĆ</b>	<b>1.3.1</b>						
42	REH_W Odrębna aplikacja służąca wykonaniu obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu.	1.3.1.1	Tak	1	Tak	1	Tak	1
43	<b>DOSTĘPNOŚĆ HARMONOGRAM PRACY</b>	<b>1.3.2</b>						
44	REH_2 Czas pracy zakładu - co najmniej 5 dni w tygodniu, co najmniej 10 godzin dziennie, w tym co najmniej 2 razy w tygodniu w godzinach popołudniowych między godziną 14.00 a 21.00.	1.3.2.1	Tak	5	Tak	5	Tak	5
45	<b>CIĄGŁOŚĆ</b>	<b>1.4</b>						
46	<b>CIĄGŁOŚĆ</b>	<b>1.4.1</b>						
47	REH_W W dniu złożenia oferty oferent realizuje:	1.4.1.1	Żadna z powyższych	0	Żadna z powyższych	0	Żadna z powyższych	0

48	REH_W Rozliczenie na rzecz świadczeniobiorców do 18. roku życia w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty	1.4.1.2	Żadna z powyższych	0	Żadna z powyższych	0	Żadna z powyższych	0
49	WARUNKI WYMAGANE	1.5						
50	WARUNKI WYMAGANE	1.5.1						
51	W OKRESIE ZWIĄZANIA OFERTĄ ORAZ PRZEZ CAŁY OKRES REALIZACJI UMOWY OFERENT SPEŁNIA I BĘDZIE SPEŁNIAŁ WYMAGANIA OKREŚLONE W ROZPORZĄDZENIU MINISTRA ZDROWIA W SPRAWIE ŚWIADCZEŃ GWARANTOWANYCH W ZAKRESIE BĘDĄCYM PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA ORAZ W ZARZĄDZENIU PREZESA NARODOWEGO FUNDUSZU ZDROWIA W SPRAWIE OKREŚLENIA WARUNKÓW ZAWIERANIA I REALIZACJI UMÓW BĘDĄCYCH PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA.	1.5.1.1	TAK	0	TAK	0	TAK	0
52	INNE	1.6						
53	INNE	1.6.1						
54	REH_W Współpraca z Agencją - świadczeniodawca przekazywał w terminie dane, o których mowa w art. 311c ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania - dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r.	1.6.1.1	Tak	1	Nie	0	Tak	1
				<b>49</b>			<b>54</b>	<b>43,5</b>

Należy mieć na uwadze, iż konkurs ofert jest trybem konkurencyjnym, do zawarcia umowy komisja konkursowa wybiera oferty w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym, aż do wyczerpania łącznej wartości zamówienia określonej w ogłoszeniu określonego postępowania konkursowego. Oferta Odwołującego uplasowała się w rankingu końcowym na 3 pozycji, a do zawarcia umowy wybrano 2 oferentów, których potencjał pozwolił na wyczerpanie łącznej wartości zamówienia oraz zabezpieczenie udzielania świadczeń. Na podstawie udzielonych odpowiedzi ankietowych, Odwołujący otrzymał łącznie między 8,764 a 5,500 pkt mniej od podmiotu pierwszego i drugiego w rankingu końcowym wybranego do zawarcia umowy.

Ogłoszenie o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania ukazało się w dniu 19 maja 2023 roku. Oferta odwołującego się nie znalazła się w rozstrzygnięciu konkursu.

Odwołujący się dnia 25 maja 2023 r. nadał w placówce Poczty Polskiej odwołanie od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania (data wpływu do MOW NFZ to 29.05.2023 r.). Odwołanie zostało wniesione w terminie, jednakże Odwołujący się został wezwany do uzupełnienia braku formalnego w postaci pełnomocnictwa. Wskazany brak został uzupełniony dnia 13 czerwca 2023 roku (nadano pocztą 7 czerwca 2023 r.).

W związku ze złożonym Odwołaniem Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia, działając zgodnie z art. 61 § 4 w zw. z art. 61 § 1 KPA oraz w oparciu o art. 154 ust. 6a w zw. z art. 154 ust. 1 Ustawy, pismem z dnia 14 czerwca 2023 roku znak: NFZ06-WO I.4117.19.2023 poinformował strony postępowania o jego wszczęciu, a także o przysługujących im prawach wynikających z art. 10 § 1 k.p.a. Prezes NFZ poinformował strony o zapewnieniu czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwieniu wypowiedzenia się strony, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Odwołujący w dniu 27 czerwca 2023 roku zapoznał się z dokumentacją postępowania, przy czym zastrzegł możliwość wypowiedzenia się co do zebranych dowodów do dnia 29 czerwca 2023 roku. Również tego dnia jedna ze stron wybranych do zawarcia umowy - EPIONE Sp. z o.o. zapoznała się z dokumentacją postępowania i zastrzegła możliwość wypowiedzenia się co do zebranych dowodów do dnia 29 czerwca 2023 roku. Drugi z oferentów wybrany do zawarcia umowy tj. Polskie Centrum Zaopatrzenia Ortopedycznego sp. z o. o. nie skorzystał z prawa zapoznania się z dokumentacją postępowania.

Następnie dnia 28 czerwca 2023 roku wpłynęło pismo od odwołującego się. W treści wskazano, m.in., że Oferent ten nie składa zarzutów do weryfikacji ofert konkurencyjnych natomiast podtrzymuje on odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert w całości. Skarżący wskazał, iż *„(...) zwracam uwagę, że organ rozstrzygający postępowanie konkursowe nie zastosował odpowiednich przepisów ustawy oraz założeń ofertowych, w wyniku czego doszło do pokrzywdzenia potencjalnego pracownika - osoby z niepełnosprawnościami.”* oraz zarzucił, że *„(...) organ nie wskazał i nie wyjaśnił okoliczności związanych z dyskwalifikacją punktów dodatkowych przy ocenie oferty złożonej przez Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Kraków- Południe Spółka z o. o.”*

Organ przypomina, że do skutecznego wniesienia odwołania od rozstrzygnięcia nie wystarcza samo istnienie interesu prawnego, lecz jest także konieczne wystąpienie uszczerbku w tym interesie na skutek nieprawidłowości przebiegu postępowania. Uszczerbek w interesie prawnym uczestnika postępowania będzie więc występował wtedy, gdy naruszenie przez podmiot prowadzący to postępowanie określonych zasad postępowania spowodowało, że uczestnik postępowania (świadczeniodawca) został pozbawiony możliwości zawarcia umowy. Interes prawny świadczeniodawcy

należy oceniać przez pryzmat konkretnego postępowania i możliwości zawarcia umowy przez określonego świadczeniodawcę (wystąpienia uszczerbku jego interesu prawnego).

Organ dokonał w treści niniejszej decyzji skrupulatnej analizy wszystkich punktów przyznanych za poszczególne odpowiedzi ankietowe, mających wpływ na ocenę i wybór oferty co potwierdza prezentowany wyższy ranking końcowy z podziałem na poszczególne części oceny ofert.

Biorąc pod uwagę powyższe, należy wskazać, iż Fundusz dokonał oceny ofert mając na względzie równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Organ nie znalazł podstaw do stwierdzenia, że interes prawny Odwołującego się został naruszony, ponieważ jego oferta jak również konkurencyjne oferty zostały ocenione zgodnie z danymi, zasobami personalnymi i sprzętowymi wykazanymi przez samego Odwołującego. W niniejszej decyzji jednoznacznie wykazano, że cała oferta została oceniona zgodnie ze stanem faktycznym i w oparciu o obowiązujące w zakresie świadczeń przepisy. Wg takich samych zasad, kryteriów oraz punktacji zostały ocenione oferty stron wybranych do zawarcia umowy, co zostało szczegółowo przeanalizowane przez Organ i zaprezentowane w tabelach zawartych w niniejszej decyzji.

Podkreślenia wymaga, że zasadę równego traktowania oferentów i zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji należy sprowadzić do generalnego nakazu stworzenia jednakowych możliwości udziału w konkursie, w tym pozyskiwania wszelkich danych i informacji dotyczących postępowania konkursowego, warunków jego przeprowadzania, dostępu do informacji ze strony organu, a także zastosowanie jednakowych kryteriów i metod oceny składanych ofert, zapewnienie jednakowych warunków udziału w negocjacjach itp. (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16 października 2015 r. II GSK 2006/14).

Organ podkreśla, że Oferenci udzielali odpowiedzi na te same pytania ankietowe. Zgodnie z art. 134 ust. 2 Ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach. Dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich oferentów. Kryteria oceny ofert, zasady punktowania i warunki wymagane od oferentów, jak wykazano powyżej, były jawne i nie podlegały zmianie w toku trwania przedmiotowego postępowania. Ocena ofert, w tym oferty Odwołującego się, odbywała się w oparciu o enumeratywnie określone kryteria, z wyłączeniem dowolności w tym zakresie. Kryteria oceny były jednakowe dla wszystkich i przejrzyste. W przywołanym rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia

5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, wskazane zostało z jakimi okolicznościami przypisanymi poszczególnym kryteriom oceny wiążą się określone ilości punktów i każdy oferent miał prawo, ale i obowiązek zapoznać się z tymi wartościami.

Komisja konkursowa w trakcie trwania postępowania – na każdym jego etapie – zobowiązana jest podejmować czynności z zachowaniem zasad równego traktowania wszystkich Oferentów, ponadto w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Wszyscy uczestnicy konkursu ofert składają oferty na tożsamych zasadach – stosowane są jednolite kryteria oceny ofert, jednolite warunki realizacji świadczeń, jednolite szablony postępowań dla każdego oferenta. Komisja konkursowa zaprosiła na negocjacje oferentów, których oferty spełniały wymagania wynikające z warunków zawierania umów oraz nie podlegające odrzuceniu z innych przyczyn. Kolejność zaproszenia wynikała z uzyskanej łącznej liczby punktów zgodnie z rankingiem otwarcia – sporządzonym na podstawie złożonych i wczytanych zapytań ofertowych i ankiet.

Organ podkreśla, że wszyscy uczestnicy postępowania mieli możliwość zapoznania się ze szczegółowymi materiałami informacyjnymi dotyczącymi postępowania konkursowego przed złożeniem ofert, w tym w sprawie określenia kryteriów oceny ofert. Zgodnie z art. 147 Ustawy kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców nie uległy zmianie w toku postępowania oraz były stosowane w sposób jednakowy wobec wszystkich świadczeniodawców. Organ informuje, że zgodnie z § 5 w zw. z § 9 Zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa NFZ każdy Oferent obowiązany jest do przygotowania i złożenia oferty spełniającej warunki zawierania umów, zgodnie z przepisami niniejszego zarządzenia oraz obowiązany jest spełniać wymagania określone m.in. w ogłoszeniu o postępowaniu. Wszystkie strony niniejszego postępowania odwoławczego, w ramach złożonych ofert dołączyły oświadczenie o zapoznaniu się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów, zgodne z załącznikiem nr 3 do zarządzenia nr 18/2017/DSOZ ze zm. Odwołujący nie zgłaszał do nich zastrzeżeń i przyjął je do stosowania, co potwierdza, że miał pełną wiedzę dotyczącą zasad i kryteriów oceny ofert, którymi kieruje się komisja konkursowa. Należy podkreślić, że na etapie prowadzonego postępowania konkursowego nie zgłaszał żadnych zastrzeżeń odnośnie jego przebiegu i stosowanych kryteriów oceny ofert.

Odnosząc się do zarzutu „*Niedochowania prawidłowej procedury regulującej tryb wyłonienia oferty poprzez brak poinformowania Oferenta o czasie i miejscu otwarcia ofert.*” Organ wyjaśnia, iż § 3 ust. 2 Rozporządzenia *Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,*



składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy określa enumeratywnie wyliczone elementy, które muszą się znaleźć w Ogłoszeniu o postępowaniu w trybie konkursu ofert. Niewątpliwie informacja o miejscu i terminie otwarcia ofert jest tą informacją obligatoryjną (§ 3 ust. 2 pkt 9). Żaden przepis prawa nie nakłada na komisję obowiązku informowania oferentów o terminie i miejscu otwarcia ofert w sposób inny niż wyżej wskazany. Jednocześnie przepisy § 10 ust. 2-4 wskazują, iż Komisja konkursowa dokonuje oceny prawidłowości ogłoszenia o postępowaniu. Jednocześnie w sytuacji stwierdzenia przez tę komisję nieprawidłowości ogłoszenia o postępowaniu komisja ta uzasadnia swoje stanowisko w protokole i wnioskuje do Prezesa Funduszu albo do dyrektora oddziału o unieważnienie postępowania zgodnie z art. 150 ust. 1 pkt 5 ustawy.

Na gruncie niniejszej sprawy, o czym już wspomniano wcześniej, ogłoszenie o postępowaniu w trybie konkursu ofert nastąpiło w dniu 22 lutego 2023 roku. W ogłoszeniu tym znalazły się wszystkie wymagane prawem elementy. Wskazano w nim m.in., że „*Otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Małopolskiego OW NFZ, Kraków, Wadowicka 8 W dnia 10.03.2023 roku o godz. 10.00.*”. Jednocześnie w dniu wskazanym jako dzień otwarcia ofert komisja konkursowa dokonała stwierdzenia prawidłowości ogłoszonego postępowania, tym samym Organ potwierdza, że przedmiotowe ogłoszenie spełniało wymogi określone w ww. rozporządzeniu i wskazuje, że zarzut odwołującego się jest chybiony.

Odnosząc się z kolei do zarzutu „*Naruszenia przepisu art. 93. 1. Ustawy z 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (tekst jedn.: Dz.U. z 2023 r., poz. 991) poprzez brak wykazania okoliczności związanych z dyskwalifikacją punktów dodatkowych przy ocenie oferty złożonej przez Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Kraków — Południe Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością*” jak również „*Naruszenia przepisu art. 93. 1. Ustawa z 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (tekst jedn.: Dz.U. z 2023 r., poz. 991) poprzez dowolność interpretacji pojęcia „1 etat” i niezastosowanie przy rozpoznawaniu oferty Oferenta przepisu art. 93.3 tejże ustawy.*” Organ wyjaśnia co następuje.

W ofercie złożonej w przedmiotowym postępowaniu Strona skarżąca w cz. IV Formularza ofertowego wskazała jako technika masażystę p. [REDAKTOWANE]. Wykazany w ofercie technik masażysta został zgłoszony z wymiarem zatrudnienia 30 h/tyg.

Pismem z dnia 15 marca 2023 roku Komisja Konkursowa wezwała Oferenta do wyjaśnień m.in. w zakresie pytania ankietowego dotyczącego technika masażysty. W odpowiedzi - pismem z dnia 16 marca 2023 Oferent oświadczył: „*Podtrzymujemy naszą odpowiedź „TAK” oraz potwierdzamy zapewnienie możliwości realizacji świadczeń – masażu przez technika masażystę. Pan [REDAKTOWANE] pracuje 30 godzin tygodniowo ze względu na pierwszą grupę inwalidztwa jako osoba niewidoma. Dla w/w grupy inwalidztwa 1 etat pracy wynosi 30 godzin pracy na tydzień*”.

Następnie dnia 21 marca 2023 roku komisja konkursowa poinformowała oferenta NZOZ Kraków-Południe Sp. z o.o., że jej decyzją odpowiedź na pytanie ankietowe 1.2.1.4 Technik masażysta – równoważnik co najmniej 1 etatu, została zmieniona na: „NIE”.

Prawidłowość stanowiska komisji potwierdziło Ministerstwo Zdrowia w piśmie z dnia 8 maja 2023 roku DLU.704.350.2023.KM. W piśmie tym wprost stwierdzono, że „ (...) jeżeli oferent zgłosił do oferty osobę niewidomą (technika masażystę) dla którego 1 etat przeliczeniowy wynosi 30 godzin to w opinii Ministerstwa Zdrowia oferent nie spełnia wymogu określonego w przedmiotowym pytaniu ankietowym. Oferent powinien spełnić warunek etat w łącznej liczbie 37,55 godzin tygodniowo i wykazać innego technika masażystę dodatkowo na 7,55 h.”

Dnia 9 maja 2023 roku, w odpowiedzi na pismo Odwołującego z dnia 22 marca 2023 roku, komisja konkursowa ponownie poinformowała oferenta NZOZ Kraków-Południe Sp. z o.o., iż odpowiedź na pytanie ankietowe nr 1.2.1.4 została zmieniona.

Następnie w dniu 17 maja 2023 roku wpłynął protest ww. oferenta. W proteście wskazano: „(...) Przedmiotowemu rozstrzygnięciu zarzucam: 1. Brak merytorycznego rozpoznania zarzutów stawianych przez Protestującego; 2. Odstąpienie/pominięcie wyjaśnienia przez Komisję, dlaczego stosuje różne przepisy do różnych oferentów w tym samym postępowaniu konkursowym; 3. Brak zastosowania odpowiednich przepisów ustawy oraz złożenia ofertowych w wyniku czego doszło do pokrzywdzenia potencjalnego pracownika – osobę z niepełnosprawnościami. 4. Brak wskazania i wyjaśnienia okoliczności związanych z dyskwalifikacją punktów dodatkowych przy ocenie oferty złożonej przez Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Kraków – Południe Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i ustalenie podstaw faktycznych, formalnych i prawnych tego nieuznania ergo powodów przyjęcia kwalifikacji prawnej z art. 93. 1. ustawy o działalności leczniczej, niekorzystnej dla Oferenta a niezastosowanie art. 93.3. tejże ustawy; 5. Błędne utrzymanie w mocy zmiany odpowiedzi na pytanie 1.2.1.4. Technik masażysta – równoważnik co najmniej jednego etatu, na: „NIE”. Wobec protestu i powyższych zarzutów wnoszę o zmianę rozstrzygnięcia dokonanego przez Komisję Konkursową ewentualnie o unieważnienie rozstrzygnięcia konkursu.”

Dnia 19 maja 2023 roku komisja postanowiła protest oddalić podając jakie stanowisko zostało przez nią przyjęte.

W uzasadnieniu podano: „W ocenie Komisji Konkursowej, równoważnik co najmniej 1 etatu, odnosi się do wymiaru określonego w art. 93 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej: Czas pracy pracowników zatrudnionych w podmiocie leczniczym, z zastrzeżeniem art. 94 ust.

*1, w przyjętym okresie rozliczeniowym, nie może przekraczać 7 godzin 35 minut na dobę i przeciętnie 37 godzin 55 minut na tydzień w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy w przyjętym okresie rozliczeniowym. Kierując się zasadą równego traktowania wszystkich oferentów, Komisja Konkursowa stoi na stanowisku, iż Oferent aby otrzymać dodatkowe punkty za spełnienie tego warunku, winien był uzupełnić (na etapie przygotowywania oferty) harmonogram oferty o dodatkową osobę na stanowisku – technik masażysta, w pozostałym wymaganym czasie koniecznym do ustalenia 1-go etatu, aby uzyskać dodatkowe punkty. Protestujący zarzucił Komisji Konkursowej, iż ta „stosuje różne przepisy do różnych oferentów w tym samym postępowaniu konkursowym”. W ocenie Komisji Konkursowej przyjęcie innej interpretacji tego warunku prowadziłoby do naruszenie zasady równego traktowania wszystkich oferentów. Jednocześnie Komisja Konkursowa pragnie zauważyć, iż po wezwaniu Komisji, w analogicznej sytuacji, w ramach rozstrzygniętego postępowania nr 06-23-000349/REH/05/1/01 Oferent sam poprosił o zmianę odpowiedzi w ofercie. Niniejsze potwierdza jednolitość postępowania Komisji Konkursowej w tej kwestii.”*

Organ potwierdza, że działania komisji konkursowej polegające na zmianie odpowiedzi ankietowej były prawidłowe. Przepisy art. 93 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (t.j.: Dz. U. z 2023 r., poz. 991 ze zm.) określają normy i wymiar czasu pracy w podmiotach leczniczych. Zgodnie bowiem z przepisem ust. 1 „Czas pracy pracowników zatrudnionych w podmiocie leczniczym, z zastrzeżeniem art. 94 ust. 1, w przyjętym okresie rozliczeniowym, nie może przekraczać 7 godzin 35 minut na dobę i przeciętnie 37 godzin 55 minut na tydzień w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy w przyjętym okresie rozliczeniowym.” Jednocześnie przepis ust. 3 stanowi, że: „Czas pracy pracowników niewidomych zatrudnionych na stanowiskach wymagających kontaktu z pacjentami, w przyjętym okresie rozliczeniowym, nie może przekraczać 6 godzin na dobę i przeciętnie 30 godzin na tydzień w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy w przyjętym okresie rozliczeniowym.” Organ zgadza się z twierdzeniem, że Oferent NZOZ Kraków-Południe Sp. z o.o. zatrudniając osobę niewidomą, musiał przestrzegać przepisu art. 93 ust. 3 co niewątpliwie uczynił. Jednakże zgodnie z § 5 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j.: Dz.U. z 2016 r., poz. 1372 ze zm.): Oferent, który zadeklarował spełnianie określonego warunku podlegającego ocenie, jest obowiązany go spełniać dodatkowo ponad warunki realizacji świadczeń określone w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 31d ustawy o świadczeniach. Na gruncie niniejszej sprawy aby uzyskać punkty dodatkowe - pozycjonujące często ofertę na lepszej pozycji w rankingu – Oferent NZOZ Szpital-Południe Sp. z o.o. powinien był wykazać oprócz niewidomego technika masażysty innego technika masażystę przy założeniu, że ich czas pracy łącznie wyniesie 7 godzin 35 minut na dobę

i przeciętnie 37 godzin 55 minut na tydzień. By przyznano Odwołującemu się dodatkowe punkty należało wykazać jeszcze innego technika masażystę na te brakujące 7 h i 55 minut co pozwoliłoby na uzyskanie przez niego 4,000 pkt. Tym samym nieuznanie przez Komisję konkursową poprawności odpowiedzi udzielonych przez ww. na pytanie ankietowe nr. 1.2.1.4. wynikało z prawidłowej oceny czasu pracy personelu wskazanego w ofercie. Postępując w ten sposób komisja w żaden sposób nie dyskryminowała wykazanego masażysty.

Na marginesie sprawy odnosząc się do wspomnianego przez Odwołującego się postępowania nr 06-23-000382/REH/05/1/01 organ przede wszystkim zwraca uwagę, że przedmiotem odwołania jest rozstrzygnięcie postępowania nr 06-23-000614/REH/05/1/01, a nie nr 06-23-000382/REH/05/1/01. Ponadto postępowanie nr 06-23-000382/REH/05/1/01 zostało unieważnione, a zgodnie z art. 152 ust. 2 pkt 3 *Ustawy* środki odwoławcze nie przysługują na unieważnienie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Pomimo powyższego Organ wyjaśnia co następuje.

Dnia 10 stycznia 2023 r. ogłoszono postępowanie konkursowe nr 06-23-000382/REH/05/1/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju rehabilitacja lecznicza, wpłynęła tylko jedna oferta złożona przez Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Kraków-Południe Sp. z o.o. Komisja konkursowa działając w oparciu o regulacje ustawowe, po otwarciu ofert, badała przesłanki unieważnienia postępowania konkursowego. Poczynione ustalenia wskazywały, że na ewentualnie ogłoszone ponownie na tych samych warunkach postępowanie, nie wpłynie więcej ofert niż ta jedna. Tym samym komisja konkursowa korzystając z art. 150 ust. 2 ustawy o świadczeniach, przyjęła tę ofertę do dalszego procedowania. Ww. przepis stwierdza, że jeżeli w toku konkursu ofert wpłynęła tylko jedna oferta i nie podlega ona odrzuceniu, komisja może przyjąć tę ofertę, gdy z okoliczności wynika, że na ogłoszony ponownie na tych samych warunkach konkurs ofert nie wpłynie więcej ofert. W ramach działania komisji konkursowej, prowadzone było otwarcie wszystkich ofert w pozostałych ogłoszonych postępowaniach konkursowych. W jednym z nich ustalono, że jeden z oferentów złożył ofertę niezgodnie z obszarem kontraktowania, bowiem oferent ten winien był złożyć ofertę na postępowanie nr 06-23-000382/REH/05/1/01 (czyli w postępowaniu, na które pierwotnie została złożona tylko jedna oferta Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Kraków-Południe Sp. z o.o.). Tym samym komisja konkursowa, mimo pierwotnych ustaleń, stwierdziła wystąpienie obligatoryjnej przesłanki unieważnienia postępowania, o której mowa w art. 150 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach. Przepis ten wskazuje, że unieważnia się postępowanie w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, gdy wpłynęła jedna oferta i nie podlega ona odrzuceniu. Tym samym, postępowanie konkursowe nr 06-23-000382/REH/05/1/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju rehabilitacja lecznicza zostało unieważnione

na podstawie art. 150 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach bo z okoliczności wynikało, że na ogłoszony ponownie na tych samych warunkach konkurs wpłynęło więcej ofert.

Organ potwierdza, że komisja postąpiła właściwie biorąc pod uwagę zaistniałe przesłanki komisja zobowiązana była unieważnić to postępowanie co też uczyniła.

Na marginesie sprawy należy dodać, że nawet jeśli komisja konkursowa uznałaby, że niewidomy technik masażyista spełnia warunek dotyczący wymiaru 1 etatu (czyli faworyzowała tę ofertę) i nie odjęłaby tych 4,000 pkt to przy założeniu, że cena pozostałaby na niezmiennym poziomie to i tak oferta NZOZ Kraków-Południe Sp. z o.o. pozostałaby na 3 miejscu w rankingu końcowym i tym samym nie znalazłaby się w rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania jako strona wybrana do zawarcia umowy.

Organ jeszcze raz wskazuje, iż Komisja konkursowa postępowwała zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym w szczególności zgodnie z *Ustawą*, a także rozporządzeniami Ministra Zdrowia oraz zarządzeniami Prezesa NFZ. Komisja ta zobowiązana była do działania na podstawie prawa i w granicach prawa. Oferta Odwołującego spełniała wymagane w postępowaniu warunki, jednak nie została wybrana z powodu otrzymania za niskiej oceny punktowej i wyczerpania się środków finansowych przewidzianych w tym postępowaniu konkursowym. Rozstrzygnięcie przedmiotowego konkursu jest wyłącznie wynikiem zastosowania jednolitych i wynikających z przepisów prawa kryteriów oceny ofert, po uprzednim przeprowadzeniu negocjacji z oferentami.

Prezes NFZ odniósł się powyżej do wszystkich elementów kwestionowanych przez Odwołującego. Prezes NFZ zbadał wszystkie okoliczności istotne dla prawidłowego i pełnego rozstrzygnięcia oraz dokonał oceny dowodów, z uwzględnieniem wszystkich twierdzeń i zarzutów. Organ ustalił w sposób jednoznaczny, że nie doszło do naruszenia zasady równego traktowania Oferentów biorących udział w postępowaniu. Organ wskazuje jednoznacznie, że postępowanie konkursowe prowadzone było z zachowaniem zasad równego traktowania wszystkich oferentów i w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Wszyscy uczestnicy konkursu składali ofertę udzielając odpowiedzi na te same pytania. Ocena ofert odbywała się na podstawie jasno określonych kryteriów. W toku postępowania były one niezienne i w równym stopniu jawne dla wszystkich oferentów. W ogłoszonym konkursie o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej obowiązywały te same wymagania w stosunku do wszystkich biorących udział w konkursie świadczeniodawców i tożsame kryteria ocen. Nie naruszono również zasady jawności warunków wymaganych od świadczeniodawców oraz nie dokonano ich zmian w toku postępowania. Wszystko to służy nadrzędnemu celowi, którym jest

postępowanie jawne, równe oraz transparentne, prowadzące do wyboru ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich kompleksowość, a także najlepszą dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, zagwarantowaniem uczciwej konkurencji pomiędzy Oferentami.

Powyższe stanowi o tym, że komisja konkursowa nie naruszyła zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Organ nie naruszył interesu prawnego w postępowaniu konkursowym Odwołującego.

Ocena ta skutkuje uznaniem, że nie doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego i nie ma podstaw do uwzględnienia odwołania.

Mając na uwadze powyższe należało postanowić jak na wstępie.

Z up. Prezesa NFZ  
Elżbieta Fryźlewicz-Chrapisińska  
DYREKTOR  
Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie

/podpisano podpisem elektronicznym/

Decyzję otrzymują:

1. Strony:

- 1) Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Kraków-Południe ul. Szwedzka 27, 30-315 Kraków reprezentowany przez Kancelarię Adwokacką ul. Paulińska 2/12, 31-065 Kraków - strona składająca odwołanie,
- 2) Polskie Centrum Zaopatrzenia Ortopedycznego sp. z o. o. ul. Zagaje 40, 30-437 Kraków - strona wybrana do zawarcia umowy,
- 3) Epione sp. z o. o. ul. Szopienicka 59, 40-431 Katowice - strona wybrana do zawarcia umowy.

2. Organ aa.

**Pouczenie:**

***Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j.: Dz.U. z 2022 r., poz. 2561 ze zm.) Decyzja Prezesa Funduszu jest ostateczna. Od decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, zgodnie z § 3 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 listopada 2020 r. w sprawie przekazania rozpoznawania innym wojewódzkim sądom administracyjnym niektórych spraw z zakresu działania Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia (Dz. U. z 2020 r., poz. 1999). Na podstawie art. 53 § 1 i 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j.: Dz.U. z 2023 r., poz. 259 ze zm.) skargę na decyzję Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. Józefa 21, 31 – 056 Kraków, upoważnionego***

***na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz.U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.) do załatwiania spraw w imieniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia. Wpis od skargi wynosi 200 zł. Strona ma prawo ubiegania się o przyznanie prawa pomocy zgodnie z art. 243 i n. ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.***