

Data: 30 czerwca 2023 roku

Znak sprawy: NFZ06-WO I.4117.17.2023

Decyzja

z dnia 30 czerwca 2023 r.

nr 20/REH/2023/06

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j.: Dz. U. z 2022 r., poz. 2561 ze zm.) zwaną dalej „Ustawą” oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz.U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.), zwanego dalej k.p.a., w związku z wniesionym przez Centrum Rehabilitacji Bugaj & Lachowski s.c. , ul. Na Rurach 12, 33-300 Nowy Sącz reprezentowanym przez radcę prawnego Zbigniewa Cybulskiego, Cybulski Piotrowska Pęcherz radcowie prawni Sp. p., ul. Królowej Jadwigi 8/7, 30-202 Kraków odwołaniem od rozstrzygnięcia postępowania nr 06-23-000535/REH/05/1/01 prowadzonego w trybie konkursu ofert w rodzaju: rehabilitacja lecznicza w zakresie świadczeń: FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA, FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI, Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia

oddala odwołanie.

UZASADNIENIE

Narodowy Fundusz Zdrowia, działając na podstawie art. 139 ust. 1 *Ustawy*, ogłosił postępowanie nr 06-23-000535/REH/05/1/01, prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: rehabilitacja lecznicza w zakresie świadczeń: FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA, FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI, na okres od dnia 1 lipca 2023 roku do dnia 30 czerwca 2028 roku, na obszarze:

Nowy Sącz (1262). W ww. ogłoszeniu podano wartość zamówienia na kwotę nie większą niż 3 684 234,24 zł na okres rozliczeniowy przypadający od dnia 1 lipca 2023 roku do dnia 31 grudnia 2023 roku oraz maksymalną liczbę umów (tj. maksymalną liczbę odrębnie ocenianych miejsc udzielania świadczeń) w wymiarze: 11.

W postępowaniu złożono 11 ofert. Oferentami w niniejszym postępowaniu konkursowym byli:

1. Praxis Sp. z o. o., ul. św. Heleny 30b, 33-300 Nowy Sącz;
2. Centrum Rehabilitacji Bugaj & Lachowski s.c., ul. Na Rurach 12, 33-300 Nowy Sącz;
3. Centrum Medyczne „Batorego”, Aleje Stefana Batorego 77, 33-300 Nowy Sącz;
4. Centrum Rehabilitacji TUKAN, ul. B. Prusa 127g, 33-300 Nowy Sącz;
5. Artmed Sp. o. o., ul. Kazimierza Pułaskiego 8, 33-380 Krynica-Zdrój;
6. SPZOZ MSWiA, ul. K. Galla 25, 30-053 Kraków;
7. NZOZ Medyk Sp. z o. o. Barcice 422, 33-342 Barcice Górne;
8. Urszula Maślanka, Tomasz Maślanka, ul. Jeremiego Wiśniowieckiego 28, 33-300 Nowy Sącz;
9. Fizjo- KINESIS Michał Migacz, ul. J. Kochanowskiego 15, 33-300 Nowy Sącz;
10. Szpital Specjalistyczny im. J. Śniadeckiego, ul. Młyńska 10, 33-300 Nowy Sącz;
11. Janusz Kelles-Krauz, Marzena Smoleń, ul. J. Kochanowskiego 2, 33-300 Nowy Sącz.

W myśl art. 151 ust. 1 *Ustawy* rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 19 maja 2023 roku. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie. Stanowi to spełnienie dyspozycji zawartej w art. 151 ust. 2 *Ustawy*, który mówi o jawności informacji o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

W wyniku przeprowadzonego postępowania do zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w wyżej wskazanym zakresie wybrano następujących oferentów:

1. Praxis Sp. z o. o., ul. św. Heleny 30b, 33-300 Nowy Sącz;
2. Centrum Medyczne „Batorego”, Aleje Stefana Batorego 77, 33-300 Nowy Sącz;
3. Centrum Rehabilitacji TUKAN, ul. B. Prusa 127g, 33-300 Nowy Sącz;
4. Artmed Sp. o. o., ul. Kazimierza Pułaskiego 8, 33-380 Krynica-Zdrój;
5. SPZOZ MSWiA, ul. K. Galla 25, 30-053 Kraków;
6. NZOZ Medyk Sp. z o. o. Barcice 422, 33-342 Barcice Górne;
7. Urszula Maślanka, Tomasz Maślanka, ul. Jeremiego Wiśniowieckiego 28, 33-300 Nowy Sącz;
8. Szpital Specjalistyczny im. J. Śniadeckiego, ul. Młyńska 10, 33-300 Nowy Sącz;

9. Janusz Kelles-Krauz, Marzena Smoleń, ul. J. Kochanowskiego 2, 33-300 Nowy Sącz.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 *Ustawy*, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 *Ustawy*. W myśl art. 154 ust. 1 i 2 *Ustawy* świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania.

W dniu 26 maja 2023 roku do Centrali NFZ w Warszawie wpłynęło odwołanie od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania (wpływ do MOW NFZ w Krakowie przypada na 29 maja 2023 r.), wniesione przez Centrum Rehabilitacji Bugaj & Lachowski s.c., ul. Na Rurach 12, 33-300 Nowy Sącz reprezentowane przez radcę prawnego Zbigniewa Cybulskiego, Cybulski Piotrowska Pęcherz radcowie prawni Sp. p., ul. Królowej Jadwigi 8/7, 30-202 Kraków - oferenta biorącego udział w przedmiotowym postępowaniu. Odwołanie zostało wniesione w terminie.

Odwołujący w treści odwołania podniósł, iż: *„Bezpodstawne odrzucenie oferty Centrum Rehabilitacji Bugaj & Lachowski s.c. we wskazanym powyżej postępowaniu konkursowym, uniemożliwiło wybór jego oferty i zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie objętym wyżej wymienionym postępowaniem, co w sposób oczywisty naruszyło interes prawny oferenta. Wstępna analiza postępowania wskazuje, iż w jego trakcie mogło dojść do uchybień mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia niniejszego postępowania. Jak wynika ze wstępnej analizy złożonych ofert, zachodzi znaczne prawdopodobieństwo, co do nieprawidłowości powstałych w trakcie oceny ofert. Jednocześnie oferent zastrzega możliwość uzupełnienia przedmiotowego stanowiska po zapoznaniu się z całością dokumentacji postępowania.”*

Skarżący dodał, że: *„Komisja konkursowa nr 23/REH/0535 zawiadomieniem z dnia 19 kwietnia 2023 r. poinformowała oferenta o odrzuceniu jego oferty nr 06-23-000535/REH/05/1/01/1/0405 w całości. Z uzasadnienia zawiadomienia Komisji o odrzuceniu oferty wynika, iż podstawą odrzucenia oferty jest to, iż zdaniem Komisji „w paszportach technicznych większości urzędzeń okazanych przez Oferenta, brakowało wpisów dot. aktualnych badań okresowych” oraz „Jak wynika z ustaleń zawartych w protokole z dnia 16 marca 2023 r. w trakcie weryfikacji Oferenci okazali paszporty techniczne urzędzeń, które za wyjątkiem urzędzeń do kriostymulacji oraz biostymulacji laserowej, nie zawierały aktualnych wyników okresowych badań technicznych”*

Nadto wskazano, iż: *„Zgodnie z art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych komisja odrzuca ofertę, jeżeli oferent lub oferta nie spełniają wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, o których mowa w art. 146 ust. 1 pkt 2.. Podstawą odrzucenia oferty na podstawie przytoczonego*

powyżej przepisu jest więc ustalenie przez komisję w toku postępowania konkursowego, iż oferent lub oferta nie spełniają wymagań określonych w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, tymczasem w niniejszym postępowaniu zebrana dokumentacja jednoznacznie potwierdza, i oferent spełnia wszystkie wymagania, o których mowa w art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy, a pomimo to Komisja odrzuciła jego ofertę. Należy zwrócić uwagę, iż komisja nie wskazuje jakich wymagań określonych przepisami prawa nie spełnia oferta (brak wskazania konkretnego przepisu). Odrzucenie oferty pozbawione jest podstawy prawnej.”

Strona odwołująca się podała, że: „W dniu 12 stycznia 2023 r. jeszcze przed złożeniem oferty Oferent przeprowadził serwis techniczny posiadanych sprzętów. Pomimo przeprowadzenia serwisu cztery paszporty przez niedopatrzenie serwisu nie zostały podpisane. Brak podpisania paszportów nie jest równoznaczny z nieprzeprowadzeniem badań technicznych sprzętu, które to badania we wszystkich przypadkach zostały przeprowadzone.” oraz „w dniu kontroli NFZ tj. 20 marca 2023 r. kontrolujący stwierdzili brak podpisania paszportów części sprzętu. Kontrolujący zostali powiadomieni o tym, iż badania techniczne zostały przeprowadzone i jedynie na skutek omyłki nie zostały uzupełnione pieczątki w paszportach, powyższa okoliczność została odnotowana w protokole kontroli. W dniu kontroli wszystkie pieczątki zostały uzupełnione zgodnie ze stanem faktycznym potwierdzającym wykonanie badań technicznych w dniu 12 stycznia 2023 r. W tym samym dniu podpisane aktualne paszporty techniczne zostały przesłane mailem i kurierem do komisji konkursowej NFZ. Dokumenty potwierdzające przeprowadzenie badań technicznych jeszcze przed złożeniem oferty znajdują się w dokumentacji konkursu od dnia 20 marca 2023 r. Komisja nie poinformowała Oferenta czy i dlaczego kwestionuje przesłane dokumenty. NFZ już w dniu kontroli otrzymał wszystkie dokumenty potwierdzające posiadanie przez wykazany sprzęt aktualnych badań technicznych, mając wiedzę, iż przedstawiony sprzęt już na dzień złożenia oferty posiadał aktualne badania techniczne, co zostało potwierdzone przesłaną do Komisji dokumentacją. Zgromadzona przez Komisję dokumentacja w żaden sposób nie pozwala na odrzucenie oferty.”

Centrum Rehabilitacji Bugaj & Lachowski s.c., wskazał, iż: „ (...) w pełni akceptuje stanowisko Komisji, iż w związku z złożeniem oferty w dniu 25 stycznia 2023 roku, już w dniu złożenia oferty, a następnie przez cały okres jej trwania, od początku obowiązywania umowy musi być w stanie spełniać materialne warunki udzielania świadczeń zdrowotnych- będących przedmiotem danego postępowania, wszystkie te wymagania były jednak spełnione, gdyż badania techniczne zostały przeprowadzone w dniu 12 stycznia 2023 r., a więc jeszcze przed złożeniem oferty, co potwierdzają paszporty dostarczone Komisji w dniu 20 marca 2023 r. Nie może budzić wątpliwości, iż materialnym warunkiem udziału w postępowaniu jest posiadanie sprzętu spełniającego przewidziane prawem wymogi, w tym aktualne badania techniczne, z tym że komisja całkowicie pomija fakt, iż przez cały przedmiotowy okres oferenci

dysponowali wymaganym sprzętem posiadającym aktualne badania techniczne, a jedynie przez pomyłkę okoliczność ta nie została potwierdzona w paszportach. Dokumenty potwierdzające aktualne badania techniczne przez cały okres od dnia złożenia oferty zostały przedstawione Komisji na 30 dni przed odrzuceniem oferty. Uzupelnienie wpisów nie stanowi zmiany czy uzupelnienia oferty a jedynie potwierdzenie faktu badań technicznych, które miały miejsce przed dniem złożenia oferty.”

Na zakończenie odwołujący się dodał, że: „W świetle wskazanych powyżej okoliczności nie można się zgodzić ze stanowiskiem Komisji przedstawionym w piśmie z dnia 28 kwietnia 2023 r., iż oferent „uniemożliwił Komisji Konkursowej weryfikację stanu faktycznego w zakresie utrzymania przedmiotowych urządzeń”. Oferent już w dniu wizytacji przedstawił Komisji wszystkie aktualne paszporty, które w pełni pozwalały na weryfikację stanu faktycznego w zakresie utrzymania przedmiotowych urządzeń. Niewątpliwie taką wiedzę Komisja posiadała (co nie jest kwestionowane) na dzień odrzucenia oferty a później na dzień dokonania rozstrzygnięcia w niniejszym postępowaniu.”

Dokonując oceny zasadności zarzutów postawionych przez Odwołującego Organ dokonał oceny prawidłowości przebiegu postępowania nr 06-23-000535/REH/05/1/01 i ustalił, co następuje.

Narodowy Fundusz Zdrowia w dniu 10 stycznia 2023 roku na podstawie art. 139 ust. 2 Ustawy ogłosił postępowanie konkursowe nr 06-23-000535/REH/05/1/01, prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: rehabilitacja lecznicza w zakresie świadczeń: FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA, FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA DLA OSÓB O ZNACZNYM STOPNIU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI, na obszarze: Nowy Sącz (1262).

W ogłoszeniu postępowania o ww. numerze zostały wskazane niżej wymienione akty prawne, które zawierały m.in. wymagania określone przez Ministra Zdrowia i Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, zwanego dalej „Prezesem NFZ”, w odniesieniu do oferentów przystępujących do postępowania, a także stanowiły formalną i merytoryczną podstawę do wyboru ofert i rozstrzygnięcia postępowania konkursowego tj.:

- 1. Ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, (t.j.: Dz. U. z 2022 r., poz. 2561 ze zm.),*
- 2. Ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (t.j.: Dz. U. z 2022 r., poz. 633 ze zm.),*
- 3. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert,*

powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2020 r., poz. 1858),

- 4. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej świadczeniodawcy niebędącego podmiotem wykonującym działalność leczniczą, udzielającego świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2011 r., Nr 293, poz. 1728),*
- 5. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu wykonującego działalność leczniczą (Dz.U. z 2019 r., poz. 866),*
- 6. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j.: Dz. U. z 2022 r., poz. 787 ze zm.),*
- 7. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 ze zm.),*
- 8. Zarządzenie nr 195/2020/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzajach rehabilitacja lecznicza oraz programy zdrowotne w zakresie świadczeń – leczenie dzieci i dorosłych ze śpiączką,*
- 9. Zarządzenie nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 roku w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm.,*
- 10. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (t.j.: Dz. U. z 2021 r., poz. 265 ze zm.).*

Wszyscy oferenci już w chwili ogłoszenia postępowania zapoznają się z określonymi przepisami będącymi podstawą do dokonania wyboru ofert i rozstrzygnięcia postępowania konkursowego.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 11 ofert. Oferentami byli:

1. Praxis Sp. z o. o., ul. św. Heleny 30b, 33-300 Nowy Sącz;
2. Centrum Rehabilitacji Bugaj & Lachowski s.c., ul. Na Rurach 12, 33-300 Nowy Sącz;
3. Centrum Medyczne „Batorego”, Aleje Stefana Batorego 77, 33-300 Nowy Sącz;
4. Centrum Rehabilitacji TUKAN, ul. B. Prusa 127g, 33-300 Nowy Sącz;
5. Artmed Sp. o. o., ul. Kazimierza Pułaskiego 8, 33-380 Krynica-Zdrój;
6. SPZOZ MSWiA, ul. K. Galla 25, 30-053 Kraków;
7. NZOZ Medyk Sp. z o. o. Barcice 422, 33-342 Barcice Górne;
8. Urszula Maślanka, Tomasz Maślanka, ul. Jeremiego Wiśniowieckiego 28, 33-300 Nowy Sącz;
9. Fizjo-KINESIS Michał Migacz, ul. J. Kochanowskiego 15, 33-300 Nowy Sącz;

10. Szpital Specjalistyczny im. J. Śniadeckiego, ul. Młyńska 10, 33-300 Nowy Sącz;

11. Janusz Kelles-Krauz, Marzena Smoleń, ul. J. Kochanowskiego 2, 33-300 Nowy Sącz.

W dniu 27 stycznia 2023 roku komisja konkursowa dokonała stwierdzenia prawidłowości ogłoszenia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert o ww. numerze, stwierdzając tym samym, że przedmiotowe ogłoszenie postępowania spełnia wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 roku *w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy.*

Wszyscy członkowie komisji konkursowej podpisali oświadczenia o nieistnieniu przesłanek do ich wyłączenia z prac komisji z punktu widzenia wymagań określonych w art. 139 ust 5 Ustawy.

Komisja konkursowa powołana zarządzeniem Dyrektora Oddziału, prowadząca przedmiotowe postępowanie podejmowała wszelkie niezbędne czynności mające na celu stwierdzenie zgodności oferty ze stanem faktycznym i prawnym, w kontekście zdolności do wykonywania oferowanej liczby świadczeń oraz wymagań zawartych w szczegółowych materiałach informacyjnych

W części jawnej komisja konkursowa dokonała oceny formalno - prawnej złożonych ofert. W trakcie oceny formalnej komisja konkursowa stwierdziła wystąpienie braków formalnych w 3 ofertach: Centrum Rehabilitacji Bugaj & Lachowski s.c.; Urszula Maślanka, Tomasz Maślanka oraz Fizjo-KINESIS Michał Migacz, a następnie wezwała do ich usunięcia. Ww. oferenci uzupełnili braki formalne w wyznaczonym terminie.

W dalszej części prowadzonego postępowania komisja konkursowa przeprowadziła weryfikację miejsca udzielania świadczeń u oferenta Centrum Rehabilitacji Bugaj & Lachowski s.c., który dotychczas nie miał zawartej umowy w zakresie świadczeń będących przedmiotem postępowania. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 *Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy*, komisja konkursowa przeprowadza weryfikację, u oferenta, który dotychczas nie miał zawartej umowy w zakresie świadczeń stanowiących przedmiot postępowania lub z którymi rozwiązano uprzednią umowę w zakresie świadczeń stanowiących przedmiot postępowania w trybie natychmiastowym z przyczyn leżących po stronie oferenta.

Przeprowadzając kontrolę u oferenta komisja dokonuje w szczególności sprawdzenia:

- ✓ wyposażenia w sprzęt niezbędny do przeprowadzenia procesu diagnostyczno – terapeutycznego w danym zakresie,

- ✓ pomieszczeń niezbędnych do wykonywania świadczeń opieki zdrowotnej z oceną warunków sanitarno – higienicznych,
- ✓ spełnienia wymogów w zakresie zapewnienia dostępu miejsca udzielania świadczeń opieki zdrowotnej dla osób niepełnosprawnych.

Następnie z uwagi na niespełnianie wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych – brak zasobów stanowiących wyposażenie sali do kinezyterapii, Komisja konkursowa zawiadomieniem z dnia 13 marca 2023 roku - odrzuciła ofertę złożoną przez FIZJO-KINESIS Michał Migacz.

Komisja konkursowa dnia 16 marca 2023 roku - zawiadomieniem z dnia 14 marca 2023 roku - odrzuciła ofertę złożoną przez Centrum Rehabilitacji Tukan Sp. z o.o. z uwagi na niespełnianie wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

W dniu 20 marca 2023 roku ww. Oferent FIZJO-KINESIS Michał Migacz wniósł protest na czynność komisji polegającą na odrzuceniu oferty.

Dnia 21 marca 2023 roku oferent Centrum Rehabilitacji Tukan Sp. z o.o. złożył protest na czynność komisji polegającą na odrzuceniu oferty.

Dnia 27 marca 2023 roku komisja konkursowa postanowiła oddalić protest złożony przez FIZJO-KINESIS Michał Migacz.

Jednocześnie tego dnia komisja konkursowa postanowiła uwzględnić protest złożony przez Centrum Rehabilitacji Tukan Sp. z o.o.

W dalszej części prowadzonego postępowania z uwagi na niespełnianie wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, komisja konkursowa dnia 20 kwietnia 2023 roku - zawiadomieniem z dnia 19 kwietnia 2023 roku - odrzuciła ofertę złożoną przez Centrum Rehabilitacji Bugaj & Lachowski s.c. W uzasadnieniu odrzucenia oferty komisja wskazała m.in., że: *„Komisja konkursowa przeprowadziła weryfikację Oferenta w trybie § 17 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych*

zawartych w ofercie. W trakcie weryfikacji Oferenci okazali paszporty techniczne urządzeń, które za wyjątkiem urządzeń do kriostymulacji oraz biostymulacji laserowej, nie zawierały aktualnych wyników okresowych badań technicznych.”

Następnie do komisji konkursowej prowadzącej postępowanie nr 06-23-000535/REH/05/1/01 dnia 26 kwietnia 2023 roku wpłynął protest Centrum Rehabilitacji Bugaj & Lachowski s.c. na czynność Komisji polegającą na odrzuceniu oferty. W proteście wskazano, że: *„W dniu kontroli NFZ tj. 20 marca 2023 r. kontrolujący stwierdzili brak podbicia paszportów części sprzętu. Kontrolujący zostali powiadomieni o tym, iż badania techniczne zostały przeprowadzone i jedynie na skutek omyłki nie zostały uzupełnione pieczątki w paszportach, powyższa okoliczność została odnotowana w protokole kontroli. W dniu kontroli wszystkie pieczątki zostały uzupełnione zgodnie ze stanem faktycznym potwierdzającym wykonanie badań technicznych w dniu 12 stycznia 2023 r. W tym samym dniu podbite aktualne paszporty techniczne zostały przesłane mailem i kurierem do komisji konkursowej NFZ. Dokumenty potwierdzające przeprowadzenie badań technicznych jeszcze przed złożeniem oferty znajdują się w dokumentacji konkursu od dnia 20 marca 2023 r. Komisja nie poinformowała Oferenta czy i dlaczego kwestionuje przesłane dokumenty. NFZ już w dniu kontroli otrzymał wszystkie dokumenty potwierdzające posiadanie przez wykazany sprzęt aktualnych badań technicznych, mając wiedzę, iż przedstawiony sprzęt już na dzień złożenia oferty posiadał aktualne badania techniczne, co zostało potwierdzone przesłaną do Komisji dokumentacją.”*

Dnia 28 kwietnia 2023 roku komisja konkursowa postanowiła oddalić ww. wymieniony protest. W uzasadnieniu podano, że *„(...) warunki w zakresie wyposażenia, których spełnienie jest niezbędne dla rozpatrzenia przedmiotowej oferty, zostały wymienione m. in. w Załączniku nr 1 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (Dz.U.2021.265) w zakresie Fizjoterapia ambulatoryjna; 2) wyposażenie do zabiegów fizykoterapeutycznych wymagane w miejscu udzielania świadczeń; a) zestaw do elektroterapii z osprzętem, aparaty wykorzystujące prąd stały oraz impulsowy małej i średniej częstotliwości, b) lampa do naświetlań promieniowaniem widzialnym, podczerwonym lub ultrafioletowym, c) zestaw do magnetoterapii, d) zestaw do terapii falą ultradźwięków (nie dotyczy ośrodków, które realizują świadczenia tylko na rzecz dzieci), e) zestaw do biostymulacji laserowej. W trakcie wizytacji przeprowadzonej w dniu 20 marca 2023 r. Oferent okazał aktualne paszporty techniczne jedynie dla dwóch z ww. urządzeń.”*

Do części niejawnego postępowania zakwalifikowano 10 oferentów.

Ocena ofert w przedmiotowym postępowaniu została dokonana w oparciu o rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu

w sprawie zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 ze zm.) oraz rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (t.j.: Dz. U. z 2021 r., poz. 265 ze zm.).

Zgodnie z art. 148 Ustawy porównanie ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dokonuje się według kryteriów wyboru ofert:

- 1) jakości,
 - 2) kompleksowości,
 - 3) dostępności,
 - 4) ciągłości,
 - 5) ceny
- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Zgodnie z treścią art. 142 ust. 5 Ustawy, w części niejawnego konkursu ofert komisja może:

1. wybrać ofertę lub większą liczbę ofert, najkorzystniejszych pod względem kryteriów wyboru ofert określonych w art. 148 ust. 1,
2. nie dokonać wyboru żadnej oferty, jeżeli nie wynika z nich możliwość właściwego udzielania świadczeń opieki zdrowotnej.

Komisja konkursowa przy pomocy systemu informatycznego dokonała oceny ofert w oparciu o przedstawione w nich dane. Po analizie złożonej dokumentacji, wyjaśnieniach, przeprowadzonych weryfikacjach oferenta, negocjacjach oraz przeprowadzonym rankingu końcowym komisja konkursowa wybrała w rozstrzygnięciu 9 ofert – obejmujących 10 miejsc udzielania świadczeń, o najwyższej łącznej ocenie punktowej tj:

1. Praxis Sp. z o. o., ul. św. Heleny 30b, 33-300 Nowy Sącz;
2. Centrum Medyczne „Batorego”, Aleje Stefana Batorego 77, 33-300 Nowy Sącz;
3. Centrum Rehabilitacji TUKAN, ul. B. Prusa 127g, 33-300 Nowy Sącz;
4. Artmed Sp. o. o., ul. Kazimierza Pułaskiego 8, 33-380 Krynica-Zdrój;
5. SPZOZ MSWiA, ul. K. Galla 25, 30-053 Kraków;
6. NZOZ Medyk Sp. z o. o. Barcice 422, 33-342 Barcice Górne;
7. Urszula Maślanka, Tomasz Maślanka, ul. Jeremiego Wiśniowieckiego 28, 33-300 Nowy Sącz – 2 miejsca udzielania świadczeń przy ul. 1 Brygady 4a oraz przy ul. J. Wiśniowieckiego 28;
8. Szpital Specjalistyczny im. J. Śniadeckiego, ul. Młyńska 10, 33-300 Nowy Sącz;
9. Janusz Kelles-Krauz, Marzena Smoleń, ul. J. Kochanowskiego 2, 33-300 Nowy Sącz

które znalazły się w rankingu końcowym, celem zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w przedmiotowym rodzaju i zakresie.

Wszystkie czynności weryfikacyjne oferty zostały opisane szczegółowo poprzez sporządzenie przez komisję konkursową protokołów oceny oferty pod względem spełnienia warunków formalno – prawnych.

Organ podkreśla, że po przeprowadzonych negocjacjach komisja konkursowa sporządziła ranking końcowy przy wsparciu systemu informatycznego, w którym oferty zostały uszeregowane zgodnie z punktacją malejącą. Bazę danych systemu tworzyły przesłane w formie elektronicznej zapytania ofertowe przekazane przez oferentów, ankiety i wyniki przeprowadzonych negocjacji. Wybór oferentów następował według kolejności wynikającej z rankingu końcowego, zgodnie z treścią ogłoszenia o postępowaniu konkursowym.

W rankingu tym oferty zostały uszeregowane w kolejności wynikającej z łącznej liczby punktów oceny, z uwzględnieniem wyników negocjacji. Należy podkreślić, iż protokół końcowy z negocjacji określa ostateczne stanowiska stron, ale dopiero uzgodnienie końcowych stanowisk ze wszystkimi oferentami, zakwalifikowanymi do części niejawnego postępowania, stanowi podstawę do sporządzenia rankingu końcowego, którego to wyniki wprost przekładają się na ilość wybranych oferentów i stanowią podstawę do zawarcia umów. Komisja konkursowa w każdym postępowaniu konkursowym dokonuje wyboru oferentów w kolejności zgodnej z pozycją uzyskaną w rankingu końcowym, jednakże wybór liczby oferentów z którymi ma zostać zawarta umowa uzależniony jest od kwoty postępowania wskazanej w ogłoszeniu.

Ranking końcowy z podziałem na poszczególne części oceny oferty przedstawia się następująco:

L.p.	Nazwa świadczeniodawcy	Adres świadczeniodawcy	Cena świadcz.	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Czy wybrano ofertę
1	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ MEDYK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	422	1,44		0	0	tak
1	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ MEDYK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	422	1,44	5	70	75	tak
2	CENTRUM MEDYCZNE "BATOREGO" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Aleje Stefana Batorego 77	1,44		0	0	tak
2	CENTRUM MEDYCZNE "BATOREGO" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Aleje Stefana Batorego 77	1,44	5	63,5	68,5	tak
3	"ARTMED" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Kazimierza Pułaskiego 8	1,4		0	0	tak
3	"ARTMED" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Kazimierza Pułaskiego 8	1,4	6,389	61	67,389	tak

4	Urszula Maślanka, Tomasz Maślanka	Jeremiego Wiśniowieckiego 28	1,44		0	0	tak
4	Urszula Maślanka, Tomasz Maślanka	Jeremiego Wiśniowieckiego 28	1,44	5	60,5	65,5	tak
5	"PRAXIS" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	św. Heleny 30b	1,44		0	0	tak
5	"PRAXIS" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	św. Heleny 30b	1,44	5	59	64	tak
6	CENTRUM REHABILITACJI TUKAN SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Bolesława Prusa 127g	1,44		0	0	tak
6	CENTRUM REHABILITACJI TUKAN SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	Bolesława Prusa 127g	1,44	5	59	64	tak
7	Urszula Maślanka, Tomasz Maślanka	Jeremiego Wiśniowieckiego 28	1,44		0	0	tak
7	Urszula Maślanka, Tomasz Maślanka	Jeremiego Wiśniowieckiego 28	1,44	5	54,5	59,5	tak
8	SZPITAL SPECJALISTYCZNY IM. JĘDRZEJA ŚNIADECKIEGO W NOWYM SĄCZU	Młyńska 10	1,44		0	0	tak
8	SZPITAL SPECJALISTYCZNY IM. JĘDRZEJA ŚNIADECKIEGO W NOWYM SĄCZU	Młyńska 10	1,44	5	53,5	58,5	tak
9	SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ MINISTERSTWA SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI W KRAKOWIE	Kronikarza Galla 25	1,3		0	0	tak
9	SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ MINISTERSTWA SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI W KRAKOWIE	Kronikarza Galla 25	1,3	9,861	45,5	55,361	tak
10	Janusz Kelles-Krauz, Marzena Smoleń	Jana Kochanowskiego 2	1,44		0	0	tak
10	Janusz Kelles-Krauz, Marzena Smoleń	Jana Kochanowskiego 2	1,44	5	48,5	53,5	tak

*Powyższy ranking obejmuje 2 wiersze z uwagi na okoliczność, iż jest to postępowanie o zakresie skojarzonym (Fizjoterapia Ambulatoryjna, Fizjoterapia Ambulatoryjna dla Osób o Znacznym Stopniu Niepełnosprawności) – zobrazowanie wygenerowane przez system informatyczny

Komisja konkursowa dokonała wyboru oferenta w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym, do wyczerpania łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń lub wartości zamówienia określonej w ogłoszeniu. Wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu podlegały tym samym zasadom i jednolitym kryteriom oceny. Ostatecznie ocena oferty była generowana przez system informatyczny wspomagający pracę komisji konkursowej, co gwarantowało zachowanie obiektywizmu w stosunku do wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu.

Ogłoszenie o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania ukazało się w dniu 19 maja 2023 roku. Oferta Odwołującego się nie znalazła się w rozstrzygnięciu konkursu w wyniku odrzucenia oferty z powodu niespełnienia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej.

Odwołujący się w dniu 26 maja 2023 roku przesłał do Centrali NFZ w Warszawie odwołanie od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania (wpływ do MOW NFZ w Krakowie przypada na 29 maja 2023 r.).

W związku ze złożonym Odwołaniem, Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia, działając zgodnie z art. 61 § 4 w zw. z art. 61 § 1 KPA oraz w oparciu o art. 154 ust. 6a w zw. z art. 154 ust. 1 Ustawy, pismem z dnia 30 maja 2023 roku znak: NFZ06-WO I.4117.17.2023 poinformował strony postępowania o jego wszczęciu, a także o przysługujących im prawach wynikających z art. 10 § 1 k.p.a. Prezes NFZ poinformował strony o zapewnieniu czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwieniu wypowiedzenia się strony, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona odwołująca się nie skorzystała z uprawnienia wynikającego z art. 10 kpa do zapoznania się z dokumentacją postępowania. Wszystkie strony wybrane do zawarcia umowy poza ARTMED Sp. z o.o. nie skorzystały z przysługującego stronie prawa, zgodnie z art. 10 § 1 kpa. Dnia 21 czerwca 2023 roku ARTMED Sp. z o.o. zapoznał się z przedstawioną przez Organ dokumentacją postępowania i jednocześnie zastrzegł, że może wnieść dalsze żądania.

Po wymianie dalszej korespondencji, dnia 26 czerwca 2023 roku ARTMED Sp. z o.o. poinformowała, iż nie wnosi żadnych innych uwag jednakże podtrzymuje swoje zdanie, że „(...) u oferenta SPZOZ MSWiA kod świadczeniodawcy: 061/100064 w przedstawionej ofercie i wyjaśnieniach przekazano umowę podwykonawstwa z Centrum Medyczne Batorego na dowód spełniania dodatkowo ocenianego warunku zapewnienia konsultacji lekarza specjalisty w dziedzinie rehabilitacji medycznej, w której to:

- *brak wymienienia wprost, że podwykonawca ten zapewni konsultacje z zakresu rehabilitacji medycznej w ramach wykonywanego przez zlecającego kontraktu z zakresu fizjoterapia ambulatoryjna,*
- *umowa zawarta jest na okres do 31.07.2023, a w aktach brak jest oświadczenia stron o zobowiązaniu do przedłużenia tej umowy, czy choćby zobowiązania samego oferenta do zawarcia takiej umowy z tym samym/innym podmiotem - toteż trudno uznać, by oferent w dniu złożenia oferty i przez cały czas obowiązywania umowy zapewniał spełnienie warunku ocenianego dodatkowo, a tym samym Komisja Konkursowa przyznała w naszej ocenie punkty dodatkowe niesłusznie. W żadnym wypadku przekazane materiały, nie dokumentują, że oferent zapewni spełnianie tego warunku przez cały okres trwania umowy - przedstawiona umowa kończy się dn. 31.07.2023 r, a jej zakres nie wskazuje wprost, jakich konsultacji dotyczy.”*

Odnosząc się do zarzutów podniesionych w odwołaniu, Organ na wstępie przypomina, że do skutecznego wniesienia odwołania od rozstrzygnięcia nie wystarcza samo istnienie interesu prawnego, lecz jest także konieczne wystąpienie uszczerbku w tym interesie na skutek nieprawidłowości przebiegu postępowania. Uszczerbek w interesie prawnym uczestnika postępowania będzie więc występował wtedy, gdy naruszenie przez podmiot prowadzący to postępowanie określonych zasad postępowania spowodowało, że uczestnik postępowania (świadczeniodawca) został pozbawiony możliwości zawarcia umowy. Interes prawny świadczeniodawcy należy oceniać przez pryzmat konkretnego postępowania i możliwości zawarcia umowy przez określonego świadczeniodawcę (wystąpienia uszczerbku jego interesu prawnego).

Ponadto należy mieć na uwadze, że konkurs ofert jest trybem konkurencyjnym, do zawarcia umowy komisja konkursowa wybiera oferty w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym, aż do wyczerpania łącznej wartości zamówienia określonej w ogłoszeniu określonego postępowania konkursowego. Warto również przywołać stanowisko Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, który w wyroku z 16 stycznia 2013 r. wskazał, że: *„fakt, czy oferta danego oferenta będzie konkurencyjna w stosunku do innych uczestników postępowania, zależy wyłącznie od jej treści. Konkurs zawsze niesie za sobą element ryzyka i niewiadomej jego rozstrzygnięcia. W tej sytuacji trzeba zgodzić się z organem odwoławczym, iż na podstawie ustawy o świadczeniach, rola Funduszu sprowadza się do zbierania ofert usługodawców, a następnie wynegocjowania z nimi odpowiedniej ceny i ilości świadczeń, aby osiągnąć najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Jeśli natomiast część oferentów spełnia oczekiwane warunki cenowo-ilościowe i warunki te mieszczą się w przedmiocie zamówienia, to wybór ofert odbywa się na zasadach konkurencyjnych, a oferty z niewystarczającą ilością punktów oceny nie zostają zakwalifikowane do zawarcia umowy.”*

Odnosząc się do wszystkich zarzutów odwołującego się w zakresie dotyczącym *„bezpodstawnego odrzucenia oferty”* z uwagi na brak aktualnych przeglądów technicznych organ wyjaśnia co następuje.

Dnia 20 marca 2023 roku komisja konkursowa przeprowadziła weryfikację miejsca udzielania świadczeń u oferenta Centrum Rehabilitacji Bugaj & Lachowski s.c., który dotychczas nie miał zawartej umowy w zakresie świadczeń będących przedmiotem postępowania. Przeprowadzając kontrolę u oferenta komisja dokonał sprawdzenia:

- ✓ wyposażenia w sprzęt niezbędny do przeprowadzenia procesu diagnostyczno – terapeutycznego w danym zakresie,

- ✓ pomieszczeń niezbędnych do wykonywania świadczeń opieki zdrowotnej z oceną warunków sanitarno – higienicznych,
- ✓ spełnienia wymogów w zakresie zapewnienia dostępu miejsca udzielania świadczeń opieki zdrowotnej dla osób niepełnosprawnych.

W protokole wskazano, że: „Fizjoterapia ambulatoryjna jest w budynku wielokondygnacyjnym na parterze, dostosowanym do potrzeb osób z niepełnosprawnością ruchową (wejście z parteru, toaleta). Oferent przedstawił prawo do lokalu oraz oświadczenie o spełnianiu wymogów sanitarno-epidemiologicznych. Oferent przedstawił pomieszczenia do realizacji świadczeń:

- sala kinezyterapii
- gabinet masażu
- sala gimnastyczna stanowiąca odrębne pomieszczenia
- sala do światłolecznictwa i elektroterapii (stanowisko dla 1 pacjenta)
- sala do magnetoterapii
- przebieralnia stanowiąca odrębne pomieszczenia.

Oferent przedstawił podczas weryfikacji sprzęt- jest zgodny ze sprzętem wykazany w ofercie.

Przedstawiono aktualne badania techniczne sprzętu do dla urządzenia do kriostymulacji oraz aparatu do biostymulacji laserowej. Pozostałe przedstawione paszporty techniczne są nieaktualne na dzień wizytacji. Oferent wyraził zgodę na wykonanie dokumentacji fotograficznej. Oferent zapoznał się z treścią protokołu i wnosi jak poniżej”.

Jednocześnie Oferent w protokole złożył zastrzeżenie o następującej treści: „Pozostałe sprzęty wykazane w ofercie były na przeglądzie wraz ze sprzętem kriostymulacja jak również ze sprzętem medycznym w naszej placówce w Wielogłowach 303. Przez naszą nieuwagę, nie została wbita pieczętka do ww. sprzętu. W dniu dzisiejszym zostanie przesłane ksero wraz z podbitymi pieczętkami.”

Faktycznie dnia 20 marca 2023 roku ww. Oferent nadał kurierem DHL oświadczenie wraz z aktualnymi skanami paszportów technicznych wskazanych przez wizytujących jako nieaktualne. Jednocześnie oferent wskazał, że badania techniczne sprzętów odbyło się 12.01.2023 natomiast przez niedopatrzenie, nie zostały podbite pieczętki jednostki dokonującej przeglądu.

Jak wynika z dokumentacji zgromadzonej w ofercie tj. z protokołu z dnia 20 marca 2023 r. w trakcie weryfikacji Oferent okazał paszporty techniczne urządzeń, które za wyjątkiem urządzeń do kriostymulacji oraz biostymulacji laserowej, nie zawierały aktualnych wyników okresowych badań technicznych.

Wobec powyższego, komisja konkursowa dnia 20 kwietnia 2023 roku - zawiadomieniem z dnia 19 kwietnia 2023 roku - odrzuciła ofertę złożoną przez Centrum Rehabilitacji Bugaj & Lachowski s.c. s.c. na podstawie

art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Przepis ten stanowi, iż: „Komisja odrzuca ofertę, jeżeli oferent lub oferta nie spełniają wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, o których mowa w art. 146 ust. 1 pkt 2.” W uzasadnieniu odrzucenia oferty komisja wskazała m.in., że: „oferta nie spełniła wymagań określonych Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych zakresu rehabilitacji leczniczej (t.j.: Dz.U. z 2021 r. poz. 265 ze zm.) w zakresie posiadanych zasobów”. Zatem zarzut odwołującego się o braku w zawiadomieniu o odrzuceniu podstawy prawnej jest chybiony.

W następstwie powyższej decyzji komisji konkursowej dnia 26 kwietnia 2023 roku wpłynął protest Centrum Rehabilitacji Bugaj & Lachowski s.c. na czynność komisji polegającą na odrzuceniu oferty. W proteście wskazano, że w dniu kontroli NFZ tj. 20 marca 2023 r. kontrolujący stwierdzili brak podbicia paszportów części sprzętu. Kontrolujący zostali jednak powiadomieni o tym, iż badania techniczne zostały przeprowadzone i jedynie na skutek omyłki nie zostały uzupełnione pieczętki w paszportach, powyższa okoliczność została odnotowana w protokole kontroli. W dniu kontroli wszystkie pieczętki zostały uzupełnione zgodnie ze stanem faktycznym potwierdzającym wykonanie badań technicznych w dniu 12 stycznia 2023 r. W tym samym dniu podbite aktualne paszporty techniczne zostały przesłane mailem i kurierem do komisji konkursowej NFZ. Dokumenty potwierdzające przeprowadzenie badań technicznych jeszcze przed złożeniem oferty znajdowały się w dokumentacji konkursu od dnia 20 marca 2023 r. a komisja nie poinformowała Oferenta czy i dlaczego kwestionuje przesłane dokumenty. NFZ już w dniu kontroli otrzymał wszystkie dokumenty potwierdzające posiadanie przez wykazany sprzęt aktualnych badań technicznych, mając wiedzę, iż przedstawiony sprzęt już na dzień złożenia oferty posiadał aktualne badania techniczne, co zostało potwierdzone przesłaną do Komisji dokumentacją.

Dnia 28 kwietnia 2023 roku komisja konkursowa postanowiła oddalić ww. wymieniony protest. W uzasadnieniu podano, że „(...) warunki w zakresie wyposażenia, których spełnienie jest niezbędne dla rozpatrzenia przedmiotowej oferty, zostały wymienione m. in. w Załączniku nr 1 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (Dz.U.2021.265) w zakresie Fizjoterapia ambulatoryjna; 2) wyposażenie do zabiegów fizykoterapeutycznych wymagane w miejscu udzielania świadczeń; a) zestaw do elektroterapii z osprzętem, aparaty wykorzystujące prąd stały oraz impulsowy małej i średniej częstotliwości, b) lampa do naświetlań promieniowaniem widzialnym, podczerwonym lub ultrafioletowym, c) zestaw do magnetoterapii, d) zestaw do terapii falą ultradźwięków (nie dotyczy ośrodków, które realizują świadczenia tylko na rzecz dzieci), e) zestaw do biostymulacji laserowej. W trakcie wizytacji przeprowadzonej w dniu 20 marca 2023 r. Oferent okazał aktualne paszporty techniczne jedynie dla dwóch z ww. urządzeń.”

Organ wskazuje, iż warunki w zakresie wyposażenia, których spełnienie jest niezbędne dla rozpatrzenia ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, o których wspominała komisja, zostały wymienione m. in. w Załączniku nr 1 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej w zakresie b) Fizjoterapia ambulatoryjna:

- 2) wyposażenie do zabiegów fizykoterapeutycznych wymagane w miejscu udzielania świadczeń;
- a) zestaw do elektroterapii z osprzętem, aparaty wykorzystujące prąd stały oraz impulsowy małej i średniej częstotliwości,
 - b) lampa do naświetlań promieniowaniem widzialnym, podczerwonym lub ultrafioletowym,
 - c) zestaw do magnetoterapii,
 - d) zestaw do terapii falą ultradźwięków (nie dotyczy ośrodków, które realizują świadczenia tylko na rzecz dzieci),
 - e) zestaw do biostymulacji laserowej.

Organ podkreśla, że w istocie oferent okazał aktualne paszporty tylko dla dwóch z czterech urzędzeń.

Jednocześnie Organ przypomina, że ustawa z dnia 7 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 974 ze zm. reguluje obowiązki podmiotu wykonującego działalność leczniczą w zakresie użytkowania i utrzymywania wyrobów medycznych. Zgodnie z treścią art. 63 ust. 3 ww. ustawy „*Podmiot wykonujący działalność leczniczą oraz użytkownicy wyrobów wykorzystujący wyroby do działalności gospodarczej lub zawodowej są obowiązani posiadać dokumentację wykonanych instalacji, napraw, konserwacji, **działań serwisowych**, aktualizacji oprogramowania, **przeeglądów**, regulacji, kalibracji, wzorcowań, sprawdzeń i kontroli bezpieczeństwa wyrobu, wynikających z instrukcji używania wyrobu, który wykorzystują do udzielania świadczeń zdrowotnych lub usług, zawierającą co najmniej daty wykonania tych czynności, imię i nazwisko lub nazwę (firmę) podmiotu, który wykonał te czynności, ich opis, wyniki i uwagi dotyczące wyrobu oraz kwalifikacje osób wykonujących wymienione czynności, jeżeli jest to wymagane na podstawie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 51 ust. 3.*”

Z kolei na podstawie art. 63 ust. 4 ww. ustawy: „*Podmiot wykonujący działalność leczniczą oraz użytkownicy wyrobów wykorzystujący wyroby do działalności gospodarczej lub zawodowej są obowiązani posiadać dokumentację określającą terminy następnych konserwacji, działań serwisowych, przeeglądów, regulacji, kalibracji, wzorcowań, sprawdzeń i kontroli bezpieczeństwa wyrobu*

stosowanego do udzielania świadczeń zdrowotnych, wynikające z instrukcji używania wyrobu lub zaleceń podmiotów, które wykonały czynności, o których mowa w ust. 3.”

Kolejny przepis art. 63 ust. 6 wspomnianej ustawy wskazuje, iż: „Podmioty wykonujące działalność leczniczą, użytkownicy wyrobów wykorzystujący wyroby do działalności gospodarczej lub zawodowej oraz podmioty świadczące usługi instalacji, napraw, konserwacji, działań serwisowych, aktualizacji oprogramowania, przeglądów, regulacji, kalibracji, wzorcowań, sprawdzeń i kontroli bezpieczeństwa wyrobu są obowiązani udostępniać dokumentację, o której mowa w ust. 3 i 4, Prezesowi Urzędu oraz innym organom i podmiotom sprawującym nad nimi nadzór lub upoważnionym do kontroli.”

Oferent, który dniu wizytacji nie dysponował aktualnymi wpisami dot. badań technicznych w paszportach urządzeń, naruszył obowiązki wynikające z art. 63 ustawy o wyrobach medycznych. W tym miejscu należy dodać, iż Oferent jest podmiotem profesjonalnym, zobowiązanym do zachowania należytej staranności i dostosowania prowadzonej działalności gospodarczej do wymagań wynikających z przepisów prawa. Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.) *„Oferent, który deklaruje spełnianie warunku podlegającego ocenie, jest obowiązany go spełniać w okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy, chyba że przepisy rozporządzenia stanowią inaczej.”* Zgodnie z § 18 ust. 4 Zarządzenia nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm. *„Po upływie terminu składania ofert, oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania”.* Wobec powyższego, skoro oferta złożona przez oferenta Centrum Rehabilitacji Bugaj & Lachowski s.c. na dzień składania ofert nie spełniała wymagań określonych w przepisach prawa, to komisja konkursowa zobowiązana była odrzucić tą ofertę, co też uczyniła. Zgodnie bowiem z art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy o świadczeniach: *„Odrzuca się ofertę jeżeli oferent lub oferta nie spełniają wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, o których mowa w art. 146 ust. 1 pkt 2.”*

Organ podkreśla, że w zaistniałej sprawie podczas weryfikacji, Oferent okazał zespołowi wizytującemu wszystkie urządzenia wymagane do udzielania świadczeń w przedmiotowym postępowaniu, jednakże 2 z 4 tych urządzeń nie mogły być uznane za „czynne” z powodu braków w paszportach. Urządzenia nie posiadały właściwych paszportów, a z wyjaśnień samego oferenta wynikało, że stan ten trwał od dłuższego czasu (w tym - co istotne dla przedmiotowej sprawy - po terminie składania ofert). Dostanie podbitych dokumentów nie mogło mieć wpływu na podjęcie przez komisję konkursową innej decyzji jak tylko tej o odrzuceniu oferty, gdyż obowiązek został

wykonany dopiero w następstwie wykrytych podczas weryfikacji nieprawidłowości. Niedopuszczalnym jest, aby dopiero w toku postępowania konkursowego uzupełniać wymagania dot. oferowanego sprzętu, który jest niezbędny do realizacji świadczeń w danym zakresie, bowiem – jak wyżej wskazano - Oferent, który deklaruje spełnianie warunku podlegającego ocenie, jest obowiązany go spełniać w okresie związania ofertą (tj. od terminu składania ofert) oraz przez cały okres realizacji umowy, chyba że przepisy właściwego rozporządzenia stanowią inaczej.. Zresztą sam oferent w wyjaśnieniach z dnia 20 marca 2023 roku potwierdził brak stosownych uprawnień dla wykazanego sprzętu, wskazując, iż: „(...) jedynie na skutek omyłki nie zostały uzupełnione pieczątki w paszportach (...)” oraz w proteście z dnia 26 kwietnia 2023 roku wskazując, że: „Można zgodzić się ze stanowiskiem NFZ, iż wszystkie przedstawione w ofercie urządzenia, „powinny być utrzymywane w odpowiednim stanie technicznym, co powinno znaleźć wyraz w paszporcie technicznym urządzenia poprzez m.in. wskazanie daty przeglądu okresowego, zakresu przeglądu, dopuszczenia do użytku, terminu ważności przeglądu” (...).”

W zaistniałym przypadku brak wpisów aktualnych przeglądów do paszportów technicznych sprzętu spowodował konieczność odrzucenia oferty strony odwołującej się. Sprzęt wykazany w ofercie powinien być sprawny i gotowy do użytku oraz posiadać aktualne przeglądy już na dzień złożenia przez oferenta Oferty a tym bardziej powinien być gotowy i sprawny do użytku oraz posiadać aktualne przeglądy potwierdzone pieczęcią podmiotu serwisującego na dzień weryfikacji miejsca udzielania świadczeń co nie miało miejsca w przypadku Oferenta Centrum Rehabilitacji Bugaj & Lachowski s.c.

Organ potwierdza, że komisja konkursowa postąpiła słusznie, gdyż przywrócenie Oferentowi możliwości uczestniczenia w postępowaniu byłoby niezasadne i prowadziłyby do naruszenia § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, § 18 ust. 4 Zarządzenia nr 18/2017 Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z dnia 14 marca 2017 r., oraz zasady równego traktowania wszystkich oferentów.

Organ przypomina, iż to na oferencie spoczywa obowiązek zachowania szczególnej dbałości i ostrożności w przygotowaniu oferty w oparciu o przepisy właściwe dla danego zakresu świadczeń. Powyższa okoliczność dotycząca braku stosownych dokumentów w zakresie wykazanego w ofercie sprzętu, wskazuje iż oferent Centrum Rehabilitacji Bugaj & Lachowski s.c. nie dochował należytej staranności podczas przygotowywania oferty, która jest od niego wymagana jako od profesjonalisty będącego na rynku usług medycznych co najmniej kilka lat.

Na marginesie sprawy organ wyjaśnia, wątpliwości zgłoszone przez ARTMED Sp. z o.o. dotyczące oceny przez komisję konkursową dodatkowo ocenianego warunku w zakresie pytania nr. 1.2.1.3 *Zapewnienie konsultacji lekarza specjalisty w dziedzinie rehabilitacji medycznej*. Organ wskazuje, iż z dokumentacji postępowania wynika faktycznie, że komisja konkursowa nie wymagała wykazania lekarza ofercie, wystarczającym było oświadczenie oferenta o zapewnieniu konsultacji lekarza. W przypadku Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych Administracji w Krakowie sposób zapewnienia konsultacji został wskazany przez oferenta poprzez umowę podwykonawczą, która była ważna na dzień złożenia oferty i na pierwszy dzień zawarcia umowy i w taki sposób Komisja potwierdziła spełnienie tego warunku przez oferenta.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.) *„Oferent, który deklaruje spełnianie warunku podlegającego ocenie, jest obowiązany go spełniać w okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy, chyba że przepisy rozporządzenia stanowią inaczej.”*

Organ stwierdza, że Komisja w sposób nieprawidłowy dokonała oceny spełnienia tego warunku przez SPZOZ MSWiA, gdyż powinna była wezwać tego oferenta do przedstawienia aneksu do umowy obowiązującej do dnia 31 lipca 2023 roku (nr 01/37/NS/2022) zawartej z Centrum Medycznym: *BATOREGO* Sp. z o.o. czy też oświadczenia, z którego powinno wynikać że warunek ten jest spełniony chociażby na cały pierwszy okres finansowania umowy tj. od dnia 1 lipca 2023 roku do dnia 31 grudnia 2023 roku. Powyższe uchybienie komisji nie miało jednak wpływu na ocenę oferty odwołującego ani na skład podmiotów wybranych do zawarcia umów w rozstrzygnięciu postępowania.

Organ podkreśla jeszcze, że Oferenci udzielali odpowiedzi na te same pytania ankietowe. Zgodnie z art. 134 ust. 2 *Ustawy* wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach. Dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich oferentów. Kryteria oceny ofert, zasady punktowania i warunki wymagane od oferentów, jak wykazano powyżej, były jawne i nie podlegały zmianie w toku trwania przedmiotowego postępowania. Ocena ofert, w tym oferty Odwołującego się, odbywała się w oparciu o enumeratywnie określone kryteria, z wyłączeniem dowolności w tym zakresie.

Organ podkreśla także, że wszyscy uczestnicy postępowania mieli możliwość zapoznania się ze szczegółowymi materiałami informacyjnymi dotyczącymi postępowania konkursowego przed złożeniem ofert, w tym w sprawie określenia kryteriów oceny ofert. Zgodnie z art. 147 *Ustawy* kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców nie uległy zmianie w toku postępowania oraz były stosowane w sposób jednakowy wobec wszystkich świadczeniodawców. Organ informuje, że zgodnie z § 5 w zw. z § 9 Zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa NFZ każdy Oferent obowiązany jest do przygotowania i złożenia oferty spełniającej warunki zawierania umów, zgodnie z przepisami niniejszego zarządzenia oraz obowiązany jest spełniać wymagania określone m.in. w ogłoszeniu o postępowaniu. Wszystkie strony niniejszego postępowania odwoławczego, w ramach złożonych ofert dołączyły oświadczenie o zapoznaniu się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów, zgodne z załącznikiem nr 3 do zarządzenia nr 18/2017/DSOZ ze zm. Odwołujący nie zgłaszał do nich zastrzeżeń i przyjął je do stosowania, co potwierdza, że miał pełną wiedzę dotyczącą zasad i kryteriów oceny ofert, którymi kieruje się komisja konkursowa.

Organ nie znalazł podstaw do stwierdzenia, że interes prawny strony odwołującej się został naruszony. Organ jeszcze raz wskazuje, iż Komisja konkursowa postępowwała zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym w szczególności zgodnie z *Ustawą*, a także rozporządzeniami Ministra Zdrowia oraz zarządzeniami Prezesa NFZ. Komisja ta zobowiązana była do działania na podstawie prawa i w granicach prawa. W niniejszej sprawie odwołujący się złożył konkretną ofertę, która podlegała ocenie komisji konkursowej. Oferta strony skarżącej nie spełniała warunków wymaganych w postępowaniu dlatego została odrzucona. Pamiętać należy, że to na oferencie spoczywa obowiązek zachowania szczególnej dbałości i ostrożności w przygotowaniu oferty w oparciu o przepisy właściwe dla danego zakresu świadczeń, a rola komisji sprowadza się jedynie do jej oceny.

Prezes NFZ odniósł się powyżej do wszystkich elementów kwestionowanych przez Odwołującego. Prezes NFZ zbadał wszystkie okoliczności istotne dla prawidłowego i pełnego rozstrzygnięcia oraz dokonał oceny dowodów, z uwzględnieniem wszystkich twierdzeń i zarzutów. Organ ustalił w sposób jednoznaczny, że nie doszło do naruszenia zasady równego traktowania Oferentów biorących udział w postępowaniu. Organ wskazuje, że postępowanie konkursowe prowadzone było z zachowaniem zasad równego traktowania wszystkich oferentów i w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Wszyscy uczestnicy konkursu składali ofertę udzielając odpowiedzi na te same pytania. Ocena ofert odbywała się na podstawie jasno określonych kryteriów.

W toku postępowania były one niezmiennie i w równym stopniu jawne dla wszystkich oferentów. W ogłoszonym konkursie o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej obowiązywały te same wymagania w stosunku do wszystkich biorących udział w konkursie świadczeniodawców i tożsame kryteria ocen. Nie naruszono również zasady jawności warunków wymaganych od świadczeniodawców oraz nie dokonano ich zmian w toku postępowania. Wszystko to służy nadrzędnemu celowi, którym jest postępowanie jawne, równe oraz transparentne, prowadzące do wyboru ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich kompleksowość, a także najlepszą dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, zagwarantowaniem uczciwej konkurencji pomiędzy Oferentami.

Powyższe stanowi o tym, że komisja konkursowa nie naruszyła zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Organ nie naruszył interesu prawnego w postępowaniu konkursowym Odwołującego.

Ocena ta skutkuje uznaniem, że nie doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego i nie ma podstaw do uwzględnienia odwołania.

Mając na uwadze powyższe należało postanowić jak na wstępie.

Z up. Prezesa NFZ

Elżbieta Fryźlewicz-Chrapisińska
DYREKTOR
Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie

/podpisano podpisem elektronicznym/

Decyzję otrzymują:

1. Strony:

- 1) Centrum Rehabilitacji Bugaj & Lachowski s.c. ul. na Rurach 12, 33-300 Nowy Sącz reprezentowane przez radcę prawnego Zbigniewa Cybulskiego, Cybulski Piotrowska Pęcherz radcowie prawni sp. p., ul. Królowej Jadwigi 8/7, 30-202 Kraków - strona składająca odwołanie;
- 2) NZOZ Medyk sp. z o. o. Barcice 422, 33-342 Barcice Górne - strona wybrana do zawarcia umowy,
- 3) Centrum Medyczne „Batorego”, Aleje Stefana Batorego 77, 33-300 Nowy Sącz - strona wybrana do zawarcia umowy,

- 4) Artmed sp. o. o., ul. Kazimierza Pułaskiego 8, 33-380 Krynica-Zdrój strona wybrana do zawarcia umowy,
- 5) Urszula Maślanka, Tomasz Maślanka, ul. Jeremiego Wiśniowieckiego 28, 33-300 Nowy Sącz strona wybrana do zawarcia umowy,
- 6) Praxis sp. z o. o., ul. św. Heleny 30b, 33-300 Nowy Sącz- strona wybrana do zawarcia umowy,
- 7) Centrum Rehabilitacji TUKAN, ul. B. Prusa 127g, 33-300 Nowy Sącz- strona wybrana do zawarcia umowy,
- 8) Szpital Specjalistyczny im. J. Śniadeckiego, ul. Młyńska 10, 33-300 Nowy Sącz- strona wybrana do zawarcia umowy,
- 9) SPZOZ MSWiA, ul. K. Galla 25, 30-053 Kraków- strona wybrana do zawarcia umowy,
- 10) Janusz Kelles-Krauz, Marzena Smoleń, ul. J. Kochanowskiego 2, 33-300 Nowy Sącz- strona wybrana do zawarcia umowy.

2. Organ aa.

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j.: Dz.U. z 2022 r., poz. 2561 ze zm.) Decyzja Prezesa Funduszu jest ostateczna. Od decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, zgodnie z § 3 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 listopada 2020 r. w sprawie przekazania rozpoznawania innym wojewódzkim sądom administracyjnym niektórych spraw z zakresu działania Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia (Dz. U. z 2020 r., poz. 1999). Na podstawie art. 53 § 1 i 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j.: Dz.U. z 2023 r., poz. 259 ze zm.) skargę na decyzję Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. Józefa 21, 31 – 056 Kraków, upoważnionego na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz.U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.) do załatwiania spraw w imieniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia. Wpis od skargi wynosi 200 zł. Strona ma prawo ubiegania się o przyznanie prawa pomocy zgodnie z art. 243 i n. ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.